RÉGIÓ
Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft.
3530 Miskolc, Papszer u. 20. sz.
Tel. (46) 505-435, regio@t-online.hu

Bükkaranyos

község

Településrendezési Terve

Tartalomjegyzék

1. **Tervezői nyilatkozat**
2. **Előzmények**
3. **Településszerkezeti Terv**
4. **Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv**
5. **Véleményezési eljárás dokumentumai**
6. **Természetvédelem**
7. **Környezeti vizsgálat**
8. **Régészet**

1. Tervezői nyilatkozat

Bükkaranyos Településrendezési Tervének módosításához

Kijelentem, hogy Bükkaranyos község Településrendezési Terv egységes szerkezetbe foglalása során betartottam az alábbi törvények és rendeletek előírásait:

- **2006. évi L. és 1999. évi CXV törvénnyel módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) -** az épített környezet alakításáról és védelméről
- **37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet** az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról
- **36/2002.(III.7) Kormányrendelettel módosított 253/1997.(XI1.19.) Korm. rendelet (OTÉK)-** az országos településrendezési és építési követelményekről
- **2001. évi LXIV. Törvény** - a kulturális örökség védelméről
- **1995. évi LIII. törvény** a környezet védelmének általános szabályairól
- **1996. évi LIII. törvény** a természet védelméről.

Kijelentem, hogy a tervezést a tervező és szakértő mérnökök kamarájáról rendelkező 1997. évi LXIV. törvényben, illetve a területrendezési és településrendezési tervezési jogosultságról szóló 53/2000. (VIII. 11.) FVM rendeletben foglaltak szerinti tevékenységi körön belül végeztem.

Miskolc, 2008.

Klein György sk
ügyvezető igazgató
okleveles építészmérnök
vezető településrendezési tervező
TT-1-05-0070.
TR-1-05-0070.

2. Megbízás, tervi előzmények

Bükkaranyos község elkészíttette a község teljes közigazgatási területére a Településrendezési Tervét (Településszerkezeti terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv), melyet összevontan, a **6/2002./IV.15. sz. rendelettel** hagyott jóvá a helyi képviselőtestület.

A jóváhagyást követően 2005-ben módosítási igények merültek fel a község 4 területére vonatkozóan, így a településvezetés elindította a Régió Kft közreműködésével a jóváhagyott terv módosítását:

A változtatásokkal érintett területek:
- R/1. jelű módosítás területe
  - Bükkaranyos külterület 0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz – beépítésre szánt területbe való vonás.
- R/2. jelű módosítás területe
  - Bükkaranyos külterület 018; 019; 020 hrsz – belterületbe és beépítésre szánt területbe vonás és területfelhasználás módosítás.
- R/3. jelű módosítás területe
  - 027/1-6 hrsz – területfelhasználás módosítása (tó kialakítása).
- R/4. jelű módosítás területe
  - 383/13 hrsz – beépítésre szánt területbe való vonás.

A településvezetés 2006-ban újabb módosítási szándékokat fogalmazott meg, melyeket az Északterv-Panoráma Kft készített és véleményeztetett az alábbiak szerint:
- P/1. jelű módosítás területe
  - Bükkaranyos külterület 0189/1, 0189/2, 0193/1, 0193/4, 0193/6, 0193/12, 0193/21, 0193/22, 0206/19, 0210/1, 0213/1, 0221, 0224/3 hrsz belterületbe vonása és falusias lakóterületbe sorolása.
- P/2. jelű módosítás területe
  - Jelenlegi belterületi kertek falusias lakóterületté történő átminősítése (28, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 47, 48, 625, 626, 627, 628, 629, 651/2, 652, 653, 654, 655, 656, 657/1-6, 658, 659/1, 659/2, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 670, 671, 674/1-2, 675, 676, 677, 678, 679, 80, 681, 682, 684 hrsz.
- P/3. jelű módosítás területe
  - Jelenlegi külterületi területek beépítésre szánt területté minősítése az alábbiak szerint:
    a) ipari-gazdasági terület (0208/2-14 hrsz).
    b) különleges egészségügyi terület (0241/1-2, 0242/4-5 hrsz).
    c) különleges oktatási központ (0214/3 hrsz).
- P/4. jelű módosítás területe
  - Jelenlegi falusias lakóterület szabályozásának korrekciója (560, 561, 567, 568, 569, 570, 571 hrsz).

Mivel az Alkotmánybíróság a 16/2008. (II.28.) AB határozatával 2008. június 15-ei hatállyal megsemmisítette Bükkaranyos község 10/2005. (XI.4.) sz. rendelettel módosított 6/2002. (IV.15.) rendeletét, a településvezetés újabb eljárás keretein belül, az egyeztető tárgyalások és hatósági állásfoglalások figyelembe vételével ismételten jóváhagyásra kívánja előterjeszteni a teljes igazgatási területre kiterjedő Településrendezési Tervét.

3. Településszerkezeti Terv

Bükkaranyos község 46/2008. (VIII.28.) sz. határozata

Tárgy: Bükkaranyos község **Településszerkezeti Terv módosításának** elfogadása

Bükkaranyos község Önkormányzatának Képviselőtestülete az építésügyről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 13. § (1) bekezdésének valamint az 1997. évi tv. 7.§ (3/c) pontja alapján a település Településszerkezeti Tervét

- a 2002-ben Z - Terv által készített, és
- a Régió Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft. által 2005-ben, illetve
- az Északterv - Panoráma Kft által 2007-ben módosított,
- a Régió Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft. által 2008-ban egységes szerkezetbe foglalt

1. sz. melléklet: **„Településszerkezeti Terv" (**rajzszám: TRT_01) szerint, a „**Településszerkezeti Terv Leírása"** munkarészt a 2. sz. melléklet szerint állapítja meg.

Jelen határozat az önkormányzat **6/2002./IV.15. sz. rendelettel** elfogadott**, 53/2005. (X.27.) és 6/2007. (II.13.) határozattal módosított** Településszerkezeti Terv helyébe lép.

A településfejlesztési, településrendezési tevékenységek előkészítése során a Településszerkezeti Tervet, valamint a Szabályozási Tervben és a Helyi Építési Szabályzatban foglaltakat együttesen kell alkalmazni.

Felelős: Polgármester, Jegyző
Határidő: folyamatos

1. sz. melléklet

Településszerkezeti Terv

Rajzszám: TRT_01

BÜKKARANYOS
KÖZSÉG
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV
M=1:10.000

É

Miskolc

Kisgyőr

MISKOLC 2515

2515 HARSÁNY

Harsány

Nyékládháza

EMOD 2514

Emőd

JELMAGYARÁZAT

HATÁROK
IGAZGATÁSI TERÜLET HATÁRA
CSATLAKOZÓ TELEPÜLÉSEK IGAZGATÁSI HATÁRA
MEGLÉVŐ BELTERÜLET HATÁRA
MEGSZŰNŐ BELTERÜLET HATÁRA
TERVEZETT BELTERÜLET HATÁRA
VONALAS SZERKEZETI ELEMEK
ORSZÁGOS MELLÉKÚT - MEGLÉVŐ/TERVEZETT
HELYI GYŰJTŐÚT - MEGLÉVŐ/TERVEZETT
HÍD - MEGLÉVŐ/TERVEZETT
CSOMÓPONT - MEGLÉVŐ/TERVEZETT
TERÜLETI SZERKEZETI ELEMEK
LAKÓTERÜLET - KISVÁROSIAS
LAKÓTERÜLET - FALUSIAS
LAKÓTERÜLET - KERTVÁROSIAS
LAKÓTERÜLET - KERTVÁROSIAS - LAKÓPARK
VEGYES TERÜLET - TELEPÜLÉSKÖZPONT
GAZDASÁGI TERÜLET - KERESKEDELMI, SZOLGÁLTATÓ
GAZDASÁGI TERÜLET - IPARI
KÜLÖNLEGES TERÜLETEK
KÖZLEKEDÉSI TERÜLET - KÖZÚTI
ZÖLDTERÜLET
ERDŐTERÜLET - EGÉSZSÉGÜGYI
MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET - ÁLTALÁNOS
MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET - KERTES
MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET - GYÜMÖLCSÖS
VÍZGAZDÁLKODÁSI TERÜLET - VÍZFELÜLET
VÍZGAZDÁLKODÁSI TERÜLET - VÍZBESZERZÉSI ÉS VÍZMŰTERÜLET
SZERKEZETI JELEK
IGAZGATÁSI KÖZPONT
OKTATÁSI KÖZPONT
MŰVELŐDÉSI KÖZPONT
EGYHÁZI KÖZPONT
EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT
GYÓGYSZERTÁR
POSTA
KERESKEDELMI KÖZPONT
SPORT KÖZPONT
SZABADIDŐ KÖZPONT
TEMETŐ
RÉGÉSZETI LELŐHELY
ÉRTÉKVÉDELEM
HELYI ÉRTÉKVÉDELMI TERÜLET HATÁRA
VÉDETT HELYI MŰVI ÉRTÉK
MŰEMLÉK TELKE
RÉGÉSZETI TERÜLET HATÁRA
ÖKOLÓGIAI HÁLÓZAT - ÖKOLÓGIAI FOLYOSÓ HATÁRA
NATURA 2000 KÜLÖNLEGES MADÁRVÉDELMI TERÜLET HATÁRA

Bükkaranyos Képviselőtestületének 46/2008.(08.28.) KT határozatával jóváhagyva.

MEGBÍZÓ:	BÜKKARANYOS KÖZSÉG POLGÁRMESTERI HIVATALA		
CÍM:	3554 BÜKKARANYOS, PETŐFI S. U. 100.		
TEL.:	06-(46)-576-264		
TERVEZŐ:	RÉGIÓ VÁROSÉPÍTÉSZETI ÉS MŰEMLÉKI TERVEZŐ KFT		
CÍM:	3530 MISKOLC, PAPSZER UTCA 20.		
TEL./FAX.:	06-(46)-505-435		
WEB:	www.regio.hu		
VEZETŐ TELEPÜLÉSTERVEZŐ:	KLEIN GYÖRGY	RAJZSZÁM:	TRT_01
MUNKATárs:	KLEIN KRISZTINA	TERVFAJTA:	TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV
MUNKATárs:	KOVÁCS MÁTÉ	MÉRETARÁNY:	M=1:10.000
MUNKATárs:	VADÁSZ ZSOLT	DÁTUM:	2008.09.

2. sz. melléklet

A Településszerkezeti Terv leírása

I. FEJEZET
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1.

1) A Településszerkezeti Terv feladata, hogy meghatározza a település alakításának, védelmének lehetőségeit és fejlesztési irányait, ennek megfelelően az egyes területrészek felhasználási módját, a település működéséhez szükséges műszaki infrastruktúra elemeinek a településszerkezetét meghatározó térbeli kialakítását és elrendezését, az országos és a térségi érdek, a szomszédos vagy a más módon érdekelt többi település alapvető jogainak és rendezési terveinek figyelembevételével a környezet állapotának javítása, vagy legalább szinten tartása mellett. (Étv.10.§.(1))
2) A településszerkezeti terv hatálya Bükkaranyos község közigazgatási területére terjed ki.

2.

3) Az 1. pontban meghatározott területen területet felhasználni, továbbá telket alakítani, építési munkákat végezni, és ezekre hatósági engedélyt adni az általános hatósági előírásoknak (az OTÉK, ágazati szabványok stb.) megfelelően és jelen Településrendezési Szabályzat és Településszerkezeti Terv együttes alkalmazásával szabad.
4) A területfelhasználási egységek építési övezeti szabályozását a Szabályozási Terv és a hozzá tartozó Helyi Építési Szabályzat határozza meg.

3.
Igazgatási és belterületi határ

1) A település közigazgatási határa nem változik, annak módosítását településszerkezeti okok nem indokolják.
2) A belterületbe vonásra kerülő területeket a Településszerkezeti Terv határozza meg, amelyek helyrajzi szám szerint a következőek: 0189/1; 189/2; 0193/1; 0193/4; 0196/6; 0193/8; 0193/12; 0193/21; 0193/22.
   „Tartalék” területként jön számításba a következő terület: 0187; 0189/3; 0191. Lakóterületi besorolásuk realizálódása esetén szabályozási terv készítendő rájuk.
3) E területek belterületbe vonása a konkrét fejlesztési és építési igények függvényében szakaszosan hajtható végre.

4.

1) A Településszerkezeti Terv hatálya alá eső területen lévő településszerkezeti és területfelhasználási egységek funkció és beépítési mód szerint:
   - beépítésre szánt területekre, azon belül építési övezetekre,
   - beépítésre nem szánt területekre, azon belül övezetekre tagozódnak.

5.

1) A Településszerkezeti Terv hatálya alá eső területeken minden belterületen lévő beépítésre szánt területfelhasználási egységre és építési telekre a megközelítést közterületről, vagy magánútról biztosítani kell.
2) A külterületen lévő beépítésre nem szánt, elsősorban mezőgazdasági és erdőterületek megközelítése a településen belül kialakult határhasználati és megközelítési rend szerint történhet. Ilyen esetben a kialakult rend szerint az egyes területfelhasználási egységek magánterületről is megközelíthetők.

6.

1) A Településszerkezeti Terv elemei:
   a) a közterület és egyéb területfelhasználási egységek határai,
   b) az eltérő területfelhasználási egységek határvonalai,
   c) a közlekedési rendszer jelölt elemei és hierarchiája,
   d) a beépített és beépítésre szánt, valamint a beépítésre nem szánt területek határa,
   e) a területfelhasználási és funkcionális besorolás,
   f) a védőtávolságok határa,
   g) az egyes területekre, építményekre, települési környezetre, valamint a település épített környezet védelmére vonatkozó előírások,
   h) az egyes területekre meghatározott korlátozások.

2) A Településszerkezeti Terv módosítása:
   a) A Településszerkezeti Terv elemeinek megváltoztatásához a Településszerkezeti Tervet és a hozzá tartozó Településrendezési Szabályzatot módosítani kell.
   b) A Településszerkezeti Terv módosítása esetén a módosítás az érintett területfelhasználási egységet magába foglaló, legalább egy tömbre vonatkozzon, és az adott terület környezetében lévő szomszédos tömbök együttesét is vegye figyelembe Amennyiben a Településszerkezeti Terv módosítása vonalas jellegű létesítményeket és főforgalmi, forgalmi és gyűjtő utakat érint, úgy az érintett szakasz teljes egészének környezetét figyelembe kell venni.

II. FEJEZET
A TELEPÜLÉS TERMÉSZETI ÉS ÉPÍTETT KÖRNYEZETÉNEK VÉDELMI ELŐÍRÁSAI

7.
Általános előírások

1) A települési környezetvédelem előírásai kiterjednek:
   - a levegőtisztaság-védelem,
   - a zaj- és rezgés elleni védelem,
   - a föld- és vízvédelem,
   - a hulladékgazdálkodás,
   - a természetvédelem,
   - az épített környezet védelmének témaköreire.

III. FEJEZET
A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI FELADATOK MEGVALÓSÍTÁSÁT BIZTOSÍTÓ SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

8.
Tilalmak

Bükkaranyos község közigazgatási területén a településrendezési feladatok, célok megvalósítása, a rendezett településfejlődés biztosítása érdekében külön önkormányzati rendeletben az alábbi tilalmak rendelhetők el:

a) Építési tilalom.
b) Változtatási tilalom.
c) Telekalakítási tilalom.
d) Közút céljára történő lejegyzés.

9.
Elővásárlási jog

Bükkaranyos község közigazgatási területén a településrendezési feladatok, célok megvalósítása, a rendezett településfejlődés biztosítása érdekében azon területekre, ahol településrendezési intézkedések válnak szükségessé, külön önkormányzati rendeletben elővásárlási jog állapítható meg.

IV. FEJEZET
A TELEPÜLÉSSZERKEZET HÁLÓZATI ELEMEI

10.
A közúthálózat rendszerei, elemei és hierarchiája

A közúthálózat elemei és hierarchiája:
- Országos hálózat: 3. sz. főközlekedési út és az M3-as autópálya a községtől D-re lévő Emődnél csatlakoztatható az országos közúthálózat rendszerébe.
- Települési főút: a 2514 sz. összekötő út községi átkelési szakasza.
- Szabályozási szélessége: 12-18 m a kialakultak szerint igazodva.
- Helyi gyűjtőút: 16 m szabályozási szélességgel irányozzuk elő.
- Lakóutca: minden egyéb út lakóút, 10-16 m szabályozással tervezzük.

A településszerkezetet meghatározó egyéb közlekedési rendszere és területek:
- Parkoló területek: a főutca és a községközpont meglévő kialakult parkolóinak továbbfejlesztését és kiépítését javasoljuk a módosított területekhez az előírásoknak megfelelően.
- Tömegközlekedés: a fejlesztését az idegenforgalom fejlődésének kell előirányozni és a módosított területek forgalma ehhez kapcsolódik.

KÖZMŰVEK TELEPÜLÉSSZERKEZETET MEGHATÁROZÓ RENDSZEREI

- Vízellátás
  Az ivóvízellátást az Emődi Vízellátó rendszerről a BORSODVÍZ Zrt. üzemeltetésében működő vízmű biztosítja.
  A tervezett módosítási területek nem jelentenek jelentős vízfogyasztás növekedést, amelyet a terv fog véglegesíteni. A tervezett hálózat ø 100 KM-PVC méretben épüljön ki.
  A főutcai gerincvezetékről ágaztathatók le a módosított területek vízellátó hálózata.
- Szennyvízelvezetés
  A szennyvízcsatornázás a közelmúltban épült ki. A szennyvizek Emődi szennyvíztisztító telepre kerülnek elvezetésre, majd tisztításra.
  A módosított területek a főutcai gerincvezeték rendszerhez csatlakoztathatók. Néhány területnél a meglévő lakóutcák rendszeréhez csatlakoztathatók.
- Csapadékvíz elvezetés
  Csapadékvizek befogadója a Kulcsár-völgyi patak. Az utcai árkok folyamatos kiépítése és karbantartása nagyon fontos feladat. A befogadó patakok meder-rendezése és tisztítása szintén a fontos feladatok közé tartozik. A módosított területek útjainak kialakításánál a vízelvezető árkok együtt épülhetnek ki a többi közművekkel.
- Villamosenergia ellátás
  A község villamosenergia ellátását az ÉMÁSZ a meglévőhálózatról és tr. állomásokról biztosítja. A tervezett módosítások részben a meglévő tr. állomásról, másrészt önálló tr. állomásról biztosítható.
  Néhány helyen a 20 kV-os vezetékhálózat továbbfejlesztésére is szükség van.
- Vezetékes telefon ellátás
  Gyakorlatilag a település valamennyi épülete elérhető a T-Com hálózat által, amely biztosítja a teljes ellátást.
- Gázellátás
  A település gázellátása a teljes községre kiterjedően megvalósult és a távlati gázenergia igényét is biztosítani tudja az üzemeltető TIGÁZ. A gázvezetékek hálózat-bővítésére csak a tervezett lakóterület fejlesztéseknél lesz szükség a módosított területeknél.

V. FEJEZET
TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉGEK TAGOZÓDÁSA

A Településszerkezeti Terv beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területeit az építési használatuk általános jellege, valamint saját használatuk szerint az alábbi területfelhasználási egységekbe soroljuk.

11.
Beépítésre szánt területek

1) Lakóterületek:
   - kisvárosi lakóterület - **Lk**
   - kertvárosi lakóterület - **Lke**
   - falusi lakóterület - **Lf**
2) Üdülőterületek:
   - üdülőházas üdülőterület - **Üü**
3) Vegyes terület:
   - településközpont vegyes terület - **Vt**
4) Gazdasági területek:
   - kereskedelmi, gazdasági, szolgáltatási terület - **Gksz**
   - ipari gazdasági terület - **Gip**
5) Különleges területek:
   - Pincék területe - **Kü/pi**
   - honvédség területe - **Kü/h**
   - BM területe, lőtér - **Kü/l**
   - MATÁV területe - **Kü/tel**
   - temetők területei: - **Kü/te**
   - sportterület: - **Kü/sp**
   - szabadidő központ területe - **Kü/sz**

A beépítésre szánt területek célját, használatuk fajtáját, a beépítési előírásait a Helyi Építési Szabályzatban kell meghatározni.
A jelenlegi külterületen létrehozandó beépítésre szánt terület kialakításánál a területre környezeti hatásvizsgálatot is készíteni kell.

12.
Beépítésre nem szánt területek

1) Közlekedési területek (Köu)
2) Zöldterületek (Z)
3) Erdőterületek (E)
4) Mezőgazdasági területek (M)
5) Közműterületek (Kö)
6) Vízgazdálkodási területek (Vg)

13.
Záró rendelkezések

A Településszerkezeti Terv meghatározásai alapján kell a Szabályozási tervet és a Helyi Építési Szabályzatot kidolgozni és rendelettel elfogadni.

5. Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv

Bükkaranyos község 14/2008. (VIII.28.) sz. rendelete a Helyi Építési Szabályzatról

Bükkaranyos község Önkormányzatának Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, módosított 1997. évi LXXVIII. törvény. 7. § (3) bekezdés c./ pontjában kapott felhatalmazás alapján az építés helyi rendjének biztosítása érdekében megalkotja Bükkaranyos község Szabályozási Tervét és Helyi Építési Szabályzatát az alábbiak szerint.

Bükkaranyos község Helyi Építési Szabályzatát és a rendelet részét képező mellékleteket együttesen kell alkalmazni.

I. FEJEZET
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK
1.§.
A rendelet hatálya

1) Jelen rendelet Bükkaranyos község közigazgatási területére terjed ki.

2.§.

1) A jelen rendelet tartalmazza a Helyi Építési Szabályzatot, valamint a hozzá 1. sz. és 2. sz. mellékletként tartozó Külterületi és Belterületi Szabályozási Tervet.
2) Az illetékességi területen területet felhasználni, építési telket, telket, építési területet, közpark esetén területet kialakítani, az építési telken építési tevékenységet folytatni és arra hatósági engedélyt adni, valamint kötelezést előírni a Környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, (továbbiakban Ktv.) és az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény, (továbbiakban Étv.), valamint e törvény alapján meghatározott, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban OTÉK) előírásai, illetőleg Bükkaranyos Helyi Építési Szabályzata (továbbiakban HÉSZ) előírásainak, valamint az ezeket a törvényeket és rendeleteket módosító jogszabályok együttes figyelembevételével lehet.
3) A közigazgatási terület területfelhasználásának szabályozását és az egyes területfelhasználási egységek funkcionális meghatározását a Beépítésre nem szánt területek Szabályozás Terve tartalmazza.

3.§.
Közigazgatási és belterületi határ

1) *A település közigazgatási határa nem változik.*
2) A település bel- és külterületének lehetséges változási határvonalát a szabályozási terv jelöli.
3) A belterületbe vonásra kerülő területek rendeltetését a szabályozási terv tartalmazza. E területek belterületbe vonása és felhasználása a konkrét építési igények függvényében szakaszosan történik.
4) A belterületbe vonás lehetséges területei:
   - A 701/4 hrsz.-ú és a 383/2 hrsz.-ú út összekötése miatt a 096/1 hrsz.-ú rét mg. művelési ágú területből 1500 m^2 terület.
   - A Báthori I. utca északi végének a Petőfi utcába történő bekötése által kialakított sportterület, mintegy 21000 m^2 terület, valamint a 020 hrsz.-ú rét művelési ágú mezőgazdasági terület.
   - A 018; 019; 020 hrsz terület
   - 0189/1; 189/2; 0193/1; 0193/4; 0193/6; 0193/8; 0193/12; 0193/21; 0193/22.

4.§.
A telkek beépítésének feltételei

1) Az egyes építési övezetekben az előírt közműellátottság megléte az építés feltétele.
2) Az egyes építési övezetekben építési engedélyt kiadni - a zárt rendszerű csapadékvíz elvezetés kivételével - csak a közműhálózat kiépítése, vagy az azokat pótló berendezések megléte esetén lehet.
3) A szennyvízelvezetés szolgáltatásának igénybevétele a használatbavételi engedély kiadásának időpontjától kötelező. Amennyiben a szennyvízkezelés zárt rendszerű egyedi szennyvíztárolóban történik, ennek üzembe helyezését szintén a használatbavétel feltételeként kell kezelni.
4) Az úthálózat önkormányzati tulajdonba vételének feltétele a szilárd burkolat kiépítése, melynek megvalósítása az átadó tulajdonosnak, vagy jogutódjának kötelezettsége.
5) A tervezett földmunkák előtt szükséges a terv által érintett (még beépítetlen) nagyobb összefüggő területek régészeti lelőhelyeinek topográfiai meghatározása, a veszélyeztetett régészeti lelőhelyek feltárása, azok anyagának megfelelő elhelyezése.

5.§.
Építéshatósági eljárások

1) A jelen rendelet hatálya alá eső területen az engedélyköteles munkák körét az egyes építményekkel, építési munkákkal, tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokra vonatkozó rendelet tartalmazza.
2) Építési engedély csak a Településszerkezeti Tervben, a Településrendezési Szabályzatban, a Szabályozási Tervben, valamint a Helyi Építési Szabályzatban meghatározott előírások betartása mellett adható ki.

6.§.
A Szabályozási Terv elemei

1) A Szabályozási Terv kötelező és irányadó elemeket tartalmaz.
2) Kötelező szabályozási elemek:
   - A közigazgatási határvonal;
   - A tervezett belterületi határvonal;
   - A beépített és a beépítésre szánt terület, illetőleg a beépítésre nem szánt terület határvonala;
   - a közterületek és egyéb területfelhasználási egységek határvonalai (kötelező szabályozási vonal);
   - az eltérő területfelhasználási egységek határvonalai;
   - a Szabályozási Tervben meghatározott területfelhasználási kategória, területfelhasználási besorolás, valamint övezeti besorolás;
   - a legnagyobb beépítettség mértéke;
   - a megengedett építménymagasság felső határa;
   - a minimálisan kialakítható telekméret;
   - a beépítési mód;
   - a kötelező építési vonalak;
   - a telken belül kialakítandó zöldterület minimális mértéke;
   - a minimális közművesítettség mértéke.
3) A szabályozás elemei az alábbiak szerint módosíthatók:
   - A szabályozási elemek módosításához a Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat egyidejű módosítása szükséges.
4) A Szabályozási Terv módosítást nem igénylő elemei:
   Az azonos építési övezeten belüli telekhatárok, és a telekhatár változásai, ha azok a változást követően az építési övezet előírásainak feltételeit kielégítik.

II. FEJEZET
A beépítésre szánt területek, *építési* övezetek felhasználásának, beépítésének feltételei és szabályai
7. §.

1) A beépített és a beépítésre szánt terület, illetőleg a beépítésre nem szánt terület határvonalát a beépítésre szánt és beépítésre nem szánt szabályozási terv tünteti fel.
2) A beépítésre szánt területek építési használatuk szerint az alábbiak:
   - lakóterületek
   - vegyes területek (településközpont vegyes terület)
   - gazdasági területek (kereskedelmi gazdasági terület, ipari gazdasági terület)
   - üdülőterületek (üdülőházas üdülőterület)
   - különleges területek (pincék, temetők, sportterület)

8. §.
Lakóterületek

1) **Kisvárosi lakóterület**

Lk	0	30
	4,5	400

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: 400 m^2
b) Meglévő telekstruktúra esetén a beépíthető legkisebb telekterület: 300 m^2
c) Beépítési mód:
   - oldalhatáron álló
   - (szabadonálló) – ha mindkét oldalon 6,0 m oldalkert biztosítható

   Meglévő beépítés esetén a kialakult beépítési módot kell alkalmazni.
   A kialakult, oldalhatáron álló beépítési övezetekben a 14,0 m-nél keskenyebb telkek akkor beépíthetők, ha az OTÉK előírásai szerinti oldalkert, illetve az épületek közötti tűzvédelmi távolság betartható.
d) A beépítettség legnagyobb mértéke: 30%
e) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m. Meglévő, beépített utcasornál az építménymagasságot a kialakult helyzetnek megfelelően kell meghatározni.
f) A beépítés feltétele a teljes közművesítettség.
g) A zöldfelület legkisebb mértéke 40% lehet
h) Elő-, oldal- és hátsókert szabályozása:
   - új épület építése esetén az előkert mélysége min. 5 m.
   - Oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § alapján kell meghatározni.

2) **Kertvárosi lakóterület**

Lke	0	30
	4,5	700

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: 700 m^2
b) Meglévő telekstruktúra esetén a beépíthető legkisebb telekterület: 550 m^2
c) Beépítési mód:
   - oldalhatáron álló

   Meglévő beépítés esetén a kialakult beépítési módot kell alkalmazni.
   A kialakult, oldalhatáron álló beépítési övezetekben a 14,0 m-nél keskenyebb telkek akkor beépíthetők, ha az OTÉK előírási szerinti oldalkert, illetve az épületek közötti tűzvédelmi távolság betartható.
d) A beépítettség legnagyobb mértéke a telekterület: 30%-a
e) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m.
   Meglévő, beépített utcasornál az építménymagasságot a kialakult helyzetnek megfelelően kell meghatározni.

f) A beépítés feltétele a részleges közművesítettség. Szennyvízcsatorna hiányában zárt rendszerű szennyvíztárolót kell építeni.
g) A zöldfelület legkisebb mértéke 40% lehet
h) Elő-, oldal- és hátsókert szabályozása:
   - Új telekosztásnál az előkert mélysége: 5 m.
   - Oldal- és hátsókert az OTÉK 35. § és 36. § előírásai szerint.

Lke	O	30
	4,5	550

jelű építési övezet

Lke	SZ	20
	4,5	700

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: 700 m^2
b) Meglévő telekstruktúra esetén a beépíthető legkisebb telekterület: 550 m^2
c) Beépítési mód:
   - oldalhatáron álló
   - szabadonálló – ha mindkét oldalon 6,0 m oldalkert biztosítható

   Meglévő beépítés esetén a kialakult beépítési módot kell alkalmazni.
   A kialakult, oldalhatáron álló beépítési övezetekben a 14,0 m-nél keskenyebb telkek akkor beépíthetők, ha az OTÉK előírási szerinti oldalkert, illetve az épületek közötti tűzvédelmi távolság betartható.
d) A beépítettség legnagyobb mértéke: 20%
e) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m.
   Kialakult beépítés esetén, amennyiben ettől magasabb (emeletes épület) van, úgy a max. 6,0 m-es épületmagasság megengedhető.
   Meglévő, beépített utcasornál az építménymagasságot a kialakult helyzetnek megfelelően kell meghatározni.
f) A beépítés feltétele a teljes közművesítettség. Kiépített szennyvízcsatorna hálózat hiányában zárt rendszerű szennyvíztárolót kell építeni.
g) A zöldfelület legkisebb mértéke 40% lehet
h) Elő-, oldal- és hátsókert szabályozása:
   - Elő-, oldal- és hátsókertek előírásai OTÉK 35. § és 36. § alapján.
   - Meglévő beépítés esetén az előkertek megállapításánál az utcákban kialakult helyzet szerint kell dönteni.
   - Az építési hatóság 5,0 m-nél nagyobb előkertet is engedélyezhet.

Tanya területe: Lke1

Lke1	SZ	20
	4,5	3000

jelű építési övezet

Lakóépület építésének feltételei külterületen: OTÉK 29. § (3) bek. alapján
Lakóépület: szőlő, gyümölcsös és kert művelési ág esetén 3000 m^2, egyéb műv. ág esetén 6000 m^2 telekterület felett helyezhető el. Építménymagassága legfeljebb 4,5 m lehet.
Szükséges közműellátás biztosítása:
a) Egészséges ivóvíz (vezetékes ivóvíz hiányában kútvíz, ÁNTSZ minősítő állásfoglalásával)
b) Villamos energia, vezetékes vagy helyi
c) Szennyvíz és hulladék elszállítása, vagy ártalommentes elhelyezése

A gépjárművel történő megközelítés biztosítása közúton, vagy magánúton.
A segélykérés lehetőségének állandó biztosítása, azonosítható postacím, mentők, tűzoltók számára megadott elérhetési útvonal biztosítása.
Alapfokú oktatási ellátás biztosítása (naponkénti iskolába járás).

3) **Falusias lakóterület**

Lf	O	30
	4,5	900

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: 900 m^2
b) Beépítési mód:
   - oldalhatáron álló
   - szabadonálló (szélső telek esetén)
c) A beépítettség legnagyobb mértéke: 30%, a 900m^2 telekrészre vonatkoztatva
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m.
e) A beépítés feltétele a teljes közművesítettség. Kiépített szennyvízcsatorna hálózat hiányában zárt rendszerű szennyvíztárolót kell építeni.
f) A zöldfelület legkisebb mértéke 40% lehet
g) Elö-, oldal- és hátsókert szabályozása:
   - Az előkert mérete 5,0 m lehet.
   - Az építési hatóság 5,0 m-nél nagyobb előkertet engedélyezhet.
   - A fő- és melléképületek a telek 40 m-es mélységéig helyezhetők el.

Lf	SZ	30
	4,5	900

jelű építési övezet

Lf	O	30
	4,5	1000

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: 1000 m^2
b) Meglévő telekstruktúra esetén a beépíthető legkisebb telekterület: 900 m^2
c) Beépítési mód:
   - oldalhatáron álló
   - szabadonálló

   Meglévő beépítés esetén a kialakult beépítési módot kell alkalmazni.
   A kialakult, oldalhatáron álló beépítési övezetekben a 14,0 m-nél keskenyebb telkek akkor beépíthetők, ha az OTÉK előírásai szerinti oldalkert, illetve az épületek közötti tűzvédelmi távolság betartható.
d) A beépítettség legnagyobb mértéke: 30%, amely min. kialakítható telekterületre vonatkozik 900 m^2, illetve 1000 m^2.
e) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m.
   Kialakult beépítés esetén, amennyiben ettől magasabb (emeletes épület) van, úgy a max. 6,0 m-es épületmagasság megengedhető.
   Meglévő, beépített utcasornál az építménymagasságot a kialakult helyzetnek megfelelően kell meghatározni.
f) A beépítés feltétele a teljes közrnűvesítettség. Kiépített szennyvízcsatorna hálózat hiányában zárt rendszerű szennyvíztárolót kell építeni.
g) A zöldfelület legkisebb mértéke 40% lehet.
h) Elő-, oldal- és hátsókert szabályozása:
   - Elő-, oldal- és hátsókertek előírásai OTÉK 35. § és 36. § alapján.
   - Meglévő beépítés esetén az előkertek megállapításánál az utcákban kialakult helyzet szerint kell dönteni.
   - Amennyiben a telek mélysége az 50,0 m-t meghaladja, s ha a terület nem áll sem településszerkezeti, sem helyi védelem alatt, az építési hatóság 5,0 m-nél nagyobb előkertet is engedélyezhet.
   - A fő- és melléképületek a telek 40 m-es mélységéig helyezhetők el.

9.§.
Vegyes terület

1. Településközpont vegyes terület

A településközpont vegyes területén elhelyezhető:

- lakóépület,
- igazgatási épület,
- kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely épület,
- egyéb szórakoztató közösségi épület,
- egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
- sportlétesítmény,
- parkolóház, üzemanyagtöltő.

2. *Településközpont* vegyes terület

A központi vegyes területen elhelyezhető:

- igazgatási épület,
- kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely, szolgáltató épület,
- egyéb közösségi szórakoztató, kulturális épület
- egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület
- nem zavaró hatású egyéb gazd. építmény,
- lakások, a helyi építési szabályzat, szabályozási terv szerint
- sportlétesítmény

Volt munkásőr bázis területe:

Vt	SZ	30
	9,0	K

jelű építési övezet

a) Az övezetben kialakítható legkisebb terület: meglévő telekterület
b) Beépítési mód: szabadonálló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 40%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 9,0 m.
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség.
f) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § tartalmazza.

Amennyiben a területen konkrét beruházási igény jelentkezik, úgy a területre részletes szabályozási tervet és Helyi Építési Szabályzatot kell készíteni.

Vt1	SZ	20
	6,0	1000

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:

Tervezett intézményterület:

a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: 1000 m^2
b) Beépítési mód:
   - szabadonálló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 20%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 6,0 m,
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség. Szennyvízcsatorna hiányában zárt rendszerű szennyvíztárolót kell építeni.
f) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírások az OTÉK 35. § és 36. §-a tartalmazza.

Vt2	SZ	40
	4,5	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:

Orvosi rendelő:

a) Telekterület: meglévő, kialakult állapot
b) Beépítési mód: szabadonálló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 40%

d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 rn
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség, szennyvízhálózat hiányában zárt szennyvíztárolót kell építeni.
f) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § tartalmazza

Vt3

SZ	20
6,0	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
Általános iskola:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: meglévő telekterület
b) Beépítési mód: szabadonálló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 20%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 6,0 m,
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség. Szennyvízcsatorna hiányában zárt rendszerű szennyvíztárolót kell építeni.
f) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírások az OTÉK 35. § és 36. §-a tartalmazza.

Vt4

SZ	30
4,5	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
Polgármesteri hivatal, ABC áruház:
a) Telekterület: meglévő, kialakult állapot
b) Beépítési mód: szabadonálló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 30%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség, szennyvízhálózat hiányában zárt szennyvíztárolót kell építeni.
f) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § tartalmazza.

Vt5

SZ	20
K	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
Templom:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: meglévő telekterület
b) Beépítési mód: - szabadonálló
c) Beépítettség- legnagyobb mértéke: 20%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: kialakult, a tényleges magasság
e) Beépítés feltétele: adott

Vt6

SZ	40
K	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
Művelődési ház, idősek klubja, ravatalozó, templom:
a) Telekterület: meglévő, kialakult állapot
b) Beépítési mód: szabadonálló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 40%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: kialakult állapot. Új épület létesítése esetén max. 4,5 m.
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség, szennyvízhálózat hiányában zárt szennyvíztárolót kell építeni.
f) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § tartalmazza.

Vt7	O	30
	4,5	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
Óvoda:
a) A telekterület: meglévő
b) Beépítési mód: oldalhatáron álló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 30%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m.
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség (szennyvízcsatorna hiányában zárt szennyvíz-tároló),
f) A zöldfelület legkisebb mértéke min. 50%.

VT - SKANZEN:
A meglévő lakóépületek felújíthatók, új lakóépület nem építhető.
A területen nem helyezhető el az OTÉK 16. § (2) bek., 2, 3, 4, 5, 6, 7. pontjában és kivételesen sem helyezhetők el a (3) bek. 1. és 2. pontjában foglalt létesítmények.

Vt8	SZ	30
	6,0	1000

jelű építési övezet

a) Beépítési mód: szabadonálló
b) Beépítettség legnagyobb mértéke: 30%
c) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 6,0 m.
d) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség (szennyvízcsatorna hiányában zárt szennyvíz-tároló),
e) A zöldfelület legkisebb mértéke min. 30%.

10.§
Gazdasági területek

A település területén a gazdasági terület jellegük szerint:
1. kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek,
2. ipari gazdasági területek alakíthatók ki.

1. Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület:

Gksz	SZ	20
	3,5	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
Piactér:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: meglévő ABC
A meglévő piactérnél a meglévő telekterületet kell figyelembe venni.
b) Beépítési mód: szabadonálló
c) A beépítettség legnagyobb mértéke: 20%
d) Megengedett legkisebb építménymagasság: 3,5 m
Magastető építhető.
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség (szennyvízcsatorna hiányában zárt szennyvíz-tároló).
f) A zöldfelület legkisebb mértéke min. 50%.
Burkolt felület max. 10% lehet.

Gksz	O	20
	4,5	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: meglévő telekterület
b) Beépítési mód: oldalhatáron álló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 20%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség (szennyvízcsatorna hiányában zárt szennyvíz-tároló).

f) Zöldfelület legkisebb mértéke: min. 40%
g) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § tartalmazza.

2. Ipari gazdasági terület:

Gip1	O	30
	4,5	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Meglévő iparterület esetében (szőlőfeldolgozó) a kialakult telekterület vehető figyelembe.
b) Beépítési mód: oldalhatáron álló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 30% lehet
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m
e) Beépítés feltétele legalább részleges közművesítettség. Szennyvízcsatorna hiányában zárt szennyvíztároló alakítandó ki.
f) Zöldfelület legkisebb mértéke: 30%-os beépítettségnél legalább 50%
g) A terepszint alatti építmények az épület beépített alapterületét 20%-kal haladhatja meg.
h) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § tartalmazza.

Gip2	SZ	30
	6,0	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Meglévő iparterület: telekterülete kialakult.
b) Beépítési mód: szabadonálló.
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 30%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 6,0 m
e) Beépítés feltétele legalább részleges közművesítettség (zárt szennyvíztároló).
f) Zöldfelület legkisebb mértéke: 50%
g) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § tartalmazza.

Gip3	O	30
	3,5	K

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
<u>Tűzoltószertár:</u>
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: meglévő telekterület.
b) Beépítési mód: oldalhatáron álló.
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 30%
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség (szennyvízcsatorna hiányában zárt szennyvíz-tároló).
f) Zöldfelület legkisebb mértéke: 40%
g) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásokat az OTÉK 35. § és 36. § tartalmazza.

11. §.
Üdülőterület

1. Üdülőházas terület
1) Az üdülőházas területen olyan üdülőépületek (panzió), üdülőtáborok, kempingek helyezhetők el, amelyek elhelyezésük, méretük, kialakításuk és felszereltségük, valamint infrastrukturális ellátottságuk alapján üdülési célú tartózkodásra alkalmasak.
2) Az üdülőházas területen csak a terület igényei szerinti parkolók, a panzió épülete és a kempinget kiszolgáló szociális helyiségek helyezhetők el.

Üü	SZ	10
	4,5	550

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:
a) Az övezetben kialakítható legkisebb telekterület: 550 m^2 (részben önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan)
b) Beépítési mód: szabadonálló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 10% (üdülőegységekkel együtt)
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 4,5 m új épület létesítése esetén (6,0 m meglévő panzió)
e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség. Szennyvízcsatorna hiányában zárt rendszerei szennyvíztárolót kell építeni.
f) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírások az OTÉK 35. § és 36. § szerint. Az épületek közötti tűzvédelmi távolságot be kell tartani.

12. §.
Különleges területek

Különleges területek a tervezési területen az alábbiak:
1. pinceterületek **Kü/pi**
2. honvédség területe **Kü/h**
3. BM területe: lőtér **Kü/l**
4. MATÁV területe: **Kü/tel**
5. Egészségügyi terület: **Kü/Eü**
6. Oktatási központ területe: **Kü/Okt**

Zöldfelületi intézmények területei:
1. temetők **Kü/te**
2. sportpálya, szabadidőközpont **Kü/sp**

1. Pinceterületek

Kü-pi	SZ	30
	3,5	60(20)

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak
A fenti övezettel jelölt területen csak pince létesíthető, illetve borház építhető.
a) ***Az övezetben kialakítható*** Legkisebb telekterület: 60 m^2
Közterületen építhető, az ép. alapterülete: max. 20 m^2 lehet.
b) Beépítési mód: szabadonálló
c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 30% lehet.
d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 3,5 m
e) Beépítés feltétele: részleges közművesítetség a belterületen lévő pincesor esetében (víz, villany). Külterületen a fenti közművesítettség nélkül is létesíthető pince és borház.
f) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírások:
   - Előkert: a kialakult pincesornál a meglévő előkertet kell figyelembe venni.
   - Oldalkert, hátsókert: az OTÉK előírásait és az épületek közötti tűzvédelmi távolságokat be kell tartani.
g) A belterületi pincesort helyi védelemre javasoljuk.

2. Honvédség területe: Kü/h

Kü/h	SZ	15
	7,5	5000

3. BM területe: lőtér Kü/l

Kü/l	SZ	5
	7,5	3000

4. MATÁV terület Kü/tel

Zöldterületi intézmények területei:
1) Temetők jele: **Kü/te**

Kü/te	SZ	5
	7,5	3000

Működő temetők a belterületen:
1. katolikus temető hrsz. 254
2. Református temető hrsz. 80
   a) Legkisebb telekterület: a református temetőnél meglévő terület elegendő, bővítésre nincs igény.
   b) Beépítési mód: katolikus temető bővítés hrsz.: 255/2 ravatalozó ép. esetén szabadonálló
   c) Legnagyobb beépítettség: 3%
   d) Építménymagasság legnagyobb értéke: 6,0 m^2.

2) Sportpálya jele: **Kü/sp**
   a) Telek területe: tervezett telekterület 17000 m^2 (1,7 ha)
   b) Funkció: csak kiszolgáló épület (öltöző, lelátó) építhető.
   c) Beépítési mód: szabadonálló
   d) Legnagyobb beépítettség 5% lehet.
   e) Legnagyobb építménymagasság: 6,0 m.

3) **Szabadidő központ jele: Kü/sz**

Kü/sz	SZ	15
	4,5	5000

   a) Telek területe: tervezett telekterület 5000 m^2
   b) Beépítési mód: szabadonálló
   c) Legnagyobb beépítettség 15% lehet.
   d) Legnagyobb építménymagasság: 6,0 m.

III. FEJEZET
TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉGEK ÖVEZETI SZABÁLYOZÁSA

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

13. §.
Közlekedési területek és létesítmények

1) A közlekedési területek körébe a következő közlekedési létesítmények tartoznak:

1.	Forgalmi út	***Köu1***
2.	Gyűjtő út	***Köu2***
3.	Lakóutak	***Köu3***
4.	Vegyesforgalmi utak	***Köu4***
5.	Gyalogút	***Köu5***
6.	Mezőgazdasági út	***Köu6***
7.	Autóbusz forduló	***Köu7***

2) A közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület az országos és a helyi közutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) – a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósulók kivételével – a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, továbbá a közművek, és a hírközlés és villamos energia építményeinek lehelyezésére szolgál.
3) A közlekedési területen elhelyezhetők a közlekedést kiszolgáló

a) Közlekedési építmények,
b) Kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület,
c) Igazgatási épület,
d) A gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás.
e) Az álló gépjárművek elhelyezésére szolgáló parkolók.

4) Az utak szabályozási szélességgel meghatározott területsávjai mentén létesítményt elhelyezni csak a területsáv megtartásával szabad.
5) A harmadik bekezdés szerinti területsávba eső meglévő épületeken végezhető mindennemű építési tevékenység csak a területsáv kialakulásának várható idejét, az épületeknek a területsávban elfoglalt helyét, az épület sajátosságait (eszmei és gazdasági értékét) mérlegelve, az illetékes közlekedési szakhatóság állásfoglalásának figyelembe vételével engedélyezhető.
6) A közúthálózat terv távlatában megvalósuló területbiztosítást igénylő elemei:
   a) Országos összekötő út:
      A meglévő 2514. sz. forgalmi út szabályozási szélességét 16 m-ben határozzuk meg.
   b) Települési főút: 2514. sz. Emőd – 2515. sz. úthoz
   c) Helyi gyűjtőút (iparterületi és különleges területi út)
      A gyűjtőút szabályozási szélességét 12 m-ben határoztuk meg.
   d) Lakóutcák:
      A lakóutcák szabályozási szélességét 12-16 m-ben határoztuk meg.
   e) Parkoló területek
      A kialakult parkolóhelyek megfelelő kiépítését és bővítését irányozzuk elő a községközpont intézményei, az ipari- és különleges területek és egyéb érintett intézményi területeknél (sportpálya, temető, oktatási központ, szociális otthon stb.)
   f) Gyalogút
      A belterületi tervezett gyalogút szabályozási szélessége 6,00 m.
7) A közlekedési területen a max. építménymagasság 4,5 m.

14. §.
Belterületi zöldterületek

1) A belterületi zöldterületek szabályozását a *Belterületi* Szabályozási Terv tartalmazza.
2) A belterületi zöldterületek funkcionális tagozódása:
   - **Zkp** – közpark
   - **Zkk** – közkert, játszókert
   - **Z** – közterületi zöldfelület, köztér

   A közparkban és közkertben épület nem helyezhető el.

15. §.
Erdőterületek

1) Az erdőterületek szabályozását a Külterületi Szabályozási Terv jelöli.
2) Erdőterület igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőterület kizárólag az engedélyben meghatározott célra vehető igénybe.
3) Az erdőterület az erdő elsődleges rendeltetése szerint az alábbi övezetekre tagozódik.
   - Turisztikai parkerdő, jele: **Ee**
   - Gazdasági erdő, jele: **Eg**
4) A turisztikai, azaz közhasználatra szánt erdő területén a rendeltetésszerű használathoz és fenntartáshoz építmény elhelyezhető, 10 ha-t meghaladó területnagyságú telken 5%os beépítettséggel.
5) A 10 ha-t meghaladó területnagyságú gazdasági rendeltetésű erdőterületen 0,5%-os beépítettséggel az erdő rendeltetésének megfelelő építmény elhelyezhető.
6) Az erdőterületen a külön jogszabályok keretei között elhelyezhetők:
   - a területfelhasználási egységhez tartozó közutak, közterek és gépjármű várakozó-helyek,
   - közművek és közműpótlók (szennyvíztisztító és komposztáló telepek kivételével),
   - nyomvonal jellegű vezetékek (a külön jogszabályok keretei között),
   - távközlés,
   - vízgazdálkodás (vízkárelhárítás, vízkivétel, vízhasznosítás),
   - geodéziai, turisztikai jelek,
   - köztárgyak,

- nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők,
- kutatás és az ismeretterjesztés építményei,
- fegyveres erők, a fegyveres testületek és a rendészeti szenek honvédelmet és belbiztonságot szolgáló építményei,
- szolgáltató, lakó- és szállásépületek, biztonsági okból szükséges őrházak és ezek melléképületei, melléképítményei,
- vadgazdálkodás célját szolgáló létesítmények,
- termékvezeték és műtárgyai.

7) Erdőterület esetleges igénybevétele esetén az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. tv. és a végrehajtására kiadott 29/1997. (N. 30.) FM rendelet előírásai szerint kell eljárni.

16. §.
Mezőgazdasági rendeltetésű területek

1) A mezőgazdasági terület a növénytermesztés és az állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és tárolás építményei elhelyezése céljára szolgáló terület.
2) A mezőgazdasági rendeltetésű területet más célokra felhasználni nem lehet, azaz rendeltetésének megfelelő hasznosítást kell folytatni.
3) A mezőgazdasági rendeltetésű terület a külterületnek a *Külterületi* Szabályozási Terven mezőgazdasági területként (M) szabályozott része.
4) A mezőgazdasági rendeltetésű terület a következő övezetekre tagozódik:
   - **$Má_1$** - szántó
   - **$Má_2$** - rét, legelő
   - **Mk_1** - kert, kiskert
   - **Mk_2** - gyümölcsös
   - **Mk_3** - belterületi kert
   - **$Má_3$** - intenzív mg terület
   - **$Má_4$** - épület nem építhető

5) A mezőgazdasági rendeltetésű területen elhelyezhetők az **Mk_3** belterületi kert kivételével az alábbi épületek:
   - a területfelhasználási egységhez tartozó közutak, közterek és gépjármű-várakozóhelyek,
   - a kutatás és ismeretterjesztés építményei,
   - közművek és a közműpótlók (a szennyvíztisztító és komposztáló telepek kivételével),
   - nyomvonal jellegű vezetékek,
   - távközlés
   - vízgazdálkodás (vízkárelhárítás, vízkivétel, vízhasznosítás),
   - geodéziai jelek,
   - köztárgyak, a fegyveres erők, a fegyveres testületek és a rendészeti szervek honvédelmet és belbiztonságot szolgáló építményei,
   - nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők,
   - mezőgazdasági termeléssel kapcsolatos üzemi és ellátó létesítmények,
   - biztonsági okból szükséges őrház,
   - termékvezeték és műtárgyai,
   - komposztáló telep építményei.
6) A mezőgazdasági rendeltetésű területen lakóépület csak az OTÉK (29. §) vonatkozó előírásainak, illetve jelen rendelet rendelkezéseinek megfelelően építhetők.
7) Lakóépület nem helyezhető el:
   - infrastrukturális nyomvonalak védőtávolságán belül, vízgazdálkodási területen,
   - talajvízszennyezésre túlérzékeny területeken,
   - védőtávolságokban,
   - belterületi kertekben.

17. §.
Vízgazdálkodási területek

1) A vízgazdálkodással összefüggő területhez a következő funkciók tartoznak: folyóvizek, árkok, állóvizek medrének és partjának, valamint az árvízvédekezéssel kapcsolatos területek (töltés, gátőrház) övezete (Vg).

2) A területen csak a vízkár-elhárítási, vízbeszerzési építmények helyezhetők el.
3) A Kulcsárvölgyi-patak 50-50 m-es védőzónájában építményt elhelyezni tilos.

18. §.
Közműterületek, közműlétesítmények

1) A közműlétesítmények elhelyezésére vonatkozóan az OTÉK előírásait, az MSZ 7487 szabványt, valamint a megfelelő ágazati szabványokat és előírásokat be kell tartani. A tervezett létesítmények elhelyezésénél a közművezetékekre és a műtárgyakra vonatkozó előírásokat, védőtávolságokat biztosítani kell.
2) A meglévő és a tervezett közművezetékek és műtárgyak:
   - Ivóvízhálózat: az egész településen, minden utcában kiépült.
   - Szennyvízelvezetés: kiviteli tervei elkészültek, az emődi szennyvíztároló lesz a befogadó.
   - Csapadékvíz-elvezetés: Nyílt árok rendszerrel történik, befogadó a Kulcsárvölgye patak. Belterületi szakasza rendezettnek mondható, helyenként növényzettel benőtt, medre földanyagú. A nagyobb tavaszi csapadékos vízhozamokat is áradásmentesen el tudja szállítani. A település egyes útjainak nyílt árkai és az egyéb vízelvezető árkok ehhez csatlakoznak. A domboldalakról lefolyó vizek elleni védelem nem megáldott. A belvizek elvezetéséről is gondoskodni kell.
   - Gázellátás: A településen kiépült a gázhálózat, kivéve a Földvár u., Kossuth u., Móra F. utcákat. A gázfogadó a Zrínyi utca végén épült meg.
   - Hírközlés: A vezetékes telefont a MATÁV üzemelteti. A WESTEL kíván a térségben adótornyot építeni, a munkásőr bázis térségében.
   - Villamos energia ellátás: A településen 20 kV-os hálózat halad át, melynek csomó-pontja a sályi állomás. A területen 2 db fogyasztói alállomás üzemel.
3) Útépítésnél a közművek egyidejű kiépítéséről, s későbbiekben az útrekonstrukciónál a közművek egyidejű rekonstrukciójáról is gondoskodni kell.
4) A járulékos közműlétesítmények elhelyezésénél a városképi megjelenést és az esztétikus követelményeket figyelembe kell venni.
5) A közmű gerincvezetékeket a telken belüli feltáró utak szabályozási szélességén belül kell vezetni, az optimális fásítási lehetőség biztosítása érdekében, területtakarékos elrendezéssel.
6) A vízvezeték hálózatra fald feletti tűzcsapokat kell szerelni.
7) A meglévő közműhálózat bővítését és a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítését a terveknek megfelelően biztosítani kell. A külterületi beépítésre szánt területek közműellátását szintén biztosítani kell. Célszerű ezek összehangolt építését megvalósítani egy-egy területen.

IV. FEJEZET
AZ ÉPÍTETT ÉS TERMÉSZETI KÖRNYEZET VÉDELME

19. §.
A védett és védőterületekkel összefüggő általános szabályok

1) Azokon a területeken, ahol a meglévő létesítmény üzemeléséhez előírt védőtávolság a területegységen belül nem biztosítható, ott további szennyezést okozó, a meglévő szennyezettséget növelő tevékenység nem engedélyezhető.
2) Az engedélyezési tervben fel kell tüntetni a tervezett építmény környezetében lévő, védőtávolság biztosítását igénylő létesítményeket.
3) A védőterületek beépítésének vagy egyéb módon történő felhasználásának feltételeit a káros hatás mértéke, a helyi adottságok és az illetékes szakhatóságok véleménye alapján az építésügyi hatóság állapítja meg.

20. §.
Épített érték védelme

1) A településen jelenleg a Petőfi u. 64. sz. alatti népi lakóház védett.
2) Az épület közelében - amennyiben további beépítésre javaslatot tesz a tervező - csak az oldalhatáros, földszintes, utcára merőleges, nyeregtetős beépítést támogatjuk, esetleg tetőtér beépítési lehetőséggel. Az új épületek párkánymagassága nem haladhatja meg a műemlék épületét.
3) Helyi védelemre javasoljuk:

- Római katolikus templom (hrsz.: 1)
- Református templom (hrsz.: 4)
- Aranyosi csárda (hrsz: 076/5)

4) A tervezett falusias lakóterületeken oldalhatáron álló, földszintes, utcára merőleges nyeregtetős, környezetbe illő beépítést támogatjuk, az illeszkedés szabályait figyelembe véve.

21. §.
Régészeti lelőhelyek védelme

1) A kulturális javak védelméről szóló 1997. évi CXL törvény rendelkezéseit be kell tartani.
2) A településen és közigazgatási területén az alábbi régészeti lelőhelyek vannak nyilvántartásban:
   - Aranyosi csárda: földvár, műemlék jellegű, 18. sz. bronzkor, jelenleg fenyőerdő borítja.
   - Földvár: bronzkor, fenyőerdő borítja.
   - Ifjúsági u. 53., telep: bronzkor, kert, művelt.
3) Az esetlegesen előkerülő, még ismeretlen régészeti lelőhelyek feltárásának anyagi terheinek viselése tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Múzeumi Igazgatósága az 1997. évi CXL. törvény 35. §. 3. pontjában meghatározottak tartja irányadónak. (A szakmailag szükséges méretű megelőző feltárás, dokumentálás, elsődleges leletkonzerválás teljes és a leletelhelyezés rendkívüli költségeit a fejlesztések, beruházások költségeiből kell fedezni, oly módon, hogy a tervezés során a teljes bekerülési költség legalább 9 ezre-lékét erre a célra kell biztosítani.) Amennyiben a rendezési tervhez kapcsolódó beruházások során régészeti leletek kerülnek elő, a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Múzeumi Igazgatósága e régészeti lelőhelyek meghatározása, feltárása, leletanyagának elhelyezése és konzerválása céljából igényt tart a régészeti lelőhelyeket veszélyeztető beruházók anyagi támogatására.

22. §.
Az élővilág és a táj védelme

1) A területre előírt zöldfelületi fedettség, védőfásítás kialakítását és módját az építmények engedélyezési tervében - egyedi előírás hiányában az OTÉK 25. §-ában foglalt táblázat szerint - kell igazolni.
2) Az építési engedélyben elő kell irni a szabályozás szerinti növénytelepítést és a védelmi célú fásítást, melyet az építményekkel egy időben kell megvalósítani.
3) Meglévő zöldfelületek rekonstrukciójára engedély csak kertészeti kiviteli terv alapján adható.
4) Az építmények elhelyezése és használata során a természetes élőhelyek védelmét, továbbá a területen átvezető vonulási útvonalakat „zöldfolyosók" fenntartásával kell biztosítani.
5) Az erdőként, közparkként és közterületek zöldfelületként jelölt területre fatelepítés beültetési kötelezettséget be kell tartani.

23. §.
A föld védelme

1) Építmények létesítése, illetve az építési terület előkészítése során a termőföld védelméről, összegyűjtéséről, megfelelő kezeléséről és újrahasznosításáról az engedélyesnek kell gondoskodnia.
2) Az építmény terepszint alatti és feletti helyiségeit úgy kell kialakítani, hogy a használatukkal összefüggésben keletkező folyékony települési és veszélyes hulladék a talajba ne kerülhessen.
3) A gépjármű-közlekedés területén és a parkolókban a gépjárművekből származó szennyezés közvetlen talajba jutásának megakadályozására csak szilárd burkolat létesítése engedélyezhető.
4) A különböző területfelhasználások zöldfelületeit legalább az övezeti szabályozásban megadott mértékig növényzettel kell betelepíteni.
5) A beépítésre szánt területeken, valamint a tereprendezéssel, vízrendezéssel érintett részeken a humuszos termőréteg megmentéséről gondoskodni kel]. A humuszos termőréteget az építési munkák megkezdésekor le kell szedni és külön depóban kell elhelyezni. Az építés befejezése után a deponált humuszos termőréteget az építménnyel igénybe nem vett csatlakozó terület talajára el kell teríteni.
6) A csapadékvíz elvezetéséről úgy kell gondoskodni, hogy az a környező termőföldeken belvizet, pangóvizet ne okozhasson.
7) A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a káros környezeti hatások a csatlakozó termőföld minőségében kárt ne okozzanak.

8) A talaj, a talajvíz és rétegvizek védelme érdekében a szennyvizek szikkasztása még átmenetileg sem engedhető meg.
9) A csatornázatlan területeken a szennyvízcsatorna-hálózat megépítéséig átmeneti köz-műpótló berendezésként - szigorúan ellenőrzötten kivitelezett - zárt, vízzáró szennyvíztározó medencék létesítése engedélyezhető. A zárt szennyvíztározó medencékből az összegyűjtött szennyvizet a kijelölt szennyvízleürítő helyre kell szállítani.
10) A csapadékvíz elvezető árkokba történt esetleges szennyvízrákötéseket, valamint a felhagyott kutakba történt esetleges szennavíz-bevezetéseket meg kell szüntetni.
11) A vállalkozási területen keletkező ipari szennyvizeket a telken belül kell előtisztítani (olaj-, zsír-, hordalékfogó stb.). A szennyvizet csak a hatóságok által előírt mértékű előtisztítás után szabad a közcsatornába bevezetni.
12) A magasabban fekvő területekről lefolyó csapadékvizek ellen a beépített területeket övárkok létesítésével kell védeni. Az övárkok belterületi nyílt árkokba csatlakozása előtt hordalékfogók telepítése szükséges.

24. §.
A vizek védelme

1)
   a) Fokozottan kell védeni a község belterületét is érintő vízfolyások vízminőségét (Kulcsárvölgyi-patak).
   b) A felszíni és felszín alatti vizek minőségére, vízminőségi határértékére vonatkozóan az egyéb jogszabályok rendelkezéseit is figyelembe kell venni. A felszíni vizek védelme érdekében az élővízbe bevezethető szennyvíz minőségi paramétereit a módosított 3/1984. (II. 7.) OVH. rendelkezés határozza meg.
   c) Felszíni vizekbe, vízelvezető árokba, csapadékvíz-csatornákba szennyvíz és egyéb szennyező anyag nem bocsátható.
   d) Mélyfekvésű területek csak nem szennyező anyaggal tölthetők fel.
   e) Lakóépület, ipari, mezőgazdasági és szolgáltató létesítmények csak úgy létesíthetők, ha az ott keletkező szennyvíz és hulladék ártalommentes elhelyezése biztosított.
   f) A külterületen lévő műtárgyak fokozottan védendők.
2)
   a) A parti birtokosok kötelesek a kisvízfolyások fenntartásáról gondoskodni.
   b) A vízfolyások partélétől számított 3-3 m fenntartási területsávot kell biztosítani felvonulás céljára.
   c) A parti területek és meder kaszálásának hozadéka a parti birtokost illeti, a fenntartási munka gondos elvégzése után.
   d) A külterületi átereszek és műtárgyak fenntartása a tulajdonos, illetve a kezelő kötelessége.
3) Vízvédelmi szempontból figyelembe kell venni a vízgazdálkodásról szóló 1995, évi LVII. törvényben, valamint a végrehajtásáról kiadott hatályos jogszabályokban foglaltakat.
4) A tervezett területfelhasználások során az alábbi aktuális jogszabályok betartására fokozott figyelmet kell fordítani:
   - a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről szóló – 49/2001. (IV.3.) kormányrendeletet módosító – 27/2006. (II.7.) kormányrendelet, illetve
   - a 46/1999. (III.18.) kormányrendelet helyett a „nagyvizi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról” szóló 21/2006. (I.31.) kormányrendelet,
   - a település a „vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről” szóló – 49/2001. (IV.3) kormányrendeletet módosító – 27/2006. (II.7.) kormányrendelethez tartozó melléklet „B” részébe történt besorolás alapján „nitrát érzékeny”,
   - a vízi létesítmények vízjogi engedélyezési eljárását a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben rögzített tartalmi követelmények figyelembe vételével összeállított dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen.

25. §.
A levegőtisztaság védelme

1) Az irányadó levegőtisztaság-védelmi előírásokat a 21/20001. (II.14) Kormányrendelet előírásai tartalmazzák, és tervezéskor ezen rendelet előírásait (növényi hulladék nyílt téri égetése, ingatlan

rendszeres karbantartása, háztartási papírhulladék égetése, lakóterületen bűzös tevékenység nem folytatható) kell figyelembe venni.
2) A levegőt védeni kell minden olyan mesterséges hatástól, amely annak természetes minőségét hátrányosan megváltoztatja, vagy az egészségre káros módon terheli.
3) A levegőtisztaság-védelem szempontjából a terület védett I. kategóriába tartozik
4) A területen csak olyan építmények elhelyezésére és tevékenységek folytatására adható engedély, melyek során a területre vonatkozó szennyezőanyag kibocsátási határértékek teljesülnek.
5) A területen diffúz légszennyezést okozó tevékenység csak zárt térben vagy a kiporzást megakadályozó módon (p1. felület megfelelő kezelése, nedvesen tartása stb.) folytatható.
6) A területen az elfogadható mértéket meghaladó bűzt okozó létesítmény nem helyezhető el.

26. §.
A hulladék elhelyezése, ártalmatlanítása

1) Építési telken keletkező hulladékot - annak elszállításáig - csak saját telken lehet tárolni.
2) A kommunális és veszélyes hulladék gyűjtéséről, biztonságos átmeneti tárolásáról, elszállításáról, illetőleg ártalmatlanításáról a hulladéktermelőnek a környezet károsítása nélkül kell gondoskodnia.
3) Kommunális szemétlerakóhely: Somos alja dűlőben (0138/1 hrsz.)
4) A hulladékok, veszélyes hulladékok (pl. fáradtolaj, selejtes akkumulátor, festék- és növényvédőszer, ezek göngyölegei stb.) illegális lerakása és építése tilos!
5) A veszélyes hulladékok összegyűjtéséről és ártalmatlanításáról, a veszélyes hulladék tulajdonosának (beleértve a lakosságot is) kell gondoskodni.

27. §.
A területek zaj- és rezgésvédelme

1) Saját hatósági jogkörbe tartozó új tevékenységek engedélyezése során zajvédelmi szakvélemény készítendő, amennyiben a lakóterületen kerül elhelyezésre.
2) A forgalmi utak mentén a vonatkozó határértéket meghaladó zajjal terhelt sávokban védendő létesítmény telepítése csak passzív zajcsökkentési intézkedésekkel engedélyezhető.
3) Zajvédelmi szempontból a módosított 12/1983. (V. 12.) MT rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadók. E szerint „A zaj- és rezgésvédelmi követelményeket a terület-rendezési tervekben érvényre kell juttatni. A környezetbe zajt, ill. rezgést kibocsátó és a zajtól, ill. rezgéstől védendő létesítményeket u kell tervezni, egymáshoz viszonyítva elhelyezni, hogy a zaj és rezgés ne haladja meg a megengedett zaj, ill. rezgéstérhelési határ-értéket."
4) A zaj- és rezgésvédelmi határértékeket a 8/2002. (III.22.) KÖM-EÜM együttes rendelet 1-5. mellékletei tartalmazzák.

28. §.
Sajátos jogintézmények

1) Azokat a területrészeket, amelyek a szabályozás közúthoz tartozó területként jelöl, az építési telek kialakítása során útként kell az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni.
2) Helyi közút céljára történő lejegyzés szükséges távlatban megvalósuló fejlesztések realizálása esetén.
   Az érintett ingatlanok felsorolása hrsz szerint: 51; 52; 53; 54; 80; 652; 653; 654; 655; 656; 670; 671; 0183; 0187; 0193/6.

V. FEJEZET

29. §.
Záró rendelkezések

1) A jelen helyi építési szabályzat és a mellékletét képező beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek szabályozási terve a jóváhagyást követő 15. napon lép hatályba.

2) A jelen helyi építési szabályzat kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Veszprémi Szilvia Renáta sk.
Jegyző

Székely Béla sk.
Polgármester

1. sz. melléklet

Szabályozási Terv a Beépítésre nem szánt területre

Rajzszám: TRT_02

2. sz. melléklet

Szabályozási Terv a Beépítésre szánt területre

Rajzszám: TRT_03

BÜKKARANYOS

KÖZSÉG

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE

SZABÁLYOZÁSI TERV

M=1:10.000

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

É

Miskolc

Kisgyőr

Nyékládháza

Harsány

Emőd

JELMAGYARÁZAT	
HATÁROK	
	IGAZGATÁSI TERÜLET HATÁRA
	CSATLAKOZÓ TELEPÜLÉSEK IGAZGATÁSI HATÁRA
	BEÉPÍTETT ÉS BEÉPÍTÉSRE SZÁNT, ILLETŐLEG BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK HATÁRA
	MEGLÉVŐ BELTERÜLET HATÁRA
	MEGSZŰNŐ BELTERÜLET HATÁRA
	TERVEZETT BELTERÜLET HATÁRA
VONALAS SZABÁLYOZÁSI ELEMEK	
	MEGMARADÓ SZABÁLYOZÁSI VONAL
	TERVEZETT SZABÁLYOZÁSI VONAL
	ÉPÍTÉSI ÖVEZET HATÁRA
	IRÁNYADÓ TELEKHATÁR
	RÉGÉSZETI TERÜLET HATÁRA
hé	HELYI ÉRTÉKVÉDELMI TERÜLET HATÁRA
Öh	ÖKOLÓGIAI HÁLÓZAT - ÖKOLÓGIAI FOLYOSÓ HATÁRA
	NATURA 2000 HÁLÓZAT
EGYÉB SZABÁLYOZÁSI ELEMEK	
	ORSZÁGOS FŐÚT
	VÉDETT HELYI MŰVI ÉRTÉK
	MŰEMLÉK TELKE
R	RÉGÉSZETI LELŐHELYEK
KÖZMŰVEK	
É-K	VILLAMOS ELOSZTÓHÁLÓZAT (35-20 kV)

TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉG	JELE
Közlekedési és közműterületek	**Kö**
Forgalmi út	**Köu1**
Gyűjtőút	**Köu2**
Lakóút	**Köu3**
Vegyesforgalmu út	**Köu4**
Gyalogút	**Köu5**
Mezőgazdasági út	**Köu6**
Autóbusz forduló	**Köu7**
Zöldterületek	**Z**
Közkert területe	**Zkk**
Közpark területe	**Zkp**
Erdőterületek	**E**
Egészségügyi célú erdőterület	**Ee**
Mezőgazdasági területek	**M**
Általános mezőgazdasági területek	**Má**
Szántóterületek	**Má1**
Gyep területek	**Má2**
Intenzív mezőgazdasági terület	**Má3**
Általános mezőgazdasági terület - építmény nem helyezhető el	**Má4**
Kertes mezőgazdasági területek	**Mk**
Kert, kiskert terület	**Mk1**
Gyümölcsös terület	**Mk2**
Belterület kert	**Mk3**
Vízgazdálkodási területek	**V**
Vízgazdálkodási terület	**Vg**
Vízműterület	**Vt**
Különleges területek	**K**
Matáv terület	**K/tel**

Bükkaranyos Képviselőtestületének 14/2008.(08.28.) KT rendeletével jóváhagyva.

MEGBÍZÓ:	**BÜKKARANYOS KÖZSÉG POLGÁRMESTERI HIVATALA**		
CÍM:	3554 BÜKKARANYOS, PETŐFI S. U. 100.		
TEL.:	06-(46)-576-264		
TERVEZŐ:	**RÉGIÓ VÁROSÉPÍTÉSZETI ÉS MŰEMLÉKI TERVEZŐ KFT**		
CÍM:	3530 MISKOLC, PAPSZER UTCA 20.		
TEL/FAX.:	06-(46)-505-435		
WEB:	www.regio.hu		
VEZETŐ TELEPÜLÉSTERVEZŐ:	KLEIN GYÖRGY	RAJZSZÁM:	TRT_02
MUNKATÁRS:	KLEIN KRISZTINA	TERVFAJTA:	SZABÁLYOZÁSI TERV
MUNKATÁRS:	KOVÁCS MÁTÉ	MÉRETARÁNY:	M = 1 : 10.000
MUNKATÁRS:	VADÁSZ ZSOLT	DÁTUM:	2008.09.

BÜKKARANYOS
KÖZSÉG
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE

SZABÁLYOZÁSI TERV
M=1:4.000
BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

É

JELMAGYARÁZAT

HATÁROK
- IGAZGATÁSI TERÜLET HATÁRA
- CSATLAKOZÓ TELEPÜLÉSEK IGAZGATÁSI HATÁRA
- BEÉPÍTETT ÉS BEÉPÍTÉSRE SZÁNT, ILLETŐLEG BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK HATÁRA
- MEGLÉVŐ BELTERÜLET HATÁRA
- MEGSZŰNŐ BELTERÜLET HATÁRA
- TERVEZETT BELTERÜLET HATÁRA

VONALAS SZABÁLYOZÁSI ELEMEK
- MEGMARADÓ SZABÁLYOZÁSI VONAL
- TERVEZETT SZABÁLYOZÁSI VONAL
- ÉPÍTÉSI ÖVEZET HATÁRA
- IRÁNYADÓ TELEKHATÁR
- RÉGÉSZETI TERÜLET HATÁRA
- HELYI ÉRTÉKVÉDELMI TERÜLET HATÁRA
- ÖKOLÓGIAI HÁLÓZAT - ÖKOLÓGIAI FOLYOSÓ HATÁRA
- NATURA 2000 HÁLÓZAT

EGYÉB SZABÁLYOZÁSI ELEMEK
- ORSZÁGOS FŐÚT
- VÉDETT HELYI MŰVI ÉRTÉK
- MŰEMLÉK TELKE
- RÉGÉSZETI LELŐHELYEK

KÖZMŰVEK
- VILLAMOS ELOSZTÓHÁLÓZAT (35-20 kV)

TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉG	JELE
Közlekedési és közműterületek	**Kö**
Forgalmi út	**Köu1**
Gyűjtőút	**Köu2**
Lakóút	**Köu3**
Vegyesforgalmu út	**Köu4**
Gyalogút	**Köu5**
Mezőgazdasági út	**Köu6**
Autóbusz forduló	**Köu7**
Zöldterületek	**Z**
Közkert területe	**Zkk**
Közpark területe	**Zkp**
Erdőterületek	**E**
Egészségügyi célú erdőterület	**Ee**
Mezőgazdasági területek	**M**
Általános mezőgazdasági területek	**Má**
Szántóterületek	**Má1**
Gyep területek	**Má2**
Intenzív mezőgazdasági terület	**Má3**
Általános mezőgazdasági terület - építmény nem helyezhető el	**Má4**
Kertes mezőgazdasági területek	**Mk**
Kert, kiskert terület	**Mk1**
Gyümölcsös terület	**Mk2**
Belterületi kert	**Mk3**
Vízgazdálkodási területek	**V**
Vízgazdálkodási terület	**Vg**
Vízműterület	**Vt**
Különleges területek	**K**
Major terület	**K/tel**

A lakóterületek építési övezeteinek telekre vonatkozó összefoglaló szabályozása

Sajátos használat szerint	Alkalmazható		Telekre vonatkoztatott			
	Építési övezet jele	Beépítési mód	Max. beépítés %	Max. építmény magasság m	Min. telekterület m2	Min. zöldfelület %
Lakóterület						
Kizárólagos terület	Lk/O.30.4.5.04	Oldalhatáron álló	30	4,5	400	40
Falusias terület	Lf/O.30.4.5.09	Oldalhatáron álló	30	4,5	900	40
	Lf/Sz.30.4.5.09	Szabadonálló	30	4,5	900	40
	Lf/O.30.4.5.10	Oldalhatáron álló	30	4,5	1000	40
Kertvárosias terület	Lke/O.30.4.5.05	Oldalhatáron álló	30	4,5	550	40
	Lke/O.30.4.5.07	Oldalhatáron álló	30	4,5	700	40
	Lke/Sz.20.4.5.07	Szabadonálló	20	4,5	700	40
	Lke1/Sz.20.4.5.30	Szabadonálló	20	4,5	3000	40

A vegyes területek övezeteinek telekre vonatkozó összefoglaló szabályozása

Sajátos használat szerint	Alkalmazható		Telekre vonatkoztatott			
	Építési övezet jele	Beépítési mód	Max. beépítés %	Max. építmény magasság m	Min. telekterület m2	Min. zöldfelület %
Lakóterület						
Településközpont vegyes terület	Vt/Sz.30.9.0.K	Szabadonálló	30	9,0	Kialakult	20
	Vt1/Sz.20.6.0.10	Szabadonálló	20	6,0	1000	20
	Vt2/Sz.40.4.5.K	Szabadonálló	40	4,5	Kialakult	20
	Vt3/Sz.20.6.0.K	Szabadonálló	20	6,0	Kialakult	20
	Vt4/Sz.30.4.5.K	Szabadonálló	30	4,5	Kialakult	20
	Vt5/Sz.20.K.K	Szabadonálló	20	Kialakult	Kialakult	20
	Vt6/Sz.40.K.K	Szabadonálló	40	Kialakult	Kialakult	20
	Vt7/O.30.4.5.K	Oldalhatáron álló	30	4,5	Kialakult	20
	Vt8/Sz.30.4.5.10	Szabadonálló	30	4,5	1000	20

Gazdasági területek övezeteinek telekre vonatkozó összefoglaló szabályozása

Sajátos használat szerint	Alkalmazható		Telekre vonatkoztatott			
	Építési övezet jele	Beépítési mód	Max. beépítés %	Max. építmény magasság m	Min. telekterület m2	Min. zöldfelület %
Ipari terület	Gip1/O.30.4.5.K	Oldalhatáron álló	30	4,5	Kialakult	50
	Gip2/Sz.30.6.0.30	Szabadonálló	30	6,0	3000	50
	Gip3/O.30.3.5.K	Oldalhatáron álló	30	3,5	Kialakult	40
Kereskedelmi-szolgáltató terület	Gksz/Sz.20.3.5.K	Szabadonálló	20	3,5	Kialakult	50
	Gksz/O.20.4.5.K	Oldalhatáron álló	50	7,5	Kialakult	40

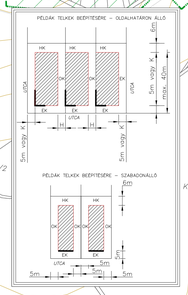
Üdülőterületek övezeteinek telekre vonatkozó összefoglaló szabályozása

Sajátos használat szerint	Alkalmazható		Telekre vonatkoztatott			
	Építési övezet jele	Beépítési mód	Max. beépítés %	Max. építmény magasság m	Min. telekterület m2	Min. zöldfelület %
Üdülőházas terület	Üü/Sz.10.4.5.05	Oldalhatáron álló	10	4,5	550	60

Különleges területek övezeteinek telekre vonatkozó összefoglaló szabályozása

Sajátos használat szerint	Alkalmazható		Telekre vonatkoztatott			
	Építési övezet jele	Beépítési mód	Max. beépítés %	Max. építmény magasság m	Min. telekterület m2	Min. zöldfelület %
Szabadidő terület	K/szo/Sz.15.4.5.50	Szabadonálló	15	4,5	5000	60
Temető terület	K/te/Sz.5.7.5.30	Szabadonálló	5	7,5	3000	60
Lötér terület	K/lő/Sz.5.7.5.30	Szabadonálló	5	7,5	3000	60
Honvédségi terület	K/h/O.30.4.5.07	Oldalhatáron álló	30	4,5	700	60
Honvédségi terület	K/h/Sz.15.7.5.50	Szabadonálló	15	7,5	5000	60
Pince terület	K/pe/Sz.30.3.5.01	Szabadonálló	30	3,5	60	10

PÉLDÁK TELKEK BEÉPÍTÉSÉRE – OLDALHATÁRON ÁLLÓ



PÉLDÁK TELKEK BEÉPÍTÉSÉRE – SZABADONÁLLÓ

Bükkaranyos Képviselőtestületének 14/2008.(08.28.) KT rendeletével jóváhagyva.

MEGBÍZÓ:	**BÜKKARANYOS KÖZSÉG POLGÁRMESTERI HIVATALA**
CÍM:	3554 BÜKKARANYOS, PETŐFI S. U. 100.
TEL.:	06-(46)-576-264
TERVEZŐ:	**RÉGIÓ VÁROSÉPÍTÉSZETI ÉS MŰEMLÉKI TERVEZŐ KFT**
CÍM:	3530 MIŠKOLC, PAPSZER UTCA 20.
TEL./FAX.:	06-(46)-505-435
WEB:	www.regio.hu
VEZETŐ TELEPÜLÉSTERVEZŐ:	KLEIN GYÖRGY
MUNKATÁRS:	KLEIN KRISZTINA
MUNKATÁRS:	KOVÁCS MÁTÉ
MUNKATÁRS:	VADÁSZ ZSOLT
RAJZSZÁM:	TRT_03
TERVFAJTA:	SZABÁLYOZÁSI TERV
MÉRETARÁNY:	M = 1 : 4.000
DÁTUM:	2008.09.

Bükkaranyos Község
Településrendezési Terv
Vélemények
Tervező: Régió Kft
2005.

BELÜGYMINISZTÉRIUM
ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Ügyiratszám: 763/2003
Ea: Simonné

Tárgy: Bükkaranyos község településrendezési tervéhez előzetes állásfoglalás

Községi Önkormányzat
Polgármesterének

Bükkaranyos

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
Érkezett: 2003 DEC. 09
1597-47/2003 tv Iktatószám: 62.B.
Melléklet: Előzmény:

A község önkormányzata településrendezési eszközök készíttetését tervezi, melyet az Étv. 9.§ /2/. bekezdése szerint a polgármester meghirdetett. Az ügyben irodánk megkeresésére válaszolva kérem, hogy a rendezési terv az Étv. 9.§. /3/ bek. szerinti egyeztetési-véleményezési eljárásában irodánkat szíveskedjen érdekeltnek tekinteni. A településrendezési eszközök készítésére vonatkozóan az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet.

- A parlament 2003. évi XXVI. Törvény megalkotásával elfogadta az Országos Területrendezési Tervet, mely hosszútávra meghatározza az ország szerkezetét, a terület felhasználásának módját, a műszaki infrastruktúrális rendszereinek térbeli rendjét, a környezet, táj-, és természetvédelemmel kapcsolatos feladatokat, az ország egyes területi adottságainak célszerű hasznosítását. Az Országos Területrendezési Terv a joghierarchia szerint a legmagasabb szintű intézkedési terv, mellyel összhangban kell megalkotni a települések területére társadalmi, gazdasági, környezeti fejlesztéseket meghatározó településrendezési tervet is. **A tervkészítés folyamán az OTRT-vel való egyeztetés, harmonizáció elsődleges feladat legyen.**
- Fontosnak tartom megemlíteni, hogy a település érdekeinek érvényre juttatása céljából a rendezési tervük - az Étv. 2.§ 27.bek. szerint, önkormányzati határozattal elfogadott - **településfejlesztési koncepcióra épüljön.**
- A rendezési terv készítés folyamata törvényességének biztosítása érdekében felhívom a figyelmet arra, hogy az Étv. 6.§. /6/ bek.-ben foglalt előírás – miszerint a „helyi önkormányzat építési feladataival kapcsolatos döntéseit **önkormányzati főépítész** készítheti elő" – betartása kötelező. / vonatkozó rend: 9/ 1998. / IV. 3./ KTM. rend./ **Ez a rendelkezés nem zárja ki, hogy több település együtt alkalmazzon egy főépítészt, ill. hogy a feladatot a város eseti megbízás alapján végeztesse.**
- A tervezési jogosultságról szóló 53/2000./VI. 1./ FVM. rendeletben előírtak szerint, településtervezési munkát csak **megfelelő jogosultsággal rendelkező településrendezési tervező** végezhet. Tervezési megbízás esetén a tervezési jogosultságot a polgármesternek vizsgálnia kell.
- A tervező a településrendezési tervet a véleményezési eljárás keretében a testületi jóváhagyást megelőzően a 40/1999. /IV.23./ FVM. rendelet szerint, **szakmai véleményezésre az Észak-magyarországi Területi Tervtanácsnak** köteles bemutatni.

- Az Étv. 12.§ (4) bek. szerint a szabályozási terveket a szükséges **vízszintes és magassági és egyéb adatokat tartalmazó megfelelő léptékű térképeken** kell ábrázolni. Az

3525 Miskolc, Városház tér 1.
Telefon: 46/350-824, Fax: 46/505-377, E-mail: tfi.miskolc@matavnet.hu

OTÉK 4.§./4/ bek. ill. az azt módosító 36/2002.(III. 7.) korm. rend. 2. §-a előírja, hogy a szabályozási terv jóváhagyandó munkarészeit **az ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolatának** felhasználásával kell elkészíteni. Az Étv. 12. §. /4/ bek. szerint pedig olyan méretarányú térképen kell ábrázolni, hogy annak megállapításai az egyes telkekre, építési területekre egyértelműen értelmezhetők legyenek.

- Célszerű, hogy a településfejlesztési koncepcióra alapozott szerkezeti terv, - mely a település teljes közigazgatási területére kiterjedően készül és a helyi építési szabályzat- amellett az adódó akcióterületekre a szabályozási terv az arra vonatkozó helyi építési szabályzat is elkészüljön. A településrendezési eszközöket az 1997. évi LXXVIII. tv. és a 253/1997. /XII.20./ kormányrendelet /OTÉK/ valamint az azt módosító 35/2002.(III.7.) korm. rend. tartalmi követelményeinek és formai előírásainak megfelelően kell megalkotni. Külön felhívom a figyelmet az **alkalmazandó jelkulcs rendszer és fogalmak használatára** s a **kötelező alátámasztó szakági munkarészek elkészítésére** (melyre vonatkozó jogosultságot a 3/1998. /II.11./ KHVM. rendelet szabályozza) , kiemelten a csapadékvíz elvezetés és a helyi talajvíz állapotok összefüggései elemzésére és a helyi értékvédelmi munkarész fontosságára. Kiemelten kezelendő a fentieken túl a tájrendezési és a környezet alakítási alátámasztó munkarészek kidolgozása. Az OTÉK 3.§. / 4/ bek. szerint, külön dönteni szükséges arról, hogy település helyi sajátossága alapján milyen egyéb alátámasztó szakági munkarészek készítése válik szükségessé.
- Fontosnak tartom megemlíteni, hogy az Étv. 8.§-a külön kiemeli a településrendezés folyamatában biztosítandó és irányadó elvi szempontokat, melyek között szerepel, **a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodás.** E szempont érvényesítése érdekében a területfejlesztési koncepciót és a kellő mélységű vizsgálatokra alapozott alátámasztó munkarészeket nélkülözni nem lehet a településrendezési eszközök készítése során.
- Az eltelt időszak tapasztalataira hivatkozva felhívom a figyelmet arra, hogy a **településszerkezeti terv az építési törvény alapján a közigazgatási területre (annak egészére, kül- és belterületre) készül, ezért egy tervlapon, az összefüggések bemutatásával kell ábrázolni.** Természetesen ha szükséges és célravezető, akkor készülhet a beépítésre szánt területekre (az ezzel szoros összefüggésben álló belterületre) külön tervlap, amelyen a részletek is kibomlanak. Ezen célszerűen ábrázolásra kerül a csatlakozó és beépítésre nem szánt területek egy sávja, mint ahogy legalább alaptérképi szinten, az áttekintő terven is megjelenik a szomszédos települések területének egy része is. A településszerkezeti terv leírásában a képviselő testületnek deklarálnia kell, hogy milyen irányba és milyen módon kívánja, tervezi a település fejlesztését szolgáló rendezést. Milyen sorrendben, milyen feltételek teljesülése esetén kerül sor egyes területek igénybevételére, egyes beruházások megindítására, stb.
- A szabályzatba nem másolhatók be magasabb szintű jogszabályok felhatalmazó, feladatadó előírásai, mert azokat éppen az elkészített szabályzatban, adott esetben szabályozási tervben kellett (volna) az önkormányzatoknak teljesítenie. Fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a **jogalkotási törvény tiltja a subdelegálást**, azaz a szabályozási kompetencia továbbadását. Pl. a helyi védelemről az önkormányzat dönthet, azt nem testálhatja át sem a főépítészre, sem az építési hatóságra.
- Az építészeti örökség védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. /VIII.13./ FVM. rendelet tartalmazza az építészeti értékek helyi védelmének jogi alapjait. A településnek az **építészeti örökség helyi védelméről szóló rendeletében** az általános elveket kell megfogalmazni. Ez a rendelet készülhet a rendezési tervtől időben függetlenül is, jelen esetben azonban célszerű egybeszerkeszteni a helyi építési szabályzattal. A védelem megalapozásához szükséges értékvizsgálatot a szabályozási tervek kötelező munkarészeként kell elkészíteni. E munka alapjául szolgálhat a település monográfiája.

- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. Évi LXIV. Tv. kötelezővé tette minden településrendezési eszközhöz – **örökségvédelmi hatástanulmány készítését**. Ennek mibenlétéről, tartalmi követelményeiről, a tervezői jogosultságról a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet rendelkezik.
- Felhívom a figyelmet arra, hogy külön célszerű dokumentálni:
  -a határozattal megállapítandó településszerkezeti tervet és a hozzátartozó leírást
  -a rendelettel jóváhagyandó helyi építési szabályzatot és a szabályozási tervet
  -valamint ezek alátámasztó munkarészeit.
- Az OTÉK 111. §-a szabályozza a rendelet II.-III. fejezetében meghatározott településrendezési határértékeknél megengedőbb értékek megállapításának szabályait. **Ha élni kívánnak ezzel a lehetőséggel, és az ott megfogalmazott feltételek fennállnak, - a témakört önálló munkarészben feldolgozva,** a helyi szabályzatban külön fejezetben taglalva készítsék el a szabályozást. Az építmények közötti telepítési távolság, /oldal- és hátsókertek/ ill. beépítési előírások helyi sajátosságoktól függő szabályozásának lehetőségére, az OTÉK előírástól való eltérő szabályozására csak a helyi szabályzatban megfogalmazottak szerint s a területi főépítész hozzájárulásával van lehetőség.
- Felhívom a figyelmüket arra, hogy a véleményezési eljárás keretében a településszerkezeti tervet a **szomszédos érintett települések, továbbá a megyei önkormányzattal** is egyeztetni kell. A véleményezési eljárás lezárásához a teljes dokumentáció összeállítása után a Területi Főépítészi Iroda végleges szakmai véleményét – a testületi jóváhagyásra való előterjesztés előtt – meg kell kérni.
- A jogalkotási törvény előírja, **hogy új jogszabályok életbelépése esetén felkészülési időt kell biztosítani.** A szabályozási terv és a helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet hatályba léptetését is ennek megfelelően kell elrendelni, **tehát semmiképpen nem a** jóváhagyás napján válik érvényessé az elfogadott rendelet.
- A testület által elfogadott településrendezési **terv egy-egy pld.-át / az elfogadó rendelet ill. határozat másolatával / az** Étv. 9.§./8/ bek. értelmében irodánknak, valamint a 181/ 1999 /XII. 3./ korm. rend. szerint a VÁTI Kht. Dokumentációs Központnak meg kell küldeni.

Miskolc, 2003. 12. 03.

Belügyminisztérium Területi Főépítész MISKOLC

Olajos Csaba
Területi főépítész

Ügyiratszám: 15504-2/2003.

Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni.

Előadó: Gogolya Renáta

Miskolc, 2003. december 10.

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG
mint I. fokú hatóság

Miskolc, Mindszent tér 4.
Levélcím: 3501 Miskolc, Pf.:379.
Telefon: (46)517-300
Telefax: (46)517-399
Magyar Államkincstár:
10027006-01711868-00000000

Tárgy: Bükkaranyos településrendezési tervének előzetes véleményezése

Hiv.sz.:

Előadója:

Melléklet:

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8-12 ó. Kedd: 8-12 ó. Szerda: 8-12, 13-16 ó. Csütörtök: 13-16 óra
Pénteken az ügyfélfogadás szünetel.

Bükkaranyos Polgármesteri Hivatala

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
2003 DEC. 16
1397-52/03

2003. november 24.-én érkezett levelükre, melynek tárgya előzetes vélemény kérés Bükkaranyos község településrendezési tervével kapcsolatban, melyet az 1999. évi CXV. törvénnyel módosított 1997. évi LXXVIII. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény értelmében nyújtottak be, környezetvédelmi szempontból az alábbi véleményt adjuk:
A tervezési terület bükkaranyos külterületén a 0124/2, 0144, 0157, 0158/1, 0158/2, 0159, 0160, 0161 hrsz-ú ingatlanokat érinti.

Vízvédelmi szempontból az alábbiak fontosságára hívjuk fel a figyelmet:

- A településrendezés során, a településszerkezet minden nemű átalakítását, területfel-használását úgy kell megtervezni, s majdan végrehajtani, hogy annak során a környezeti elemek elszennyezése kizárható legyen.
- A környezeti előírásokat is kielégítő normatív célkitűzések megfogalmazása során vízvédelmi szempontból figyelembe kell venni a vízgazdálkodásról szóló mód. 1995. évi LVII. törvényben, valamint a vízhasználatok, csapadékvíz-elvezetés, szennyvíz-elhelyezés és -kezelés rendjét szabályozó: 201/2001. (X.25)., 203/2001. (X.26.). 204/2001. (X.26.) továbbá a felszín alatti vizek minőségét érintő tevékenységekkel összefüggő egyes feladatokról szóló 33/2000. (III.17.) Korm. rendeletekben foglalt előírásokat.
- A településrész fejlesztés során törekedni kell a közműves szennyvízcsatorna hálózat kiépítésére. Közműves szennyvízcsatorna hálózat hiányában, átmeneti közműpótló berendezésként, csak szigorúan ellenőrzött zárt rendszerű szennyvíztározó medencék létesítése és üzeme engedélyezhető.
  A talaj és a talajvíz rétegek védelme érdekében a szennyvizek szikkasztása még átmenetileg sem engedélyezhető.
- Gondoskodni kell a felszíni vizek rendezett elvezetéséről. Az élő és talajvizek sem közvetve, sem közvetlenül nem szennyezhetők.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a 33/2000(III.17.) Korm. rend. értelmében, a jóváhagyásra kerülő új, vagy módosított településrendezési tervben fel kell tüntetni a területek szennyeződés érzékenységi besorolását is. A rendelethez tartozó település soros lista alapján, Bükkaranyos község, „B" szennyeződésérzékenységi kategóriás besorolással rendelkezik. (A 2/2. számú melléklet 2. pontja alapján azonban kérelemre, adott területre vonatkozóan, lehetőség van ettől eltérő besorolás megállapítására is.)

Zajvédelmi szempontból figyelembe veendő követelmények:

- A mód. 12/1983. (V. 12.) MT rendelet 4. §. (1) szerint „A zaj- és rezgésvédelmi követelményeket a területrendezési tervekben érvényre kell juttatni. A környezetbe zajt ill. rezgést kibocsátó és zajtól ill. rezgéstől védendő létesítményeket úgy kell tervezni, egymáshoz viszonyítva elhelyezni, hogy a zaj és rezgés ne haladja meg a megengedett zaj- ill. rezgésterhelési határértékeket."
- A zaj- és rezgésterhelési határértékeket a 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM. együttes rendelet 1-5. mellékletei tartalmazzák.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- A területen kizárólag olyan tevékenység folytatható, és olyan építmények helyezhetők el, amelyek légszennyező-anyag kibocsátása, légszennyezettségre gyakorolt hatása a módosított 21/2001. (II.14.) sz. Korm. rendelet előírásait teljesíti, környezetveszélyeztetést nem okoz.
- A mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladék nyílttéri, valamint hagyományos energia termelő berendezésben történő égetése, a nem védett, ill. a helyi védelem alatt álló területeken a nádas és más vízinövények égetése, a tarlóégetés vonatkozásában is a módosított 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet előírásai szerint kell eljárni.
- Helyhez kötött diffúz légszennyező forrásnál az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve, használója köteles - a diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében - az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásról gondoskodni a módosított 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 10.§.-a értelmében.
- A háztartásban, kis mennyiségben keletkező papírhulladék, veszélyesnek nem minősülő fahulladék háztartási tüzelőberendezésben történő égetése külön engedély nélkül végezhető a 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 11.§.-a értelmében,
- Lakóterületen szagos, bűzös tevékenység nem folytatható, csak külterületen korszerű technológia mellett. Új létesítmények, technológiák telepítése esetén valamint a rendezési terv módosításánál vegyék figyelembe fenti jogszabály 5.§. szerinti, védőtávolságokra vonatkozó előírásokat.
- Lakó és intézményterületen csak olyan szolgáltató ipari és kereskedelmi kisvállalkozás kaphat működési engedélyt, amely tevékenysége szükség szerint az érintett hatóságok véleményével is alá van támasztva.
- Az állattartást az Önkormányzat állattartási rendeletében kell részletesen szabályozni.

Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak fontosságára hívjuk fel a figyelmet:
A településrendezési terv készítésénél figyelembe kell venni a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény és a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 98/2001. (IV.15.) Kormány rendelet, továbbá a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (VI. 15.) Kormány rendelet előírásait:

- Tilos a hulladékok illegális lerakása és égetése.
- Tilos a veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni.
- A település területén végzett tevékenységek során képződő veszélyes hulladékokat- melyek körét a módosított 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet 1. számú melléklete határozza meg- elkülönítve, a környezet károsítását kizáró módon, az erre a célra kijelölt gyűjtőhelyen kell összegyűjteni.
- A keletkezett veszélyes hulladékok kezeléséről (gyűjtés, elökezelés, szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 98/2001. (VI.15.) Kormány rendelet előírásai szerint kell gondoskodni.
- A veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó jogosultságáról.
- A rendezési terv által érintett területen kiemelt figyelmet kell fordítani a lakosság, az intézmények és közterületek települési szilárd hulladékainak magas színvonalú gyűjtésére és rendszeres elszállítására, mint kötelezően ellátandó közszolgáltatás végzésére.
- Ennek érdekében megfelelő számú és színvonalú gyűjtő edényzetet kell rendszeresíteni, az edényzet ürítését és a hulladék elszállítását kellő gyakorisággal kell végezni.
- A köz- és parkterületek tisztántartását, takarítását, hulladékmentesítését kellő gyakorisággal kell megoldani.

A 20/2001. (II.14.) számú Kormány rendeletben szabályozott tevékenységi kör megvalósítása előtt környezeti hatástanulmány készítendő.

Kérjük, hogy rendezési tervüket a fentiek figyelembe vételével állítsák össze és annak egy példányát Felügyelőségünkre véleményezés céljából benyújtani szíveskedjenek.

Észak-magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség 1. Miskolc

Sallai Ferenc
műszaki igazgatóhelyettes

Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság
Vízgazdálkodási Osztály
Miskolc, Vörösmarty u.77.sz. ✉ Pf.:3. 3501
☎ Tel: (46) 516-600 Közp.fax.: (46) 516-601
E-mail: Vízgazdalkodasi. Osztaly@ evizig.hu

Ügyiratszám: I-É-0029-123/2003.
(VG.O.: 7223/2003.)
Ügyintéző: Makkai Józsefné/KK.

Székely Béla úr
polgármester
Polgármesteri Hivatal

Tárgy: Bükkaranyos község településrendezési tervéhez vélemény;

Bükkaranyos

Tisztelt Polgármester Úr!

Bükkaranyos község településrendezési tervének véleményezési eljárásában Igazgatóságunk részt kíván venni.

A vízgazdálkodási szempontok érvényesítésének érdekében szükségesnek tartjuk, hogy Igazgatóságunk szakvéleménye a rendezési tervekben megjelenjen, hisz ez a későbbiekben elősegíti a megalapozott tervezési és hatósági munkát.

A koordinált szakvélemény elkészítése a szakágazati osztályok leterheltsége miatt több időt igényel, mint amennyit a jogszabály biztosít, ezért szíves türelmüket kérjük.

M i s k o l c, 2003. december 01.

Üdvözlettel

Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság Miskolc

Fellermann Tamás
műszaki igazgatóhelyettes főmérnök

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
Munkaügyi Központ

Ügyiratunk száma: 10409-1/2003-0500
Ügyintézőnk: Török Béla/Sné

Tárgy: Településrendezési terv véleményezés

2003. 12
1397-50/03

Bükkaranyos Önkormányzat

Bükkaranyos
3554

Megkereső levelükben foglaltakra tájékoztatom, hogy Bükkaranyos rendezési tervének elökészítésében, illetve a továbbiakban egyeztetési eljárásokban a BAZ Megyei Munkaügyi Központ részéről észrevételt nem tudunk részt venni.

Miskolc, 2003. december 08.

Tisztelettel:

Szabó József
igazgató

B.-A.-Z. Megyei Munkaügyi Központ 13. Miskolc

TERÜLETI MŰSZAKI BIZTONSÁGI FELÜGYELŐSÉG

3530 Miskolc, Mindszent tér 1. Levélcím: 3501 Miskolc, Pf.:127.
Tel.: 46-340-440, 46-340-467, 46-340-468; Fax: 46-340-459;Iparági telefon: 03-18-18;
E-mail: tmbfmiskolc@axelero.hu

Polgármestreri Hivatal
3554 Bükkaranyos

Számunk: 2202-1/38400/03
Előadónk: Ludvig
Melléklet: _
Számuk: _
Előadójuk: Székely

Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás

Az 1997. évi LXXVIII. törvény 36. § (b) pontja, a 46/1997.(XII.29.) KTM rendelet 7.§-a, valamint a benyújtott előzetes véleménykérés alapján – mint szakhatóság - a Bükkaranyos község településrendezési tervének engedélyezési eljárásához

h o z z á j á r u l o k

Feltételek:

1. A hatósági felügyeletünk alá tartozó berendezésekre, létesítményekre (kazánok, nyomástartó edények, tüzelőberendezések, 1 kV feletti villamos vezetékek ,távhő vezetékek, veszélyes folyadéktárolók) a vonatkozó rendeleteknek, szabályzatoknak megfelelően engedélyezési eljárást kell lefolytatni.

2. A használatbavételi engedélyezési eljáráshoz a létesítményre (kiviteli tervdokumentációra és az elvégzett építési-, szerelési munkára) vonatkozóan a 46/1997.(XII.29.) KTM rendelet 30.§ -a szerint be kell szerezni Felügyeletünk szakhatósági hozzájárulását is.

Az eljárásokban csak a fenti esetekben veszünk részt.

Ezen szakhatósági állásfoglalás az államigazgatási eljárás általános szabályaira vonatkozó többször módosított 1957. évi IV. törvény 62. §.(3) bekezdése értelmében az I. fokú építésügyi hatóság által kiadott határozat elleni fellebbezéssel támadható meg.

Miskolc, 2003.12.08.

Co.: Irattár

TERÜLETI MŰSZAKI BIZTONSÁGI FELÜGYELŐSÉG MMBH MISKOLC 3.

Majtényi Zsolt
igazgató

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
Miskolci Regionális Iroda
Levélcím: 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.
Tel/fax.: (46) 508-927; 509-928; 413-952; 501-290
http://www.koh7.hermuz.hu/ e-mail: koh-7m@freemail.hu

Ügyiratszám: 71.121/4/2003.
Ügyintéző: Sárközy S.
Hivatkozási szám: 389/2003.
Tárgy: **Tájékoztatás a hatástanulmánnyal kapcsolatban**

Északterv-Panoráma Kft.
Környezettervező, Építő, Idegenforgalmi
és Kereskedelmi Kft.

Miskolc
Zsigmondy u. 2.

3527

A hivatkozott számú 2003. október 20-án kelt ismételt megkeresésükkel kapcsolatosan szíves tájékoztatásként közöljük, hogy „az örökségvédelmi hatástanulmányról" szóló 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet nem tartalmaz olyan – a levelükben ismertetett – rendelkezést miszerint az örökségvédelmi hatóságnak kell előírnia, hogy *régészeti terepbejárást* is kell-e tartalmaznia a hatástanulmánynak.

A miniszteri rendelet melléklete ismerteti a rendezési tervekkel összefüggő hatástanulmány részletes tartalmát, melynek utolsó előtti bekezdéséből arra hívom fel figyelmüket, hogy *a vizsgálatokat, elemzéseket...a tervezés alá vont terület és a tervezett rendezési cél által megkövetelt mértékben, értelemszerű tartalommal* [kell] *kidolgozni.*

Ebből adódóan a levelükben is ismertetett esetekben – a kül-, és belterületi határmódosítás hiányában, valamint a kül-, és belterületen a jelenlegivel azonos területfelhasználáskor – a régészeti terepbejárás hiányát az örökségvédelmi hatóság a rendezési terv véleményezésekor nem fogja kifogás tárgyává tenni.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.

Miskolc, 2003. október 31.

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL Miskolci Regionális Iroda MISKOLC

Paszternák István
regionális irodavezető

Erről értesülnek:

1./ Címzett.
2./ Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28) – tájékoztatásként
3./ KÖH Miskolci Regionális Iroda Irattára

nem teszi lehetővé az eredményes terepbejárások végzését e munkák elkészítése jelentős időt vehet igénybe.

HERMAN OTTÓ
MÚZEUM

Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Múzeumi Igazgatóság
Miskolc, Görgey Artúr u. 28. Levélcím: Miskolc, Pf. 4.
Tel.:46-560-170,361-411 Fax: 555-397
Régészeti Osztály Tel.: 46-560-187

1391-54 2003 DEC. 29

100

Tárgy: településrendezési tervekhez kapcsolódó örökségvédelmi hatástanulmányok és kapcsolódó régészeti terepbejárások

Ikt.sz.: 662/2003-03-29

TISZTELT ÉRINTETTEK!

A településrendezési tervek készítése kapcsán a 4/2003. NEKÖM rendelete örökségvédelmi hatástanulmány készítését irja elő. A munka kritériumait e rendelet tartalmazza.

A vonatkozó törvények és rendeletek alapján a településrendezési tervekhez Örökségvédelmi Hatástanulmányt kell készíteni. Az eddigi gyakorlat alapján a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) előírta, hogy az örökségvédelmi hatástanulmányhoz a belterületbe vonandó területeken, vagy ahol művelési-területfelhasználási mód változtatásra kerül sor el kell végezni az érintett területek régészeti terepbejárását. (levelünk mellékleteként csatoljuk annak a levélnek a másolatát, melyet a KÖH e témában egy konkrét ügy kapcsán, hozzánk eljuttatott)

A vonatkozó törvények alapján (2001. Évi LXIV. törvény) a régészeti terepbejárást csak az arra jogosult intézmények végezhetnek. Megyénkben ez az intézmény a Herman Ottó Múzeum.

Az Örökségvédelmi Hatástanulmány elkészítésének kritériumait és a készítőkkel szembeni követelményeket pedig a 4/2003. NEKÖM rendelet tartalmazza.

Amennyiben az adott település rendezési tervének készítéséhez szükségessé válik a régészeti terepbejárás, e munkát a miskolci Herman Ottó Múzeum el tudja végezni. E munka határidejének és költségeinek meghatározásához szükségesek a rendezési tervnek azok a szakaszai, melyek a belterületbe vonandó újabb területek (különös tekintettel a lakóparkokra, ipari parkokra) elhelyezkedését és nagyságát, a művelési ág módosításával érintett területek elhelyezkedését és nagyságát mutatják. Határidő és vállalási ár kérdésében ezen térképek megléte esetében tudunk nyilatkozni. Tekintve, hogy a megye 352 településének nagyobbik felében valószínűleg szükség lesz régészeti terepbejárások végzésére, valamint a téli hótakaró

Az Örökségvédelmi Hatástanulmány régész szakember által készítendő szakaszainak elkészítésében a múzeum régész kollégái közül Dr. Hellebrandt Magdolna, Dr. Lovász Emese, Csengeri Piroska és Dr. Pusztai Tamás régészekhez fordulhatnak (tel.: 46-560-170).

Üdvözlettel:

Dr. Pusztai Tamás
Régész-igazgatóhelyettes

ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT
MISKOLCI IGAZGATÓSÁGA
3535 Miskolc, Árpád u. 90.
Levélcím: 3510 Miskolc, Pf. 579
Telefon: (46) 531-020, Fax: (46) 531-039
E-mail cím: aeszmg09@axelero.hu

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
2003 DEC. 09
139715 01 év
ELŐIRAT ELŐIRATSZÁM

Ügyszám: 3742-2/2003.
Ügyintéző: Csomós János

Tárgy: Településrendezési terv módosítása
Hiv. szám: -

BÜKKARANYOS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
Székely Béla
polgármester

Bükkaranyos
Petőfi u. 100.
3510

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozott számú megkeresésére, Bükkaranyos község településrendezési tervének módosítása ügyében előzetes véleményemet az alábbiak közlöm.

A módosítással érintett földrészletek közül a Bükkaranyos 0124/2 hrsz-ú ingatlan északi részén, és a Bükkaranyos 0161 hrsz-ú ingatlan nagy részén erdő található, függetlenül az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett művelési ágtól.

Ezen erdőterületek az állapotértékelés leírásakor és a tervezett terület-felhasználás megnevezésében is ténylegesen erdőként kell, hogy szerepeljenek. Ennek teljesülése esetén a tervmódosítás eljárásában a továbbiakban nem kívánok résztvenni.

Amennyiben a tervmódosítás ezen erdőterületek más célú hasznosítását tartalmazza, úgy a további egyeztetési eljárásban is részt kívánok venni.

Tájékoztatom, hogy erdőterületet érintő terv esetén az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. tv. és a végrehajtására kiadott 29/1997. (IV.30.) FM rendelet előírásai szerint kell eljárni.

Kérem fenti véleményem figyelembe vételét.

Miskolc, 2003. december 3.

ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT • 1 •

Steiner József
igazgató

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELET
KÖZÚTI, VASÚTI ÉS HAJÓZÁSI OSZTÁLY

3527 Miskolc, József A u. 20. Tel.: (46) 500-010; (46) 508-220; (46) 508-886 Fax: (46) 349-045
Levélcím: 3501 Miskolc, Pf.: 369 E-mail: office@miskolc.kff.hu Internet: http://www.kff.hu

Ikt. sz.: **BO/UV/NS/A/2585/1/2003** Ü.i.: **Tóthné Győri Zsuzsanna**

Tárgy: ***Bükkaranyos* településrendezési tervének módosításához előzetes vélemény**

POLGÁRMESTERI HIVATAL

3554 Bükkaranyos, Petőfi u. 100.

2003 [illegible] 04

1186-7/2003

A 2003. november 18-án kelt levelükben jelezték, hogy a település módosítani kívánja településrendezési tervét. A település rendezési terv módosításához hozzájárulunk. A kért előzetes véleményt az alábbiakban adjuk meg.

A településszerkezeti terv módosítása során ki kell dolgozni - a 253/1997.(XII.20.) Kormány rendelet /OTÉK/ 3.§ (3) bekezdés alapján - alátámasztó munkarészként a közlekedési (hálózati és keresztmetszeti) javaslatot.

A közlekedési javaslat részeként meg kell tervezni a közúthálózat hierarchiáját, az egyes utakat a forgalmi vizsgálat alapján, az útszakasz hálózatban betöltött szerepe, az igénybevehető terület szélessége és a környezet terhelhetősége figyelembevételével osztályba kell sorolni. Az utak paramétereit úgy kell megválasztani, hogy azok mindenben kielégítsék a szabványban foglaltakat.

Az utak helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell tervezni, melynek során figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zöldsáv, forgalom elöl elzárt terület), a közművek elhelyezését a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is. A megvalósíthatóság érdekében a terepviszonyoktól függően a hossz-szelvényt is vizsgálni kell.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek az úton (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervizút kialakítása, zöldsávok vagy fasorok telepítése).

Az utak csomópontjainak helyigényét is biztosítani kell. Ez különösen fontos a szokásosnál nagyobb helyigényű körforgalmú vagy különszintű csomópontok esetében.

Az országos közutak menti területek esetleges belterületbe vonásának, vagy ezen utak mentén lévő területek fejlesztésének tervezésekor figyelembe kell venni az utak védőtávolságát, távlati fejlesztési igényének helyszükségletét, valamint az utak környezetre gyakorolt hatását (pl. zajhatás) is.

Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni az *ÚT2-1.115:1994 számú Útcsatlakozások ideiglenes műszaki előírásai*-ban foglaltakat.

A tervezett utak esetében az előzőeken túl szükségesnek tartjuk a környezetvédelmi vizsgálatot és a közlekedési javaslatra vonatkozó környezetvédelmi vélemény beszerzését, amely bizonyíthatja az új utak megvalósíthatóságát, vagy rosszabb esetben feltárhatja, hogy az adott helyen a tervezett utat nem lehet megépíteni.

Az országos közutak fejlesztését érintő kérdésekben az Útgazdálkodási és Koordinációs Igazgatóság Hálózatfejlesztési Osztály véleményét kérem figyelembe venni.

Országos közutakat érintő egyéb kérdésekben javasoljuk a BAZ. Megyei Állami Közútkezelő Kht-val való egyeztetést.

A terv véleményezésében részt kívánunk venni. Kérjük, hogy a terv véleményezéséhez a közlekedési alátámasztó munkarészt is küldjék majd meg részünkre.

Miskolc, 2003. december 2.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közlekedési Felügyelet

Dr. Mosonyi György
osztályvezető

Kapják:

1) Címzett
2) Nyt.
3) Irattár

Borsod - Abaúj - Zemplén Megyei Földhivatal
3525 Miskolc, Vologda u. 4. Pf.: 574
(46) 358-211 Telefax: (46) 342-654

Ügyiratszám: 10.313/2/2003.
Ügyintéző: Lévai Sándor

Tárgy: ***Bükaranyos*** község Településrendezési Terve módosítása előzetes véleményezése.

Polgármesteri Hivatal
Székely Béla Úr
polgármester

Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 10 sz.

Tisztelt Polgármester Úr !

A ***Bükkaranyos*** község Településrendezési Terve módosítása kezdeményezéséről szóló bejelentésére az alábbiakról tájékoztatom:

A tervezési területként lehatárolt ***bükkaranyosi*** 0124/2. 0144, 0157, 0158/1, 0158/2, 0159, 0160 és 0161 hrsz-ú földrészletek részben művelési alól kivett, részben pedig átlagostól gyengébb minőségű szántó és gyep művelés ágú termőföldként szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban.

A tervezésre kerülő tanyás vagy különleges besorolású terület-felhasználás földvédelmi érdekeket kevésbé sért, ezért a Településrendezési Terv ilyen irányú módosításával egyetértek.

A tervezés későbbi egyeztetési eljárásban ***részt kívánok*** venni.

Miskolc, 2003. november 28.

Üdvözlettel:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Földhivatal

Dr. Kisvárdai László
hivatalvezető

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
Földművelésügyi Hivatala
✉ 3525 Miskolc, Dóczy József út 6. ☎ 46/515-700; fax: 46/515-701
☎ 46/351-488; 354-478; fax: 46/354-416

Ügyiratszám: 308-194-2-1/2003.

Tárgy: Településrendezési terv módosításának véleményezése

Ügyintéző: Kerekes Béla

1397-51/2003

Polgármesteri Hivatal

BÜKKARANYOS
Petőfi u. 100.
3554

Tisztelt Cím!

A község külterületét érintő hasznosítási irány módosítással egyetértünk. Az érintett területek döntően gyepművelési ágban szerepelnek, intenzívebb mezőgazdasági művelésre nem alkalmasak, így megalapozott a jóléti célú hasznosítás, amely Miskolc város közelsége miatt felértékelődik, és különösen jelentős lehet a településre kedvező hatást gyakorló infrastruktúra fejlesztés is.

Miskolc, 2003. december 11.

Tisztelettel:

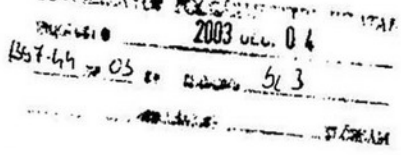
Orosz István
Hivatalvezető

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Földművelésügyi Hivatala 2. Miskolc

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM
HONVÉD VEZÉRKAR
HADMŰVELETI ÉS KIKÉPZÉSI CSOPORTFŐNÖKSÉG
1885 Budapest, Pf. 25.

Nyt. szám: 4963/2/2003.sz.

1. számú példány



Bükkaranyos Polgármesteri Hivatala

3554 Bükkranyos
Petőfi Sándor út 100.

Tárgy: Bükkaranyos településrendezési tervének módosítása (hrsz: 0124/2, 0144, 0157, 0158/1, 0158/2, 0159, 0160, 0161)

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem Önöket, hogy a tárgyi településrendezési tervvel kapcsolatban észrevételt nem teszünk.

Kérésüknek megfelelően tájékoztatom, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2003. november 26.

Tisztelettel:

Szabó Zoltán alezredes
ov. h.

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Itsz: 0801
Ügyintéző (tel): Vince Miklós őrnagy (474-1225)
e-mail: hdmhato.j3@hm.gov.hu

MAGYAR GEOLÓGIAI SZOLGÁLAT
Észak-magyarországi Területi Hivatal
3100 Salgótarján, Karancs u. 58.
☎ (32) 511-585 (32) 310 106 mgszemo@enternet.hu

Kelt: 2003. november 28.
Ikt.sz.: 2336-44/2003.Ebo
Ügykörsz.: 401
Előadó: Szepessy Gábor

Tárgy: Előzetes vélemény Bükkaranyos község Településrendezési Terve 0124/2, 0144, 0157, 0158/1, 0158/2, 0159, 0160, 0161 (részben) hrsz.-ú területeire vonatkozó módosítása elkészítéséhez

Polgármesteri Hivatal

Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 100.
Székely Béla Polg. mester Úr
3554

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
Érkezett: 2003. DEC. 01
1337-42/ 03 ev Iktatószám:
Mellékletek: Ügyintéző:

A 2003. november 18-i keltezéssel megküldött megkeresés alapján véleményünk a következő:

A tervezésre kijelölt területen nem tartunk nyilván az Országos Ásványvagyon Mérlegben megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhelyet, ezért ásványvagyon-védelmi okok miatt építési tilalom bevezetésére nincs szükség /3/1998.(II.11.) KTM rendelet /.

A tervterület földtani felépítése ismeretében a lejtős térszínen történő beavatkozások (bevágás, építés stb.) felszínmozgás kialakulásával járhatnak. Erre a tényre a rendezési tervben célszerű a figyelmet felhívni, valamint az építési jogszabályok előírásait érvényesíteni. A tervezett beépítések előtt, azok építésföldtani megalapozásához geotechnikai, talajmechanikai vizsgálatok elvégzését javasoljuk.

Amennyiben a kiviteli tervekhez geotechnikai, talajmechanikai feltárások készülnek, azok hivatalunkhoz történő megküldését a 4/1997.(III.5.) IKIM-KTM-KHVM együttes rendeletnek megfelelően szükségesnek tartjuk.

A további egyeztetési eljárásban részt kívánunk venni, azonban munkaközi tervezői egyeztetésre nem tartunk igényt. A jóváhagyott terv egy példányának megküldését szükségesnek tartjuk.

Jó Szerencsét!

MAGYAR GEOLÓGIAI SZOLGÁLAT * ÉSZAKMAGYARORSZÁGI TERÜLETI HIVATAL * SALGÓTARJÁN

Szepessy Gábor
hivatalvezető

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM
KATONAI LÉGÜGYI HIVATAL

1. sz. példány

Nyt. szám: 18/7500/2003.

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
2003 DEC. 09
1397-48/2003

Ajánlott!

Szakhatósági állásfoglalás

Az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 20. §-a alapján Bükkaranyos Község Polgármestere megkeresésére **Bükkaranyos** község **településrendezési tervének módosítása** tárgyában indított államigazgatási ügyben a következő állásfoglalást adom ki:

A kérelem teljesítéséhez katonai légügyi hatóságként hozzájárulok.

Állásfoglalásom a közreműködő szakhatóság kijelölése tekintetében az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. sz. melléklet 24. pontján alapul.

A további egyeztetési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2003. december "03"-n

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM Katonai Légügyi Hivatal

(Járómi Barnabás ezredes)
igazgató

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Itsz.: 2704
Ügyintéző, ☎: Marton Sándor, (1) 391-3773
Fax: (1) 391-3767
✉: 1885 Bp. Pf. 25.

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
KÖZBIZTONSÁGI SZERVEK
KÖZLEKEDÉSRENDÉSZETI OSZTÁLY

3501 Miskolc, Zsolcai kapu 32. Pf.:161
Telefon: (46) 514-500/21-27, fax: 26-75

Szám: 21- 112 / 2003. ált. Hiv. szám:

BÜKKARANYOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Bükkaranyos
3554

Petőfi Sándor út 100.

Tisztelt Cím!

Településük rendezési tervének módosítása ellen kifogásunk nincs.

Amennyiben a konkrét kivitelezések során szükségessé válik, mint szakhatóság a tervekkel kapcsolatos állásfoglalásunkat kérelmükre kiadjuk.

Miskolc, 2003. december 1.

Tisztelettel:

Bikki János r.alezredes
rendőrségi tanácsos
osztályvezető

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
NÖVÉNY-ÉS TALAJVÉDELMI SZOLGÁLAT
3501 Miskolc Blaskovics u. 24.

3501 Miskolc, Pf.: 197.
3526 Miskolc, Blaskovics L. u. 24.
Tel.: 06 46 503 400
Fax: 06 46 503 404
E-mail: bialko.tibor@borsod.ontsz.hu
Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni!

Tárgy: Bükkaranyos község településrendezési tervének előkészítéséhez-módosításához talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás
Ügyintézőjük:
Iktatószám: 1205/3-05/2003.
Hiv.szám:

„mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság"

Bükkaranyos Község Polgármesteri Hivatal

Székely Béla
Polgármester Úr

Bükkaranyos
Petőfi u. 100.
3554

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
2003 DEC. 04
1186-8
ELŐSZÁM

Hivatkozással a fenti számú és tárgyú megkeresésére

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-omat

a településrendezési terv készítéséhez-módosításához alábbiakban adom meg, melyet a tervbe be kell építeni:

- A talaj minőségének védelmével a termőföldről szóló 1994. évi LV. tv. 6. fejezetében foglalt talajvédelmi előírások foglalkoznak.

- Bükkaranyos teljes közigazgatási területe nitrátérzékeny kategóriába tartozik, ezért a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 49/2001. (IV.3.) Korm. r. előírásait be kell tartani.

- A szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól az 50/2001. (IV.3.) Korm. r. rendelkezik.

- A beépítésre szánt területeken, valamint a tereprendezéssel, vízrendezéssel, illetve egyéb földmunkákkal (beruházásokkal) érintett területrészeken a humuszos termőréteg

megmentéséről a 1994. évi LV. tv alapján gondoskodni kell, az arra kijelölt helyen depózni szükséges. A beruházások befejezése után a deponált humuszt funkciójának fenntartása mellett, termőréteg kialakításra kell felhasználni.

- A településrendezés során gondoskodni kell a csapadékvíz elvezetéséről, hogy az a környező termőföldeken pangóvizet, belvizet ne okozhasson.

- A településrendezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak, az azokon végezhető talajvédő gazdálkodás feltételei ne csökkenjenek.

- A további egyeztetési eljárásban, tervezői egyeztetésben részt kívánunk venni, valamint a terv 1 példányára igényt tartunk.

Talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat az 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§. 2) bek, a 253/1997.(XII.20.) Korm.rend. 5.§. (1,2) bek., az 1994. évi LV. tv. 70.§ és a 21/2001. (III.09.) FVM r. 3.§ (1) bek., valamint a többszörösen módosított és kiegészített 1957. évi IV. tv. 20., 21 § előírásai alapján adtam meg.

Miskolc, 2003. december 02.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Növény- és Talajvédelmi Felügyelő Talajvédelmi Szolgálat 1 Miskolc

Bialkó Tibor
talajvédelmi felügyelő

ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLAT
MISKOLC VÁROSI INTÉZETE
3529 Miskolc, Lévay József u. 2.
✉ 3501 Pf. 361.
☎ 46/315-522; 315-023; 315-847; 560-464; 362-929
FAX: 46/560-463
E-mail: miskolc@borsod.antsz.hu

Bükkaranyos Községi Önkormányzat

Bükkaranyos
Petőfi S. u.100.

Ikt.sz: Ánv-1993-2/2003.
Tárgy: Településrendezési Terv módosítása
Előadó: Benkéné főmérnök/Bné.

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
Iktatószám: 1397-49
2003 DEC. 11

Bükkaranyos Településrendezési Tervének a 0124/2, 0144, 0157, 0158/1 és /2, 0159, 0160 és 0161 hrsz-ú külterületi ingatlanokat érintő módosítása tárgyában közegészségügyi állásfoglalásomat az alábbiakban adom meg:

- a helyszínrajz részlet alapján nem pontosítható számunkra, hogy a módosítással érintett ingatlanok milyen távol fekszenek a település belterületi határától, beépített területétől, így előírásokat is felelőtlenség tenni,
- minden területhasználathoz azonban megfelelő módon biztosítani kell az ivóvizet és a keletkező kommunális szennyvíz elhelyezését,
- amennyiben a területhasznosítás célja (a megküldött dokumentáció szöveges része szerinti) szabadidő központ létrehozása, akkor – a használók számára való tekintettel, valamint vendéglátói tevékenységgel is számolva – az ivóvíznek ki kell elégítenie a 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet szerint az ivóvíz minőségi követelményeit, biztonságos és folyamatos szolgáltatás mellett (javasolt ezért a közüzemi ivóvízhálózatra történő csatlakozás),
- ha a területhasznosítás tanyás jellege esetében élelmiszeripari tevékenységgel is lehet számolni, akkor az ivóvízellátást az előző bekezdésnek megfelelően kell megvalósítani,
- a kommunális szennyvizek elhelyezését az OTÉK 47.§ előírásainak megfelelően kell biztosítani (az ingatlan előtti, üzemelő közcsatorna hiányában a szennyvíz zárt, vízzáróan kiképzett szennyvízgyűjtőben elhelyezhető), azonban a terület-használók számának (keletkező szennyvíz mennyiségének) függvényében mérlegelni kell a szennyvízgyűjtő medence és a közcsatorna hálózatra történő rákötés gazdasági vonzatát (nagy mennyiségű szennyvíz esetében a túlméretezett szennyvízgyűjtő, gyakori szennyvízszállítás gazdaságtalan, kedvezőbb lehet a csatornahálózat bővítése!),

- a közmű-fejlesztés mellett a területhasználatokhoz feltétlenül szükséges a jó minőségű út a megközelítésre, továbbá a rendeltetéstől függően parkolóhelyek kialakítása (környezetvédelmi szempontból is fontos, hogy a megnövekedő gépjármű forgalom és parkolás szabályozottan, tervezetten történjék, így biztosított, hogy a talajszennyezés elkerülhető legyen – ld:pl. olajelcsurgás lokalizálható egy szilárd burkolaton! -, műszakilag megalapozott kivitelezéssel),

- mezőgazdasági tevékenység folytatása esetén a vegyszer-felhasználás korlátozása fontos környezetvédelmi szempont.

A Településrendezési Terv módosításának további szakaszaiban a közegészségügyi részvételre, illetve a jóváhagyott terv egy példányára igényt tartunk.

Miskolc, 2003. december 05.

Dr. Juhász Hajnalka
városi tisztiorvos

Miskolci Bányakapitányság
3527. Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501. Pf: 31)
Tel.: 46/ 509-409; 509-690; 509-691; Fax: 46/509-410
E-mail: mbk@mbh.hu

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
2003 DEC. 09
1397-46 03

11584/2003.
Üi.: Lebó Györgyi

Polgármesteri Hivatal

BÜKKARANYOS

Tárgy: Bükkaranyos Község településrendezési terve

A Miskolci Bányakapitányság T. Cím 2003. november 25-én iktatott megkeresésére, tárgyban megjelölt üggyel kapcsolatban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

1. A község közigazgatási területe bányatelket, valamint jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bányát nem érint.

2. Bükkaranyos közigazgatási területén engedélyezett szilárdásvány-kutatás, bejelentett előkutatás nincs.

3. Korábbi bányászati tevékenységekről az alábbi adatok találhatók a Bányakapitányság nyilvántartásaiban: kőbánya (helyrajzi szám adat ismeretlen), utolsó ismert bányavállalkozója a Miskolci Útfenntartó Vállalat az 1950-es években. A terület tájrendezéséről nincs tudomása a bányahatóságnak.

4. A település közigazgatási területén a gázelosztó vezetékek üzemeltetője a TIGÁZ Rt. (Miskolci Üzemigazgatóság). A gázhálózat bővítése hatósági engedélyhez kötött tevékenység, a létesítési engedélyt a Miskolci Bányakapitányságtól kell megkérni.

5. A fenti terület érinti a MOL Rt. Földgáz Divízió Földgázszállítás (Siófok) által üzemeltetett „Kistokaj-LKM" elnevezésű gázszállító vezetéket. A részletes rendezési terv készítésénél figyelembe kell venni a szénhidrogén szállítóvezeték biztonsági övezetét és a biztonsági övezetre vonatkozó korlátozásokat. A biztonsági övezetre vonatkozó információkat az üzemeltetőtől kell beszerezni.

6. A településrendezési terv megvalósításából eredő építésekhez – nyomvonalas létesítmények (gáz, víz, szennyvíz) is – csak hatósági engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyagokat (kavics, homok, agyag stb.) lehet felhasználni.

A Bányakapitányság felhívja a T. Önkormányzat figyelmét arra, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 109/K. § előírásai szerint az ásványi nyersanyagok kincstári vagyonkörbe tartoznak és értékesítésükhöz – a bányászati tevékenységek keretén kívül – a Kincstári Vagyoni Igazgatóság hozzájárulása szükséges.

A hatósági engedély nélkül végzett kitermelés jogosulatlan bányászati tevékenységnek minősül, mellyel szemben a Bányakapitányság szankciót alkalmazhat. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. 41.§ (1) bekezdése szerint ugyanis „a bányafelügyelet azt a jogi, vagy természetes személyt, valamint ezek jogi személyiség nélküli társaságát, aki (amely) jogosulatlan bányászati tevékenységet folytat, bírsággal sújthatja, és eltiltja a tevékenység folytatásától. Jogosulatlanul az folytat bányászati tevékenységet, aki ...c) külön jogszabályban előírt hatósági engedély nélkül vagy attól eltérően folytatott tevékenysége során ásványi nyersanyagot termel ki."

A Bányakapitányság kéri T. Önkormányzatot, hogy e jogszabályi előírásokat is szíveskedjen érvényesíteni a településrendezési terv elkészítése során, s egyúttal közli, hogy a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

A Miskolci Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (2) b) pontja alapján adta ki.

Miskolc, 2003. december 5.

MISKOLCI BÁNYAKAPITÁNYSÁG * MISKOLC *

Farkas Gyula
bányászati osztályvezető

Borsod-Abaúj-Zemplén megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
[redacted]
3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15. sz.
Tel.: 46/502-280, Tel./Fax: 46/502-281

Szám: 405-75/2003.

Ügyint: Fodor Antal tű. őrgy.
Tel: 46/502-297
Hiv.sz.: --
Tárgy: Bükkaranyos Rendezési Tervének módosítása.

Székely Béla Polgármester Úr

POLGÁRMESTERI HIVATAL

BÜKKARANYOS
Petőfi u. 100. sz.
3554

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT 2003 DEC. 01
1397-41/2003 év ELŐADÓ: Sz B.
MELLÉKLET ELŐIRATOK

Tisztelt Polgármester Úr!

Értesítem, hogy a tárgyi ügyben megküldött kérelmet tűz- és polgári védelmi szempontból felülvizsgáltam. A felülvizsgálat, valamint az 1999. évi LXXIV. törvény 25 § (2) bekezdése, a 115/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdés b) pontja, az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése, valamint a módosított 253/1997.(XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében és 3. sz. melléklete 4. pontjában foglaltak alapján véleményem az alábbiakban adom meg:

A rendezési terv módosítása (Terület több felhasználási egységre bontása, területfelhasználási mód részletesebb meghatározása) során - az általános érvényű tűz- és polgári védelmi előírásokon túl - biztosítani kell a vonatkozó nemzeti szabványokban és jogszabályokban előírt

1. Tűzjelzési és riasztási lehetőséget.
2. Tűzoltási felvonulási utakat és területeket.
3. A tűzoltáshoz szükséges oltóvíz mennyiséget.

Jelen véleményemet a rendezési terv jóváhagyásra kerülő változatához kell mellékelni. Tájékoztatom továbbá, hogy a rendezési tervvel kapcsolatos további eljárásokban, egyeztetésekben nem kívánunk résztvenni.

Miskolc, 2003. november 27.

Üdvözlettel:

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

DR. RADVÁNYI LÁSZLÓ
ezredes
megyei igazgató

BELÜGYMINISZTÉRIUM
ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Ügyz: 734-4/2004.

Székely Béla
Polgármester Úr
Polgármesteri Hivatal

Bükkaranyos

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Észak-magyarországi Területi Tervtanácson – a dokumentáció előzetes megküldése nélkül, konzultációt kérve – a Régió Kft mint a tervezett módosítás tervezője tárgyalásra előterjesztette Bükkaranyos külterületén (a település beépített, illetve beépítésre szánt területéhez nem csatlakozó földrészleteken) tervezett, a javaslat szerint beépítési területbe átsorolandó térségre vonatkozó módosítási javaslatot.

A javasolt területfelhasználási változás nincs összhangban az Országos Területrendezési Tervvel (2003. évi XXVI. tv.), mely „országos ökológiai hálózat" övezetet jelöl ki az adott területen. Az utóbbi országos övezeti szabály a megyei területrendezési terv szintjén „ökológiai folyosó" övezetként jeleníthető meg, mely feltételeket jelent a terület hasznosításában. Az OTR 13.§ -a szerint „országos ökológiai hálózat" övezetben a meglévő településtesthez közvetlenül nem csatlakozóan tervezett beépítés szánt terület nem engedélyezhető.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló (a 2004. évi LXXV. tv.-vel módosított) 1996. évi XXI tv. 23.§. /4/ bek. előírja a területrendezési tervek figyelembe vételét a területrendezési tervek készítése során, illetve a 23/A.§. részletezi a területrendezési tervek elhatározásának érvényesítési keretét, módját. Ezen jogszabályi hely rögzíti az eljárási szabályokat, közöttük említi a területrendezési tanulmánytervet.

A 18/1998. /VI.25./ KTM. rendelet szerint a területrendezési tanulmányterv alkalmas lehet a hagyományos tájhasznosítású, ökológiailag meghatározott területi jellemzők és a kezdeményezett területfelhasználási, területhasznosítási változás hatásainak bemutatására.

... terjedjen ki a területrendezési tervek általános elveivel)

- a környezeti, társadalmi és gazdasági hatások vizsgálatára az érintett térség (a szomszédos települések is) vonatkozásában is,
- a megvalósítás ún. szakmai (út, közmű) vonzataira,

az érintett térségben működő illetékes önkormányzatok, államigazgatási szervek álláspontjára.

A tanulmányterv készítésére a területrendezési tervek készítésére általában jogosult személyek felkérhetők.

Miskolc, 2004. november 8.

Olajos Csaba
területi főépítész

Belügyminisztérium
területi főépítész
Miskolc

BELÜGYMINISZTÉRIUM
ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Ü.sz.: 346/2005
Ea: Simonné

Tárgy: Bükkaranyos rendezési tervének módosítása

Községi Önkormányzat
Polgármesterének

Bükkaranyos

A település önkormányzata az érvényes rendezési terv módosítását tervezi, melynek keretében a 1. jelű mód. a külterületi 0124/2, 0144, 0157, 0158/1, 0158/2, 0159, 0160, 0161 hrsz.-ú ingatlanok beépítésre szánt területté nyilvánítása, a 2. jelű mód. a 018-020 hrsz.-ú területek belterületbe vonása, a 3. jelű mód. a 027/1-6 hrsz.-ú területfelhasználás módosítása (tó kialakítás) a 4. jelű mód. a 383/13 hrsz.-ú terület beépítésre szánt területbe vonását kívánják megvalósítani. A tervmódosításra vonatkozó véleményünket, az Étv. 9. § /3/ bek. értelmében az alábbiakban adjuk meg.

A község önkormányzati testülete a gazdasági, társadalmi elvárásokhoz igazodva, az 1.jelű, a 2. jelű és a 4. jelű területeken lakófunkciót, a 3.jelű mezőgazdasági területen egy tó kialakítását tervezik. A lakótelek iránt megnövekedett igény kielégítése érdekében a 2.jelű és a 4. jelű területek beépítésre szánt területté változtatása elfogadható, a területek közvetlen kapcsolata a kialakult településtesthez szervesen fejlesztik a lakóterületként funkcionáló településrészt. A beépítésre nem szánt, mezőgazdasági terület területhasználati változtatása vízgazdálkodási területté, az illetékes szakhatóságok, szakmai államigazgatási szervek nyilatkozatai alapján nem kifogásolható.

Az 1.jelű módosítást jelentőségét tekintve, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló többször módosított 1996. évi XXI. Tv. 18.§ és 23/A.§ értelmében az Országos Területrendezési Tervbe való illeszthetőség kimondása érdekében illetékességből az MTRFH Területrendezési Főosztályának megküldtem.

A tervezett változtatás a szabályozási terv a szerkezeti terv módosítását tette szükségessé, a területfelhasználás megváltoztatása miatt. A funkcióváltás a 2., 3., és a 4., jelű területeken elfogadható, a lakóterület létrejötte a kialakult településszerkezetbe ágyazódik, elhelyezkedése és szerkezeti illeszkedése, a kedvező közlekedési kapcsolatok megléte alkalmassá teszi erre a funkcióra. A tervezési terület területfelhasználási egységeinek besorolása megfelelő, a szerkezeti terv módosítása ellen kifogást nem támasztunk.

A szerkezeti tervmódosítást illetve annak alapján elkészített szabályozási tervet a fenti törvényi rendelkezésnek megfelelően a szükséges egyeztetési-véleményezési eljárásban az érdekelt államigazgatási szervezetek megismerték, a tervezés során a keletkezett álláspontok érvényesültek. A dokumentáció a szükséges jóváhagyandó tervrészleteket, a helyi építési szabályzatot is tartalmazza. A tervezet megfelelő mélységben és metodikában feldolgozva megállapítja a beépítésre szánt és nem szánt területeket, azok területi besorolását,

3525 Miskolc, Városház tér 1.
Telefon: 46/350-824, Fax: 46/505-377, E-mail: tfi.miskolc@matavnet.hu

a szabályozási terv pedig a szükséges övezeti lehontásban a beépítési lehetőségeket. A bemutatott dokumentáció az Étv.-ben illetve a vonatkozó kormányrendeletben előírt tartalmi és formai előírásoknak megfelel, a terv megfelelő léptékű. A helyi építési szabályzat módosítása tartalmazza a területegységek felhasználásának és beépítésének feltételeit és szabályait. A szabályozás összességében megfelelő jogi alapot biztosít az építési hatósági munka elvégzéséhez.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a jogalkotási törvény értelmében az új jogszabályok életbe lépése esetén felkészülési időt kell biztosítani. A szabályozási terv és a helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló önkormányzati rendelet hatályosságának megállapítását ennek megfelelően kell megállapítani.

A fentiek alapján Bükkaranyos község a RÉGIÓ Kft. által készített tárgyi módosított tervét a 2.jelű a 3. jelű és a 4. jelű területre készített szerkezeti és szabályozási tervét továbbdolgozásra alkalmasnak tartjuk. Az 1.jelű területre vonatkozó módosításról a véleményünket az MTRFH Területrendezési Főosztályának intézkedése után adjuk meg.

Miskolc, 2005. május 05.

Oláh Csaba
Területi főépítész

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Ügyiz: 346/2/2005
Ea: Simonné

Tárgy: Bükkaranyos község rendezési tervének módosítása

Községi Önkormányzat
Polgármesterének

Bükkaranyos

A település önkormányzata az érvényes rendezési terv módosítását tervezi, melynek keretében, - befektetői igénynek eleget téve, - a külterületi 0124/2, a 0144, 0157, 0158/1, 0158/2, 0159, 0160, 0161 hrsz.ú ingatlanok beépítési területté nyilvánítását kívánják megvalósítani. A tervmódosítás jelentőségét tekintve, a tervezetet az Országos Területrendezési Tervvel való összhang megállapítására, illetékességből a Magyar Terület- és Regionális Fejlesztési Hivatalnak megküldtük. Állásfoglalásukban megállapították, hogy jelen eset területkijelölésére szakhatósági közreműködésünk nem vonatkozik. Továbbiakban tehát az ügyben az Étv. településrendezési tervezésre vonatkozó előírásai szerint, a 9.§ értelmében fogalmazzuk meg véleményünket.

A település külterületi, mezőgazdasági területfelhasználású besorolással, ökológiai folyosók övezetébe eső völgy fent jelölt földrészleteit beépítési területként, lakóterületi funkcióval kívánják hasznosítani, melynek mérete, helye és funkciója Bükkaranyos településre nézve jelentős változást eredményezhet. A tervezett módosítás bemutatott dokumentációja, az Étv. 9.§/2/.bek.-ben leírt eljárási rend szerint az önkormányzati szándék ismertetéseként elfogadva, a tervezési előkészítés fázisának tekinthető, melyben az illetékes és érintett államigazgatási szervek és társadalmi szervezetek adják meg előzetes állásfoglalásukat. Az Étv. 12.§ /2/bek. szerint szabályozási tervet kell készíteni minden esetben az újonnan beépítésre kerülő területekre, mely tervek egyeztetését, véleményeztetését a fent jelölt eljárási rend szerint le kell folytatni.

A tervezett lakópark külterületi elhelyezésével valójában egy új település jön létre, melynek üzemeltetése az önkormányzat feladata. A lakópark méretének megfelelő humán és műszaki infrastruktúra, azaz az alapfokú egészségügyi, nevelési és oktatási, kereskedelmi ellátásról illetve a korszerű energetikai és közmű / villamos, ivóvíz, szennyvíz és csatornahálózat, hírközlési rendszer / és a közlekedési kapcsolatok kiépítéséről gondoskodni kell, melynek fenntartása és üzemeltetése szintén az önkormányzat feladata.

3525 Miskolc, Városház tér 1.
Telefon: 46/350-824, Fax: 46/505-377, E-mail: tfi.miskolc@mataynet.hu

A Étv. 12.§ (4) bek. szerint a szabályozási terveket a szükséges vízszintes és magassági és egyéb adatokat tartalmazó megfelelő léptékű térképeken kell ábrázolni. Az OTÉK 4.§./4/ bek. ill. az azt módosító 36/2002.(III. 7.) korm. rend. 2. §-a előírja, hogy a szabályozási terv jóváhagyandó munkarészeit az ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolatának felhasználásával kell elkészíteni. Az Étv. 12. §. /4/ bek. szerint pedig olyan mértékarányú térképen kell ábrázolni, hogy annak megállapításai az egyes telkekre, építési területekre egyértelműen értelmezhetők legyenek.

A jogalkotási törvény előírja, hogy új jogszabályok életbelépése esetén felkészülési időt kell biztosítani. A szabályozási terv és a helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet hatályba lépteiését is ennek megfelelően kell elrendelni, tehát semmiképpen nem a jóváhagyás napján válik érvényessé az elfogadott rendelet.

Miskolc, 2005. június 27.

Olajos Csaba
Területi főépítész

Észak-magyarországi Területi Főépítészi Iroda
Miskolc

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Üi.sz: 346/3/2005
Ea: Simonné

Tárgy: Bükkaranyos község rendezési tervének módosítása végleges vélemény

Községi Önkormányzat
Polgármesterének

Bükkaranyos

A település önkormányzata az érvényes rendezési terv módosítását készíttette el a Régió Tervező kft.-vel, melyet végleges véleményezésre, az Étv. 9.§ /6/.bek. szerint eljárva, irodánknak megküldött.

A rendezési terv módosítása a terven feltüntetett 1. jelű, / 0124, 0144, 0157, 0158/1-2, 0159, 0160, 0161 hrsz./ 2. jelű / 018-020 hrsz. / és a 4. jelű / 383/13 hrsz./ területeken lakófunkcióval biztosít területet külterület beépítésre szánt területté nyilvánításával. A 3. jelű /027/6 hrsz./ területen a mezőgazdasági besorolás vízgazdálkodási területi besorolássá változik.

A bemutatott dokumentáció tartalmazza a szerkezeti és szabályozási terveket, a helyi szabályzat változással érintett területekre vonatkozó előírásait, a szakmai szervezetek állásfoglalásait. Az 1.jelű terület /külterületi szántó/ lakóterületi funkcióval beépítésre szánt területté nyilvánításával az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség azonban nem ért egyet. Az Étv. 9. §-a értelmében az eltérő vélemények Tisztázása érdekében egyeztető tárgyalást kell összehívni, melyen jegyzőkönyvet kell készíteni az elfogadó és el nem fogadó véleményekről és azok indoklásáról. Ilyen jegyzőkönyvet a tervdokumentáció nem tartalmaz.

A módosított terv tartalmi és formai szempontból hiányos. A rendezési terv változtatásával járó szabályozás a 2.jelű, 3. jelű, 4. jelű területeken elfogadható és megoldott. Az érdekelt államigazgatási szervek véleménye a tervezés során érvényesült. A rendezési terv léptékének megválasztása az egyértelműség követelményét nem elégíti ki, a területfelhasználási kategóriák elkülönítése a terven nem határozott, a jelmagyarázat hiányzik. A külterületen tervezett lakópark / 1.jelű terület / településsel való kapcsolata, a közlekedési hálózatba való illesztése a szerkezeti és a szabályozási terven nem jelenik meg. Az összekötő út nyomvonalának kiépítésére biztosítani kell a megfelelő területet, s ezt a szerkezeti és a szabályozási terven is fel kell tüntetni.

A 1. jelű terület földrészleteit lakóterületi funkcióval kívánják hasznosítani, melynek mérete és elhelyezkedése miatt, véleményünk szerint a műszaki infrastruktúra megléte mellett a humán infrastruktúra kiépítéséről is gondoskodni kell. Az intézmény elhelyezésre területbiztosítást / településközpont vegyes terület/ a terv nem tartalmaz, egyes tömbök pedig

3525 Miskolc, Városház tér 1.
Telefon: 46/350-824, Fax: 46/505-377, E-mail: tfi.miskolc@matavnet.hu

nincsenek övezeti besorolással ellátva. Megtévesztő a közlekedési felületek kétféle színnel való jelölése, jelmagyarázat hiányában így az úthierarchia nem egyértelmű. A telekstruktúra változatos formációja miatt, az építési helyek vagy szabályozási vonalak berajzolása legalább a speciális helyzetű telkek esetében az építési hatóság munkáját jobban segítené.

A fentiek értelmében, Bükkaranyos község településrendezési tervének módosítására készített jóváhagyandó szerkezeti, szabályozási tervet és helyi építési szabályzatot a fenti hiányosságok miatt jelen formájában nem tartjuk elfogadásra alkalmasnak. Az egyértelműség követelményének érvényesülése érdekében a lépték megválasztása, a területfelhasználási kategóriák változásának konkretizálása, megjelenítése, az OTÉK szerinti jelrendszer következetes használata és magyarázata a szerkezeti és szabályozási terv összhangjának megteremtése a rendezési terv módosításának tartalmi és formai követelménye. Testületi jóváhagyásra az észrevételeink alapján átdolgozott illetve kiegészített terveket javasoljuk előterjeszteni. Ennek megfelelően - a végleges véleményünk kialakítása - érdekében a javított terveket ismételten kérjük bemutatni.

Miskolc, 2005. július 20.

Olajos Csaba
Területi főépítész

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Ügyiratszám: 346/5/2005
Ea: Simonné

Tárgy: Bükkaranyos község rendezési tervének módosítása
Végleges vélemény

Községi Önkormányzat
Polgármesterének

Bükkaranyos

A községi önkormányzat testülete befektetői igények kielégítése érdekében a település érvényes rendezési tervének módosítását tervezi. A rendezési terv változtatását a Régió Tervező Kft. elkészítette, és az Étv. 9.§ /6/. bek. szerint eljárva, a polgármester végleges véleményezésre irodánknak felterjesztette.

A rendezési terv módosítása keretében a település külterületén M1 mezőgazdasági övezeti besorolású 0124/2, 0144, 0157, 0159, 0160 és 0161 hrsz.-ú földrészleteket lakóterületi besorolású beépítésre szánt területté kívánják változtatni.

A bemutatott dokumentáció tartalmazza a szerkezeti és szabályozási tervlapok a és a helyi építési szabályzat vonatkozó módosítását, valamint az egyeztetési eljárásban érdekelt államigazgatási és társadalmi szervezetek véleményeit, állásfoglalásait. A szakhatósági állásfoglalásokra alapozva, a tervezett módosítást jelen formájában nem tudjuk támogatni.

Az Étv. 9. §-a szerint a polgármester a rendezési terv módosítására irányuló eljárást törvényesen lefolytatta. A szükséges egyeztetési véleményezési eljárásban az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség / előzőleg a Bükki Nemzeti Park / a terület beépítését egyértelműen elutasította, mely véleményét az egyeztető tárgyalásra megküldött levelében megerősítette. A szakhatóság az 1996. évi LIII. Tv. 15.§-a és 2/2002. /I.23./ KÖM .FVM rendeletre hivatkozva a tervezési terület beépítési területté való módosítását nem tartja elfogadhatónak. A véleményében előadja, hogy a település fenti jogszabályok rendelkezési szerint a Bükki Nemzeti Park védőzónájában érzékeny természeti területekkel érintett. A fenti rendeletben megállapítottak szerint a tervezési terület jelentős része / 0157 és 0161 hrsz.-k / természetvédelmi szempontból értékes, ún. természeti terület, melynek művelési ágból való kivonása vagy megváltoztatása nem kívánatos, természet- és tájvédelmi okok miatt elfogadni és támogatni a tervezett változtatást nem lehet. A természetvédelmi szakhatóság egyértelmű állásfoglalása jogszabályi alátámasztottsággal bír, melynek a rendezési terv készítése, jóváhagyási eljárása folytán érvényesülnie kell.

A fentiek alapján, az érintett államigazgatási szerv észrevételeinek figyelembe vételével, Bükkaranyos településrendezési tervének módosításával a Régió Kft. által készített dokumentáció alapján nem értünk egyet.

3525 Miskolc, Városház tér 1.
Telefon: 46/505-124, Fax: 46/505-377, E-mail: tfi.miskolc@matavnet.hu

Az Étv 9 §-a szerint a települési önkormányzat további lehetősége, hogy a területfelhasználás tervezett módosítására vonatkozó rendeletet nem alkotja meg, vagy az ellenvéleményt megfogalmazó államigazgatási szervvel további egyeztetést, megegyezést keresve ismételt egyeztetést kezdeményez.

Miskolc, 2005. 09. 12.

Olajos Csaba
Területi főépítész

Ügyiratszám: 9673-2/2005.

Válaszlevélben szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni.

Előadó: Veress Balázs

Miskolc, 2005. június 21.

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG
mint I. fokú hatóság

Miskolc, Mindszent tér 4.
Levélcím: 3501 Miskolc, Pf.:379.
Telefon: (46)517-300
Telefax: (46)517-399
Magyar Államkincstár:
10027006-01711868-00000000

Tárgy: Bükkaranyos község szabályozási terv módosításának véleményezése

Hiv. sz.: 051-7/2005.

Előadója:
BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT: 2005 JÚN. 24
Melléklet: 651-30/2005 ÉV ELŐADÓ: MT
MELLÉKLET HIVSZÁM

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8-12 óra Szerda: 8-12, 13-16 óra Péntek: 8-12 óra
Kedden és Csütörtökön az ügyfélfogadás szünetel

Bükkaranyos Község Jegyzője

Bükkaranyos
Petőfi S. út 100.
3554

Bükkaranyos község Településrendezési Tervének módosítását áttanulmányoztuk, és az alábbi véleményt adjuk:

Vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a tervezett terület felhasználások során, az alábbi aktuális jogszabályváltozásokra hívjuk fel a figyelmet:

- „felszín alatti vizek védelméről szóló" mód. 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- „felszíni vizek minősége védelmének szabályairól" szóló mód. 220/2004. (VII.21.) Korm rendelet, továbbá
- „a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól" szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint
- "a használt és szennyvizek kibocsátási határértékeiről és alkalmazásuk szabályai"-ról szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet, illetve „a csatornabírságról szóló mód. 204/2001. (X.26.) Korm. rendelet.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a „felszín alatti vizek védelméről„ szóló mód. 219/2004. (VII.21.) Korm rendelet 7 §-ával és annak 2.-es számú mellékletével összhangban kiadott „a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról" szóló 7/2005 (III.1.) KvVM rendelet értelmében Alsózsolca „kiemelten érzékeny" minősítéssel jelzett. Tájékoztatásul közöljük azonban, hogy a mód. 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7.§. (5) bek. értelmében – előzőekben rögzített időponttól - egy adott területen - a 2. számú melléklet szempontjai szerint - végzett, vagy végeztetett lokális vizsgálat – lehetőséget nyújt egyedi érzékenységi kategóriába történő besorolás megállapítására is.

- A földterületek felhasználása (hasznosítása) során megvalósuló létesítmények építési, vízilétesítmények vízjogi létesítési engedélyezéséhez, külön eljárás keretén belül, meg kell kérni Felügyelőségünk szakhatósági hozzájárulását, illetve engedélyét. A vízilétesítények vízjogi engedélyezési eljárását, a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben rögzített tartalmi követelmények figyelembe vételével összeállított dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni felügyelőségünkön.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a következőket kérjük figyelembe venni.

- A területen kizárólag olyan tevékenység folytatható, és olyan építmények helyezhetők el, amelyek légszennyező-anyag kibocsátása, légszennyezettségre gyakorolt hatása a módosított 21/2001. (II.14.) sz. Korm. rendelet előírásait teljesíti, környezetveszélyeztetést nem okoz.
- A mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladék nyílttéri, valamint hagyományos energia termelő berendezésben történő égetése, a nem védett, ill. a helyi védelem alatt álló területeken a nádas és más vízinövények égetése, a tarlóégetés vonatkozásában is a módosított 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet előírásai szerint kell eljárni.
- Helyhez kötött diffúz légszennyező forrásnál az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve, használója köteles - a diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében - az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásról gondoskodni a módosított 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 10.§.-a értelmében.
- A háztartásban, kis mennyiségben keletkező papírhulladék, veszélyesnek nem minősülő fahulladék háztartási tüzelőberendezésben történő égetése külön engedély nélkül végezhető a mód. 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 11 § -a értelmében.
- Lakóterületen szagos, büzös tevékenység nem folytatható, csak külterületen korszerű technológia mellett. Új létesítmények, technológiák telepítése esetén valamint a rendezési terv módosításánál vegyék figyelembe fenti jogszabály 5.§. szerinti, védőtávolságokra vonatkozó előírásokat.
- Lakó és intézményterületen csak olyan szolgáltató ipari és kereskedelmi kisvállalkozás kaphat működési engedélyt, amely szükség szerint az érintett hatóságok véleményével is alá van támasztva.
- Valamennyi országos rendeletben szabályozott tevékenységi kör megvalósítása előtt környezeti hatástanulmány készítendő a 20/2001. (II.14) Korm. rendelet alapján.
- A környezeti hatástanulmányok alapján további részletes hatásvizsgálatok készítése rendelhető el, amennyiben a környezetállapot veszélyeztetettsége és a megelőzés vagy kárelhárítás lehetséges módozatai nem kellően tisztázottak.
- Az állattartást az Önkormányzat állattartási rendeletében kell részletesen szabályozni.

Hulladékfelügyeleti szempontból: a településrendezési terv készítésénél figyelembe kell venni a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény és a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló mód. 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (VI 15.) Korm. rendelet, továbbá a területi hulladékgazdálkodási tervekről szóló 15/2003. (XI. 7.) KvVM rendelet 6. számú mellékletének, valamint a 45/2004. (VII.26.) az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló BM-KvVm együttes rendelet előírásait.

A környezetvédelmi fejezetben javasoljuk szerepeltetni a következőket:
- Tilos a hulladékok illegális lerakása és égetése.
- Tilos a veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni.
- A település területén végzett tevékenységek során képződő veszélyes hulladékokat – melyek körét a mód. 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet 1. sz. melléklete határozza meg – elkülönítve, a környezet károsítását kizáró módon, az e célra kijelölt gyűjtőhe-

- A keletkezett veszélyes hulladékok kezeléséről (gyűjtés, előkezelés, szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló mód. [illegible]

- A keletkezett veszélyes hulladékok kezeléséről (gyűjtés, előkezelés, szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló mód. 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet előírásai szerint kell gondoskodni.
- A veszélyes hulladékok kezelésére való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó jogosultságáról.
- A rendezési terv által érintett területen kiemelt figyelmet kell fordítani a lakosság, az intézmények és közterületek települési szilárd hulladékainak magas színvonalú gyűjtésére és rendszeres elszállítására, mint kötelezően ellátandó közszolgáltatás végzésére.
- Ennek érdekében megfelelő számú és színvonalú gyűjtő edényzetet kell rendszeresíteni, az edényzet ürítését és a hulladék elszállítását kellő gyakorisággal kell végezni
- A köz- és parkterületek tisztántartását, takarítását, hulladékmentesítését kellő gyakorisággal kell végezni.
- Az építési és bontási hulladékok kezelését a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásainak megfelelően kell végezni.
- A 241/2000. (XII.23.) Korm. rendelet helyett a 224/2004. (VII.22.) Korm rendelet a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló rendelet lépett hatályba.

A fent leírt kiegészítések, és javítások tervbe való beemelését javasoljuk.

Természet- és tájvédelmi szempontból:
Bükkaranyos község településrendezési tervének tervezett módosításai (4 db) közül kettő természet- és tájvédelmi érdekeket sért, ezért nem támogatható.

1. jelű terület

A községtől K-re fekvő, M1 (mezőgazdasági) övezeti besorolású, zömmel legelő művelési ágú gyepterületek igénybevételét, azokon építmények elhelyezése természet- és tájvédelmi szempontok miatt nem támogatható. A tervezési terület jelentős része (a 0157 és 0161 hrsz-ok) természetvédelmi szempontból értékes, ún. természeti terület, amelyek művelési ágának (gyep) megváltoztatása és/vagy művelésből kivonása nem kívánatos, és természetvédelmi szempontból ellenjavallt.

A tervezett lakópark I. ütemének ivóvízellátásának és szennyvízelvezetésének engedélyezési eljárásában a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság a vezetékfektetésekhez megadta ugyan I-1477/2/2004 számú szakhatósági hozzájárulását, mivel a nyomvonal kialakítása nem sért természet- és tájvédelmi érdekeket, viszont kijelentette, hogy fenntartja korábbi I-2089/3/2003 számú válaszában kialakított *álláspontját, miszerint* a Bükkaranyos község külterületére tervezett lakópark kialakításával nem ért egyet, azt természet- és tájvédelmi okok miatt elfogadni és támogatni nem tudja. Ezért az ivóvíz-vezeték létesítéshez kiadott szakhatósági állásfoglalása a lakópark későbbi hatósági engedélyezési eljárásai során hivatkozási alapot nem teremt, a továbbiakban tervezett beruházásokat a természet- és tájvédelmi (szak)hatóság számára nem indokolja.

A Bükkaranyos külterületén, a község, és a szomszédos város (Nyékládháza) között félúton kiépítendő lakóparkkal kapcsolatban már az elképzelés kezdeti szakaszán ellentétes vélemény [illegible]

számú levelében a tervezett beruházással (területhasználattal) szemben fogla[illegible] arlást, határozottan ellenezve a terület tervezett beépítését, az alábbiakat kijelentve:

„A községtől K-re fekvő, M1 (mezőgazdasági) övezeti besorolású, zömmel legelő művelési ágú gyepterületek igénybevételét, azokon építmények elhelyezését Igazgatóságunk nem támogatja. A tervezési terület jelentős része (a 0157 és 0161 hrsz-ok) természetvédelmi szempontból értékes, ún. természeti terület, amelyek művelési ágának megváltoztatása és/vagy művelésből kivonása nem kívánatos, és természetvédelmi szempontból ellenjavallt.

A településtől távol eső, annak jelenlegi beépített belterületével nem összefüggő külterületi beépítésre szánt terület kialakítása, és az ott ennek nyomán várhatóan kialakuló építményegyüttes sem településrendezési, sem tájképi-tájvédelmi szempontból nem elfogadható, ezért Igazgatóságunk annak kialakításával nem ért egyet."

Felügyelőségünk – egyetértve a Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal - természet- és tájvédelmi megfontolások és érdekek alapján továbbra is határozottan ellenzi a jelenlegi beépített területtel nem összefüggő, attól meglehetősen távol eső, természetközeli állapotokkal jellemezhető, vagyis beépítésekkel még nem terhelt természeti környezet ilyen célú igénybevételét. Kijelentjük ezért, hogy a szóbanforgó terület övezeti besorolásának M1, vagyis mezőgazdasági területről KEL kertvárosias lakóterületre való átsorolását, ezáltal a településrendezési terv ezen módosítását nem támogatjuk.

A tervezett területhasználat-változás (lakópark építés) ügyében Felügyelőségünk még legalább kettő hatósági engedélyezésben (telekalakítás-építés, illetve termőföld más célú hasznosítása = belterületbe vonás és művelésből való kivonás) fog tájvédelmi szakhatóságként közreműködni, amelyek során szintén érvényesíteni fogja ellentétes álláspontját.

2. jelű terület

A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság már 2000-ben, a község rendezési tervének legelső I-42-4/2000. számú véleményezése során kifejtette álláspontját a szóban forgó, gyep (rét-legelő) művelési ágú területekkel kapcsolatban, miszerint azok pihenő vagy üdülőhellyé való besorolása, valamint az esetleges rekreációs célra történő hasznosítása (szabadidő-park) a helyszínen élő védett növényfajok miatt kizárólag a Nemzeti Park előzetes engedélyével és azzal egyeztetve képzelhető el.

Ezt követően a tervezett módosítással - pontosabban a felsorolt helyrajzi számok (018, 019, 020) tervezett belterületbe vonásával – kapcsolatban a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság egyszer már szintén ismertette álláspontját (Ügysz.: I-1112/2/2003). Ebben a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság kifejtette, hogy a Kulcsár-völgyi-patak jobb (D-i) partján elterülő, rét-legelő területek Ny-i felén található, természeti és tájképi értékkel bíró növénytársulások (idős hagyásfás legelő, patak menti fűzfaligetek és cserjések) miatt nem támogat semmiféle beavatkozást, a déli, rövidfüves legelőrészlet korlátozott (extenzív) mértékű és módú - vagyis nem épületek elhelyezését jelentő - hasznosítása ellen nem emel kifogást.

A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság – kikötésekkel – hozzájárult a 018 hrsz-ú ingatlanon kérelmezett termálvíz-kutató fúrás kivitelezéséhez. Ez azonban nem teremt alapot arra, hogy a kutatás helyét és annak környezetét különleges területté nyilvánítsák. Ennek értelmében nem értenek egyet a 018 hrsz-ú ingatlanra bejelölt KÜ-SZ jelölésű különleges területtel (fáplyozott szabadidőpark)

A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság – kikötésekkel – hozzájárult a 018 hrsz-ú ingatlanon kérelmezett termálvíz-kutató fúrás kivitelezéséhez. Ez azonban nem teremt alapot arra, hogy a kutatás helyét és annak környezetét különleges területté nyilvánítsák. Ennek értelmében nem értenek egyet a 018 hrsz-ú ingatlanra bejelölt KÜ-SZ jelölésű különleges területtel (tervezett szabadidőpark), mivel az a természetvédelmi hatóság által különlegesen értékesnek minősített hagyásfás legelőn helyezkedik el. Az érintett területet továbbra is extenzív használatú mezőgazdasági (gyep) területként kell feltüntetni a településrendezési terv térképmellékletein.

Felügyelőségünk végleges álláspontja az, hogy a 2. jelű területen (a 018, 019 és 020 hrsz-ú földrészleteken) semmiféle, környezet-átalakítással (vagyis építmények elhelyezésével) járó beavatkozást nem támogat, ellenzi az azokon tervezett KEL (kertvárosias lakóterület) kialakítását, és a 018 hrsz-ú ingatlanon bejelölt különleges terület kialakításával szemben is kifogást emel.

3. jelű terület

A vízfolyásra tervezett tározóval kapcsolatban a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság - elvi vízjogi engedélyezés keretében - egyszer már az I-444-2/2003. számú nemleges szakhatósági állásfoglalást adott ki az ÉVIZIG részére. Az eredeti tervhez képest a később benyújtott módosítás jelentős változásokat tartalmazott mind a tervezett tározó elhelyezését, mind annak méretét illetően. A tározó tervezése jelenleg folyamatban van. A tervezett műszaki megoldás (oldaltározó) természetvédelmi szempontból egyértelműen előnyösebb, mint egy völgyzárógátas létesítés, a vízzel elárasztani kívánt terület művelésből kivonható, természetvédelmi szempontból kevésbé értékes, gyep művelésű termőföld.

A tervezett vízfelület elhelyezkedésének és kiterjedésének pontos lehatárolása a készülő tervek engedélyeztetéséig azonban nem lehetséges, ezért a módosítást (amit a Helyi Építési Szabályzat nem részletez, mivel a tervezett övezeti besorolást jelző KK különleges terület abban nem szerepel, ezt pótolni szükséges!) egyelőre fel kell függeszteni, és a vízjogi létesítési engedélyezés befejeztéig nem szabad feltüntetni. A rendezési terv módosítás TRT 05 számú tervlapján a tervezett tározó a vízfolyáson fekszik (vagyis nem oldaltározós, hanem átfolyó kialakítású), ráadásul kiterjedése is nagyobbnak tűnik, mint az előzetes becsült méret.

4. jelű terület

Az Endre-völgy peremén kialakítandó új kertvárosias lakóterület (KEL) természetvédelmi szempontból ugyan nem aggályos, tájvédelmi okok miatt azonban a továbbiakban nem kívánatos a lakóterületeknek a települést övező magaslatokra (domboldalakra) történő 'felcsúsztatása', hanem inkább a jelenlegi belterülettel határos, alacsonyabb tszf-i magasságban fekvő (elsősorban szántó művelési ágú) földterületek igénybevétele javasolt. A hagyományos, történelmileg kialakult település-szerkezet egyébként is a völgyek-völgytalpak beépítését preferálja.

Ismételten leszögezzük, hogy az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség továbbra sem ért egyet a település rendezési tervének fent kifogásolt 1. és 2. jelű területeket érintő módosításaival, azokat nem támogatja, mivel azok természet- és tájvédelmi érdekeket sértenek, elfogadhatatlan mértékű és módú környezetátalakulást, valamint tér- és településszerkezet-változást is eredményeznének.

Az 1996. évi LIII. törvény 6.§ (2) c. d pontjaiban megfogalmazott természeti értékek és természeti területek védelme kimondja, hogy a természeti értékek, a táj jellege és esztétikai adottságainak védelme érdekében *„a település-, a területrendezés és –fejlesztés, különösen a terület-felhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok ... megőrzésére"*, illetve *„művelési ág változtatás, más célú hasznosítás (értsd: belterületbe vonás és művelésből való kivonás) csak a táj jellegének, szerkezetének, és a természeti értékeknek a figyelembevételével lehetséges"*.

Ezt a szemléletet jelen esetben nem látjuk teljesülni, ezért a fenti beruházásokkal szemben továbbra is kifogást emelünk, azokat elfogadni és támogatni, természet- és tájvédelmi szempontból nem tudjuk.

Raisz Gyula
m[illegible]i igazgató helyettes

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
NÖVÉNY-ÉS TALAJVÉDELMI SZOLGÁLAT
3526 Miskolc Blaskovics u. 24.

3501 Miskolc, Pf.: 197.
3526 Miskolc, Blaskovics L. u. 24.
Tel.: 06 46 503 400
Fax: 06 46 503 404
E-mail: ntsz@borsod.ontsz.hu
Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Tárgy: Bükkaranyos Község Településrendezési terve módosításának szakhatósági véleménye

Hiv.szám: 651-4/2005.
Iktatószám: 544/1-05/2005.
Ügyintéző: Zsolnai/Bialkó

„mint első fokon közreműködő növény- és talajvédelmi hatóság"

Bükkaranyos Község Polgármesteri Hivatal

Bükkaranyos
Petőfi u. 100.
3554

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat, hivatkozással a fenti számú és tárgyú megkeresésére, a benyújtott Bükkaranyos község Településrendezési Terv módosítása (*Készítette*: Régió Kft., 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11. sz.) alapján, mint az adott ügyben hatáskörrel rendelkező és illetékes I. fokon közreműködő hatóság jóváhagyása előtt

NÖVÉNY- és TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI VÉLEMÉNY-t

ad ki az alábbiak szerint:

Növényvédelmi szakhatóság véleménye:

- A településrendezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező mezőgazdasági területeken végzendő növényvédelmi tevékenységeket ne akadályozzák, az azokon végezhető helyes mezőgazdasági gyakorlat feltételei ne csökkenjenek.

Talajvédelmi szakhatóság véleménye:

- A benyújtott településrendezési terv megfelelően tárja fel a tervezett *településrendezés* talajvédelmi vonatkozásait, illetve a 1205/3-05/2003. iktatószám alatt kiadott talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásunkban meghatározott talajvédelmi szempontrendszer előírásait, követelményeit tartalmazza.

INDOKOLÁS

Szolgálatunk 1205/3-05/2003. iktatószám alatt talajvédelmi szakhatósági állásfoglalását Bükkaranyos község Polgármesteri Hivatalának a településrendezési terv véleményezésének talajvédelmi szempontjait megküldte. 2005. május 4-én Szolgálatunk megkapta Bükkaranyos Község településrendezési tervének véleményezési anyagát, amely a talajvédelmi szempontrendszer és a tervezett tevékenységek talajvédelmi vonatkozásait tartalmazza.

A Szolgálat a szakhatósági véleményt az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bek, a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (3) bek., 21/2001. (III.9.) FVM r. 3. § (2) bek. 3. sz. melléklet 36. és 47. pontja, valamint a többszörösen módosított és kiegészített 1957. évi IV. tv. 21. § előírásai alapján adja meg.

Miskolc, 2005. április 4.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat 3. Miskolc

Zsolnai Gábor
igazgató-helyettes

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
Földművelésügyi Hivatala
✉ 3525 Miskolc, Dóczy József út 6. ☎ 46/515-700; fax: 46/515-701
☎ 46/351-488; 354-478; fax: 46/354-416

Szám: 208-194-1-1/2005.
Előadó: Kerekes Béla

Tárgy: Településrendezési terv véleményezése
Melléklet:
Hiv.szám:

Polgármesteri Hivatal

Bükkaranyos
Petőfi u. 100.
3554

Tisztelt Cím!

A megküldött településrendezési tervmódosítással kapcsolatosan észrevételünk, kiegészítésünk nincs.

Miskolc, 2005. május 13.

Orosz Ivánné
hivatalvezető

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL

Miskolci Regionális Iroda
Levelezési cím: 3530 Miskolc, Kálvária u. 11.
Tel/fax.: (46) 508-927; 508-928; 413-952; 501-280
http://kvh-7.hemmus.hu/ e-mail: kvh-7ox@freemail.hu

Ügyintézési szám: [illegible]/2005.
Hivatkozási szám: 41-12/2005.
Ügyintéző: Jenei [illegible]
Tárgy: Bükkaranyos község településrendezési tervének módosításával kapcsolatos örökségvédelmi szakvélemény

Bükkaranyos Község Önkormányzata
3554 Bükkaranyos, Petőfi Sándor út 100.

Tisztelt Cím!

Bükkaranyos község településrendezési tervének módosítására vonatkozó kulturális örökségvédelmi szakvéleményt – a megküldött egyeztetési anyag alapján – az alábbiakban adom meg:

A benyújtott tervezet kötelező alátámasztó munkarészként nem tartalmaz „a kulturális örökség védelméről" szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kövt.) 66. § (2) bekezdése által kötelezően előírt örökségvédelmi hatástanulmányt, benne a régészeti örökség védelmére vonatkozó munkarésszel. Az elkészítés feltételeiről és tartalmi követelményeiről „az örökségvédelmi hatástanulmányról" szóló 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet, illetve melléklete rendelkezik.

Az örökségvédelmi hatástanulmány részeként a módosítási javaslat által érintett területeken el kell végezni a terület ***régészeti terepbejárását*** a terület régészeti jelentőségének megállapítására, esetleges régészeti lelőhelyek feltárására. Fontosnak tartjuk az ismert és várható („régészeti érdekű terület") régészeti lelőhelyek pontos körülhatárolását a tervben, ugyanis ezek léte gyakran befolyásolhatja a beruházások megvalósíthatóságát. A tervezett beépítésre szánt és egyéb területfelhasználás-változásra kijelölt (pl. tó kialakítása) területeket mindenképpen javasoljuk régész szakemberrel megvizsgáltatni, a terület régészeti terepbejárását elvégeztetni. A régészeti lelőhelyek ***helyrajzi számos pontosságú meghatározására***, térképen való megjelenítésére és az e területekkel kapcsolatos kötelmek meghatározására a helyi építési szabályzatban kell sort keríteni.

Az régészeti lelőhelyek és régészeti érdekű területek esetében a mezőgazdasági művelés kivételével minden földmunkával járó, 30 cm mélységet meghaladó földmunkával járó tevékenység (pl. építkezés, stb.) engedélyezéséhez be kell vonni a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) Miskolci Regionális Irodáját.

A kiegészített dokumentációt kérjük Hivatalunkhoz elküldeni szíveskedjenek.

Miskolc, 2005. május 10.

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL VILI. Miskolci Regionális Iroda MISKOLC

Paszternák István
regionális irodavezető

MAGYAR GEOLÓGIAI SZOLGÁLAT
Észak-magyarországi Területi Hivatal
3100 Salgótarján, Karancs u. 58.
☎ (32) 511-585 (32) 310 106 ✉ mgszemo@profinet.hu

MSZ EN ISO 9001:2000
HU-1/52070

Kelt: 2005. május 11.
Ikt.sz.: 651-14/2005 Elvo
Ügykörsz.: 401
Ügyintéző: Szepessy Gábor

Tárgy: Szakvélemény Bükkaranyos község Településrendezési Terve módosítása alapján

Polgármesteri Hivatal

Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 100.
Székely Béla Polg. mester Úr
3554

A 651-14/2005. számon megküldött tárgyi anyag alapján véleményunk a következő:

A tervezésre kijelölt területeken nem tartunk nyilván az Országos Ásványvagyon Mérlegben megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyagtelelőhelyet, ezért ásványvagyon-védelmi okok miatt építési tilalom bevezetésére nincs szükség /3/1998.(II.11.) KTM rendelet/.

Az 1. és a 4. jelű tervterületek földtani felépítése ismeretében a lejtős térszínen történő beavatkozások (bevágás, építés stb.) felszínmozgás kialakulásával járhatnak. Erre a tényre a rendezési tervben célszerű a figyelmet felhívni, valamint az építési jogszabályok előírásait érvényesíteni. A tervezett beépítések előtt, azok építésföldtani megalapozásához geotechnikai, talajmechanikai vizsgálatok elvégzését javasoljuk.

Amennyiben a kiviteli tervekhez geotechnikai, talajmechanikai feltárások készülnek, azok dokumentációinak hivatalunkhoz történő megküldését a 4/1997.(III.5.) IKIM-KTM-KHVM együttes rendeletnek megfelelően szükségesnek tartjuk.

Jó Szerencsét!

MAGYAR GEOLÓGIAI SZOLGÁLAT ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI TERÜLETI HIVATAL 2

Vozár Gábor
hivatalvezető

Fejlesztési Ügynökség

Székely Béla
polgármester úr részére

Bükkaranyos Község Önkormányzata

Ikt.sz.: [illegible] /2005.
Ügyint.: Lövey Márta

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Tárgy: tájékoztatás településrendezési terv véleményezéséről

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Ügynökségünkre érkezett településrendezési terv véleményezésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

A 36/2002. (III.7.) Korm. rendelet – az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása – 3. sz. mellékletéből, a véleményezési eljárásba kötelezően bevonandóak köréből a megyei területfejlesztési tanácsok kikerültek.

Köszönettel vettük megkeresését, de a fentiek alapján a további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Miskolc, 2005. május 12.

Tisztelettel:

[illegible] Megyei
[illegible]ség
[illegible]er 13.

dr. Némethi Lajos
igazgató

ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT
MISKOLCI IGAZGATÓSÁGA
3518 Miskolc, Árpád u. 90.
Levélcím: 3510 Miskolc, Pf. 579
Telefon: (46) 531-020, Fax: (46) 531-039
E-mail cím: aesz09.ig@aesz.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8-16; Péntek: 8-12 óráig

Ügyiratszám: 1787-1/2005.
Ügyintéző: Török Tamás
Ügyintézőjük: -

Tárgy: Bükkaranyos Településrendezési Tervének módosítása
Melléklet: -
Hivatkozási szám: 651-9/2005.

BÜKKARANYOS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Bükkaranyos
Petőfi S. út 100.
3554

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján törvény megkeresésére a Bükkaranyos Településrendezési Tervének módosítása tárgyában az alábbi véleményt adom.

A Bükkaranyos 0124/2 helyrajzi számú ingatlan „a" jelű, erdő művelési ágú alrészlete (1. jelű módosítás része) a településrendezési tervben is erdőként kell, hogy szerepeljen. Az erdőterület lakópark céljára való igénybevételére nincs mód. Megjegyzem továbbá, hogy a fenti ingatlanon tervezett víz- és szennyvízvezeték hálózat vízjogi engedélyezési tervdokumentációjában – mely eljárásban igazgatóságom szakhatóságként vett részt – a településrendezési tervben tervezettől lényegesen eltérő szerkezetű lakóterület szerepelt.

A Bükkaranyos 018 helyrajzi számú ingatlan (2. jelű módosítás része) déli részén körzeti erdőtervben szereplő erdő található (Bükkaranyos 15 A erdőrészlet), mely belterületbe vonása, valamint lakóterület, illetve szabadidő központ létesítés céljára történő igénybevételéhez az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény és a végrehajtására kiadott 29/1997. (IV.30.) FM rendelet (továbbiakban Vhr.)alapján szerint kell eljárni.

Felhívom figyelmét, hogy a Vhr. 33. § (3) bekezdése alapján az erdőterület igénybevételéhez az erdészeti hatóság elvi hozzájárulását meg kell kérni, amennyiben az erdőterület belterületbe vonása után az erdőterület igénybevételére várhatóan öt éven belül sor kerül.

Az Evt. 67. § (3) bekezdése szerint az elvi hozzájárulás iránti kérelemnek nem feltétele az erdőterületre vonatkozó tulajdonon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

Fentiekre tekintettel 2314-2/2003. számon rögzített előzetes véleményemmel összhangban ismételten javasolom, hogy az Önkormányzat lépjen azzal a tervezett igénybevételhez az erdészeti hatóság elvi hozzájárulását és a képviselő testület ennek ismeretében döntsön a településrendezési terv módosításáról.

Kérem fenti véleményem figyelembe vételét a településrendezési terv elfogadása során.

Miskolc, 2005. május 18.

ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT Miskolci Igazgatóság

Dr. Hegyi Balázs
igazgató-helyettes

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
Érkezett 2004 JAN. 21
1397-55/03

Bükki Nemzeti Park Igazgatóság
3304 Eger, Sánc út 6. - Levélcím: 3301 Eger, Pf.: 116.
Ig. közv.: (36) 422-700
Tel.: (36) 411-581
Fax: (36) 412-791
E-mail: buknp@ktm.x400gw.itb.hu

Polgármesteri Hivatal

Székely Béla
polgármester

BÜKKARANYOS
Petőfi Sándor u. 100.
3554

Tárgy: előzetes szakvélemény rendezési terv tervezett módosításairól
Üisz.: I-2089/3/2003
Üint.: Bajzát Tamás
Mell.: Természeti Területek hrsz-ai (3 lap)
BNPI állásfoglalások (2+2+1 lap)
TÉRTIVEVÉNY!

VÁLASZÁBAN SZÍVESKEDJEN ÜGYIRATSZÁMUNKRA ÉS ÜGYINTÉZŐNKRE HIVATKOZNI!

Tisztelt Polgármester Úr !

Hivatkozással az Ön szíves megkeresésére, **Bükkaranyos község rendezési** tervének tervezett **módosításai**val kapcsolatban a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság az alábbi előzetes szakvéleményt alakította ki.

1. sz. módosítás

A vízfolyásra tervezett tározóval kapcsolatban Igazgatóságunk - elvi vízjogi engedélyezés keretében - egyszer már nemleges szakhatósági állásfoglalást adott ki az ÉVIZIG részére (Üisz.: I-444-2/2003). Az abban foglaltakat továbbra is fenntartjuk, bár megállapítjuk, hogy az eredeti tervhez képest az újonnan benyújtott módosítás jelentős változásokat tartalmaz mind a tervezett tározó elhelyezését, mind annak méretét illetően.

Meg kívánjuk azonban jegyezni, hogy a patak vízhozam-ingadozásainak csillapítására lehelyezni kívánt műtárgy tervezett helye (027/1-6 hrsz) természetvédelmi szempontból igen értékes, I. osztályú természeti terület.

Sajnos, a tervezett vízfelület elhelyezkedését még csak hozzávetőlegesen sem tudjuk beazonosítani, ezért kérjük egy áttekintő térképvázlat megküldését a tervezési területről, a kialakítandó vízfelület tervezett helyének pontos feltüntetésével. Ezen kívül feltétlenül szükségesnek tartunk egy előzetes, közös terepbejárást, ahol a helyszínen tekinthetnénk meg az érintett területet. Végleges, érdemi véleményünket csak a fentiek lefolytatása, illetve megtekintése után alakítjuk ki.

2. sz. módosítás

Ezen módosítással - pontosabban a felsorolt helyrajzi számok (018, 019, 020) tervezett belterületbe vonásával – kapcsolatban egyszer már szintén kifejtettük álláspontunkat (Üisz.: I-1112/2/2003). Azóta a terület tervezett jövőbeni hasznosításával összefüggő vízjogi létesítési engedélyezés keretében is nyilatkoztunk (Üisz.: I-1482-2/2003), és a 018 hrsz-ú ingatlanra kérelmezett termálvíz-kutató fúrás kivitelezéséhez – kikötésekkel – hozzájárultunk.

3. sz. módosítás

A községtők K-re fekvő, M1 (mezőgazdasági) övezeti besorolású, zömmel legelő művelési ágú gyepterületek igénybevételét, azokon építmények elhelyezését Igazgatóságunk nem támogatja. A tervezési terület jelentős része (a 0157 és 0161 hrsz-ok) természetvédelmi szempontból értékes, ún. természeti terület, amelyek művelési ágának megváltoztatása és/vagy művelésből kivonása nem kívánatos, és természetvédelmi szempontból ellenjavallt.

A településtől távol eső, annak jelenlegi beépített belterületével nem összefüggő külterületi beépítésre szánt terület kialakítása, és az ott ennek nyomán várhatóan kialakuló építményegyüttes sem településrendezési, sem tájképi-tájvédelmi szempontból nem elfogadható, ezért Igazgatóságunk annak kialakításával nem ért egyet.

Kérjük a fentiek tudomásul vételét.

Eger, 2004. I. 15.

Tisztelettel

Duska József
igazgató

Erről értesül: *Címzett (tértivevény)*
- *Barta Zsolt tájegységvezető*
- *Pongrácz Ádám területi felügyelő*
- *Irattár*

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL

Miskolci Regionális Iroda
Levélcím: 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.
Tel/fax.: (46) 508-927; 509-928; 413-952; 501-290
http: //koh-7.hermuz.hu/ e-mail: koh-7m@freemail.hu

Ügyiratszám: 470/1530/3/2005.
Hivatkozási szám: -
Ügyintéző: Jenei Anita
Tárgy: Bükkaranyos község településrendezési tervének módosítására vonatkozó örökségvédelmi szakvélemény

Bükkaranyos Község Önkormányzata
3554 Bükkaranyos, Petőfi Sándor út 100.

Tisztelt Cím!

Bükkaranyos község településrendezési tervének módosítására vonatkozó kulturális örökségvédelmi szakvéleményt – a megküldött egyeztetési anyag és annak alátámasztó munkarészeként elkészült örökségvédelmi hatástanulmány alapján – az alábbiakban adom meg:

Az örökségvédelmi hatástanulmány Bükkaranyos, külterület 012/2; 0144; 0157; 0158/1-2; 0159; 0160 és 0161 hrsz-ú, beépítésre szánt területeire készült el. A hatástanulmány eredményei alapján megállapítható, hogy a kutatási terület északkeleti sarkán számolni lehet régészeti jelenségek esetleges előkerülésével, ugyanis erre a területre valószínűsíthető *Istring középkori faluhely*. A terület jelenlegi fedettsége (rét-legelő, erdő) miatt e középkori településjelenségeket a hatástanulmány készítésekor nem lehetett meghatározni.

Mivel a középkori településmag feltehetően a kutatási területtől északabbra lehetett, a rendezési terv tervezett módosítását, a beépítés megvalósítását a terület jelenlegi régészeti állapota nem zárja ki, ugyanakkor bármilyen, a tervhez kapcsolódó, földmunkával járó beruházás megkezdése előtt a vizsgált terület északkeleti sarkán (0157; 0159/1; 0159 hrsz) a *területet előzetesen régészeti szakfelügyelet biztosítása mellett le kell humuszoltatni.*

Amennyiben a régészeti szakfelügyelet során régészeti jelenségek kerülnek elő, úgy számolni kell ezek megelőző régészeti feltárására fordítandó költségekkel, továbbá megelőző feltárás esetén elegendő időt kell biztosítani a területileg illetékes múzeum munkatársainak a feltárások elvégzésére.

Az említett régészeti terület ***helyrajzi számos pontosságú meghatározására***, térképen való megjelenítésére és az e területekkel kapcsolatos kötelmek meghatározására a helyi építési szabályzatban kell sort keríteni.

Az régészeti lelőhelyek és régészeti érdekű területek esetében a mezőgazdasági művelés kivételével minden földmunkával járó, 30 cm mélységet meghaladó földmunkával járó tevékenység (pl. építkezés, stb.) engedélyezésébe be kell vonni a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) Miskolci Regionális Irodáját.

Miskolc, 2005. június 16.

Paszternák István
regionális irodavezető

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bükkaranyos Község Hivatalos helyiségében

Kelt: 2005. augusztus 5.

Tárgy: Bükkaranyos Község Településrendezési Terv módosítása kapcsán az eltérő vélemények tisztázása érdekében, egyeztető tárgyalás.

Meghívót kaptak:

1/ Olajos Csaba Észak-Magyarországi Területi Főépítészi Iroda

2/ Észak- Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

3/ Régió Kft. Tervező Iroda

Jelen vannak:
Székely Béla Bükkaranyos Község polgármestere
Klein György Régió Kft.
Klein Krisztina Régió Kft.
Orosz Andrásné jegyzőkönyvvezető

A mai napon az Étv. 9.§ tv. előírásainak megfelelően kitűzött egyeztető tárgyaláson a fent megnevezett két szakhatóság nem jelent meg, a részükre szabályosan, határidőben megküldött meghívó ellenére távollétüket a tárgyalás időpontjáig sem írásban, sem szóban nem mentették ki.
Az egyeztető tárgyaláson a településrendezési terv 1.jelű terület módosítására ellenvélemény nem hangzott el. A szakhatóságok ellenvéleményt, sem írásban sem szóban nem juttattak el, sem az Önkormányzathoz, sem a tervezőhöz.
A tárgyalásról készült jegyzőkönyvet a meghívottak részére az Önkormányzat megküldi.

Kmf.

Székely Béla

Orosz Andrásné

Klein György

Klein Krisztina

Bükkaranyos Község
Településrendezési Terv
Vélemények
Tervező: Északterv-Panoráma Kft
2007.

Emlékeztető 1-14/2007.

Készült: 2007. január 8.-án a Bükki Nemzeti Parki Igazgatóság hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: Tervező részéről: Pauló Gyula, Mátyás Gábor,
Tulajdonos részéről: Dr. Nagy József ügyvezető igazgató (Nagy-Ferenczi Kft.), Simigi Mariann (Nagy-Ferenczi Kft.)
BNPI részéről: Holló Sándor, Luáldyné Csaba

Tárgy: Bükkiaranyos Község Településrendezési Tervének módosítása (I-836/2/2006. ügyiratú 3b, 3c területe) és a Körtés területe tervezett módosítása.

Tervező bemutatta a korábbi egyeztetés alapján a BNPI által előírtaknak megfelelően módosított elképzeléseit a területet vonatkozásban a területet megmaradó általános mezőgazdasági területté minősítés helyi szintű besorolásban, ahol a 6%-os lé beépítési szándékot tervezi.

Bükki Nemzeti Parki Igazgatóság a fenti tervmódosítással szemben természetvédelmi szempontból nem emel kifogást, az alábbi kikötések betartása mellett:

- Kalocsa-városi-patakától számított mindkét oldali 50m-es sávon kívül, melyet az ÉT-2/1 Rajzszámú (készült 2007.01.), Törzsszám: 1/2006. munkaközi példánya tartalmaz, épületek elhelyezése/építménye elhelyezése nem engedélyezhető.
- 2004. korábbiakban tett ~~szakmai kikötéseinket~~ egyéb szakmai kikötéseinket változatlanul fenntartjuk.

Luáldyné Csaba

Nagy-Ferenczi Kft. Bükkaranyos

Simigi Mariann

Bükki Nemzeti Park Igazgatóság
3300 Eger, Sánc u. 6.
Levélcím: 3301 Eger, Pf. 116
Ig. közv. tel.: (36) 422-700
Fax: (36) 412-791
Telefon: (36) 411-581

2006. XII. 20.

Bükki Nemzeti Park Igazgatóság
3304 Eger, Sánc út 6. - Levélcím: 3301 Eger, Pf.: 116.
Ig. közv.: (36) 422-700
Tel.: (36) 411-581
Fax: (36) 412-791
E-mail: bnptitkarsag@bnp.kvvm.hu
Honlap: www.bnpi.hu

Székely Béla
polgármester

Bükkaranyos Község Önkormányzata

3554 Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 100.

Iktatószámuk: 421/2006

Tárgy: vélemény Bükkaranyos településrendezési tervének módosításáról
Üisz.: I-836/2/2006
Üint.: Ludányi Csaba

Tértivevény!

VALASZABAN SZÍVESKEDJEN ÜGYIRATSZÁMUNKRA ÉS ÜGYINTÉZŐNKRE HIVATKOZNI!

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással szíves megkeresésére, valamint az ahhoz csatolt – az Északterv-Panoráma Kft. (3527 Miskolc, Zsigmondy u. 2.) által készített – ***„Bükkaranyos Településrendezési Terv módosítása – Véleményezési anyag"*** dokumentációjában foglaltakra, Bükkaranyos község településrendezési tervének módosításával kapcsolatban Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket teszi, valamint véleményt fogalmazza meg:

Elsősorban szeretnénk leszögezni, hogy jelen véleményünk kizárólag a jelen szóban forgó dokumentációban foglalt tervezett módosításokra vonatkozik, csak az azok által érintett területek, illetve szabályozási elemek kérdéskörét tárgyalja; ezáltal nem tekinthető Bükkaranyos teljes településrendezési tervére (településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) értelmezhető állásfoglalásnak.

A jelen dokumentáció „Megbízás, tervi előzmények" című fejezetében említett – 6/2002./IV.15. sz. rendelettel jóváhagyott, majd az 53/2005. (X. 27.) sz. határozattal, valamint a 10/2005. (IX. 4) sz. rendelettel módosított – **Bükkaranyos Településrendezési Tervével**, illetve elfogadásának körülményeivel, valamint annak jogi vonatkozásaival Igazgatóságunk egy másik ügymenet keretein belül kíván foglalkozni.

A Bükkaranyos Településrendezési Tervének jelen szóban forgó módosítási szándékaival kapcsolatban Igazgatóságunk az alábbi véleményt adja (a véleményezési dokumentációban használt jelöléseket alkalmazva):

- <u>1. jelű módosítás területe (belterületbe vonás és falusias lakóterületbe sorolás):</u> a 0189/1; 0189/2; 0193/1; 0193/4; 0193/6; 0193/8; 0193/12; 0193/21; 0193/22; 0206/19; 0210/1; 0213/1; 0221; 0224/3 hrsz.-ú területek. A tervezett belterületbe vonást és falusias lakóterületbe sorolást csak részben tartjuk elfogadhatónak.
  Nem tartjuk belterületbe vonhatónak a 0206/19; 0213/1; 0221; 0224/3 hrsz.-ú területeket, mivel azok az Országos Területrendezési Terv (2003. évi XXVI. tv., továbbiakban: OTrT) 3/1. számú mellékletében közzétett Országos Ökológiai Hálózat részét képező megszakított ökológiai (zöld) folyosó területére esnek, ezáltal a javasolt

területfelhasználási változás nincs összhangban az OTrT-ben foglaltakkal. Az OTrT 19. §-a alapján az ökológiai (zöld) folyosó övezete nem minősíthető beépítésre szánt területté. Gyakorlatilag a település jelenlegi belterületi határa valamint a 2514. sz. összekötő út által lehatárolt, azok metszéspontjától DNy-i irányba (Király-bérc, illetve Ludas irányába) eső módosítani kívánt területtömbből egyedül a 0210/1 hrsz.-ú terület nem esik az ökológiai hálózat övezetébe, így ezen telek belterületbe vonása és falusias lakóterületbe sorolása ellen Igazgatóságunk nem emel kifogást.
Ugyancsak nem vonható belterületbe a 0193/8 hrsz.-ú terület, mivel az a szabályozási terv érvényességének határán kívül, mind a módosítani kívánt területtől, mind a belterülettől távol elhelyezkedő, a 2514. sz. összekötő útra merőleges szalagtelek. Mivel a belterülethez nem csatlakozva, attól távol helyezkedik el és a módosítani kívánt területeknek sem képezi részét, ezáltal annak belterületbe vonását semmi nem indokolja.
A 0189/1; 0189/2; 0193/1; 0193/4; 0193/6; 0193/12; 0193/21; 0193/22; 0210/1 hrsz.-ú területek belterületbe vonása és falusias lakóterületbe sorolása ellen Igazgatóságunk nem emel kifogást.

- 2. jelű módosítás területe (jelenlegi belterületi kertes mezőgazdasági területek átminősítése falusias lakóterületi kategóriába): A 2. jelű módosítás által érintett területek tervezett módosításával szemben Igazgatóságunk nem emel kifogást.

- 3. jelű módosítás területe (jelenleg külterületi mezőgazdasági területek átminősítése beépítésre szánt területté (ipari és különleges terület)):

3a) ipari gazdasági terület (IG_2): az ÉT-1 és az ÉT2/1 rajzszámú térképek alapján: a 0208/2-4; 0208/6-15 hrsz.-ú területek. Ezúton kívánjuk megjegyezni, hogy véleményezésünk során az imént felsorolt hrsz.-ú, az említett rajzszámú térképeken a területegység határán belül elhelyezkedő telkeket tekintettük a módosítani kívánt területnek, így véleményünk ezen területre vonatkozik. Felhívjuk ugyanakkor a szíves figyelmüket arra, hogy a szöveges részben a „Megbízás, tervi előzmények" című fejezetben ugyanezen terület „0208/2-14 hrsz-ú területként" szerepel (magában foglalva az általunk nem talált 0208/5, és kihagyva a 0208/15 hrsz.-ú területeket), illetve a 18. oldalon a „0213/1 hrsz.-ú terület egy része és a 012311 hrsz.-ú ingatlan" megnevezés alatt található (melyet a térképi ábrázolás ismeretében nem találunk értelmezhetőnek). Kérjük a szöveges rész pontosítását.
A 0208/2-4; 0208/6-15 hrsz.-ú területek beépítésre szánt területté történő átminősítését Igazgatóságunk csak módosítások és kikötések mellett tartja elfogadhatónak.

A szóban forgó területek egy része helyenként – a telkek Ny-i részei, a Kulcsár-völgyi-patak partja mentén – az Országos Területrendezési Terv (2003. évi XXVI. tv., továbbiakban: OTrT) 3/1. számú mellékletében közzétett Országos Ökológiai Hálózat részét képező megszakított ökológiai (zöld) folyosó területére esik, ezáltal a javasolt területfelhasználási változás ezeken a részeken nincs összhangban az OTrT-vel. Az OTrT 19. §-a alapján az ökológiai (zöld) folyosó övezete nem minősíthető beépítésre szánt területté. Az OTrT-ben is szereplő ökológiai hálózat övezetének határa a Kulcsár-völgyi-patak bal partján ezen a térszínen (tehát érintve a szóban forgó telkeket) a legnagyobb szélessége esetén a pataktól számított 100 méterre található.

A Borsod-Abaúj-Zemplén megye Területrendezési Terve „Védelmi rendszer" fejezetének „2.2. Ökológiai folyosók övezetei" pontja többek között az alábbi vonatkozó szabályozásokat tartalmazza: „2.2.3. Minden vízfolyást ökológiai folyosóként kell kezelni, és a következő szabályozásokat kell érvényesíteni a természetes állapotukban sértett élővizek rehabilitációja érdekében." „2.2.7. A meder kísérő felületeként, településeken

kívül legalább a meder természetes átmérőjének háromszorosát elérő területet, folyók esetén a teljes hullámteret, épületmentesen meg kell tartani az ökológiai rendszer fejleszthetősége érdekében."

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 18. § (3) pontja értelmében: „Természeti területen – a jogszerűen beépített területek kivételével – tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren, tavak partjától számított 100 méteren belül, valamint a vízfolyások hullámterében új épületek, mesterséges létesítmények elhelyezése."

Ugyanakkor a [illegible] Építési Szabályzat az IG_2 jelű ipari gazdasági területre vonatkozóan többek között az alábbiakat is tartalmazza:

„i) A területre részletes szabályozási tervet kell készíteni, a részletes program ismeretében (úthálózat, telekosztás, építés helye, kötelező építési vonal, közműellátás stb.)"

Igazgatóságunk a tervezett beépítésre szánt területté történő átminősítést abban az esetben tartja elfogadhatónak, ha a készítendő részletes szabályozási terv olyan módon készül el, hogy az biztosítja a fentebb részletezett természetvédelmi „védőtávolságok" (értelemszerűen minden esetben a három távolság közül a legnagyobb) sértetlenségét. Ennek megoldási módja lehet például a patak partvonalától számított 100 méteren belül bevezetett építési tilalom, vagy egyszerűen az épületek/építmények helyének kijelölése, az úthálózat, a közműellátás tervezése során a fentiekhez történő igazodás.

Fentiek figyelembe vétele és betartása mellett Igazgatóságunk a tervezett átminősítést elfogadhatónak tartja.

3b) különleges terület – egészségügyi terület (KÜ-Eü): a szóban forgó területeket (0241/1-2; 0242/4-5 hrsz.) nem tartjuk beépítésre szánt területté minősíthetőnek, mivel azok az OTrT 3/1. számú mellékletében közzétett Országos Ökológiai Hálózat részét képező megszakított ökológiai (zöld) folyosó területére esnek, ezáltal a javasolt területfelhasználási változás nincs összhangban az OTrT-vel. Az OTrT 19. §-a alapján az ökológiai (zöld) folyosó övezete nem minősíthető beépítésre szánt területté.

3c) különleges terület – oktatási központ (KÜ-Okt): a szóban forgó területet (0214/3 hrsz.) nem tartjuk beépítésre szánt területté minősíthetőnek, mivel az az OTrT 3/1. számú mellékletében közzétett Országos Ökológiai Hálózat részét képező megszakított ökológiai (zöld) folyosó területére esik, ezáltal a javasolt területfelhasználási változás nincs összhangban az OTrT-vel. Az OTrT 19. §-a alapján az ökológiai (zöld) folyosó övezete nem minősíthető beépítésre szánt területté.

- 4. jelű módosítás területe (jelenleg belterületi falusias lakóterület szabályozásának korrekciója): a dokumentáció szöveges részében („Megbízás, tervi előzmények" című fejezet), valamint az ÉT-2/2 rajzszámú térképen 560; 561; 567; 568; 569; 570; 571 hrsz.-ú telkek által meghatározott terület. Ezúton kívánjuk ugyanakkor megjegyezni, hogy a KKT-1 és MKT-1 rajzszámú térképeken a rendezési terv szóban forgó módosított területénél az 561-571 hrsz.-ú földrészletek szerepelnek. Mivel Igazgatóságunknak a szóban forgó területen történt telekosztásról, telekegyesítésről nincs tudomása, jelen véleményünk a „Szabályozási terv módosítása 2." megnevezésű térképen (rajzszám: ÉT-2/2) ábrázolt szabályozási terv érvényességének határán belülre eső földrészletekre vonatkozik. A szóban forgó terület tervezett területfelhasználási jellege ellen Igazgatóságunk nem emel kifogást.

Bár jelen vélemény kizárólag a szóban forgó módosításokat tárgyalja, e pontban ki kell térnünk egy megjegyzés erejéig, mivel az alábbiakban kifejtésre kerülő észrevételünk a jelen módosítani kívánt területtel is kapcsolatos. A „Közműfejlesztési javaslat"

megnevezésű térképen (rajzszám: KKT-1) és a „Közlekedésfejlesztési javaslat" megnevezésű térképen (rajzszám: MKT-1) ábrázolt „közmű csatlakozások a módosított területekre", valamint a „módosított területek feltáró útja" helyett a terület megközelítését és közművesítését javasoljuk a szóban forgó területig vezető Báthori István utca, illetve az utca két oldalán álló ingatlanok irányából megvalósítani. Az említett térképeken feltüntetett nyomvonal ugyanis a 018; 019 és 020 hrsz.-ú földrészleteken halad át, mely területek belterületbe vonásának, beépítésének ötletét Igazgatóságunk a korábbiakban már többször elutasítólag véleményezte (Üisz.: I-42-4/2000; I-1112/2/2003; I-1112/4/2003). Ezúton kívánjuk tájékoztatni Önt, hogy a korábbi állásfoglalásainkban foglaltakat továbbra is fenntartjuk, és a közút- illetve közműfejlesztések megvalósulásának mikéntjétől is függetlenül, a 018; 019 és 020 hrsz.-ú földrészletek belterületbe vonásának, beépítésének ötletét továbbra sem támogatjuk.

Kérjük, hogy az újonnan beépítésre kerülő területeken az épületek helyeinek megválasztásánál igyekezzenek azokat a völgytalp felé eső részekre tervezni, mivel a domboldalakon, gerinceken és egyéb magasan fekvő területeken elhelyezett épületek a Borsod-Abaúj-Zemplén megye Területrendezési Tervében a tájképvédelmi övezetbe sorolt Bükkaranyos esetében a településkép megbontása miatt nem ajánlatos.

Kijelentjük, hogy a védendő területek és környezetük, a természetes életközösségek, a tájkép, valamint az élő vízfolyások és az azokat kísérő ökológiai (zöld) folyosók állapotát az idevágó jogszabályokban biztosított jogköreink alapján minden körülmények között fenn kívánjuk tartani. Javaslatainkat a magyar táj- és természetvédelem érdekei sértetlenségének biztosítására tettük.

Megértésüket és segítő közreműködésüket előre is köszönjük.

Ezúton kívánjuk jelezni, hogy a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása alá tartozó központi és területi államigazgatási szervek feladat- és hatásköréről szóló 276/2005. (XII. 20.) Korm. rendelet 15. § aa) pontja által állami alapfeladatként, illetve állami feladatként ellátandó alaptevékenységi körünkbe utalt feladatunknak megfelelően – a településrendezési terv egyeztetési-véleményezési eljárásaiban a továbbiakban is részt kívánunk venni.

Eger, 2006. december 12.

Tisztelettel:

Duska József
igazgató

Erről értesül: - Címzett (tértivevény!)
- Északterv-Panoráma Kft. (ajánlott + fax!) 46/508-128
- Észak-magyarországi KTVF (3501 Miskolc, Pf.: 379.) - tájékoztatásul
- Barta Zsolt tájegységvezető
- Irattár

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Üi.sz: 581/3/2006
Ea: Simonné

Tárgy: Bükkaranyos község rendezési tervének módosítása

Községi Önkormányzat
Polgármesterének
Bükkaranyos

Bükkaranyos község rendezési tervének módosítása tárgyában kelt megkeresésére az alábbiakban válaszolunk.
A módosító tervdokumentáció nagyméretű lakóterület-, iparterület fejlesztést, valamint különleges területek kijelölését tartalmazza. A polgármester a tervezetet az Étv. 9.§ /3/.bek. szerinti egyeztetési-véleményezési szakaszban irodánknak megküldte. A dokumentációt áttanulmányozva azonban megállapítottam, hogy a tervmódosítást fenti tv. 9.§ /2/. bek. szerinti meghirdetése elmaradt, így a törvényesség betartása érdekében, jelen megkeresést ennek megfelelően kezeljük.
A többször módosított Étv. településrendezési tervkészítésre vonatkozó rendelkezései 2006. január 1.-től érvényesek. A 9.§ /2/. bek. új rendelkezése szerint a településrendezési eszköz kidolgozása előtt meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés általános célját és várható hatását /a 8.§ szempontjainak megfelelően/, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek. Jelen módosító dokumentációban erre vonatkozó fejezetet nem találni.
Hiányzik a bemutatott tervezetből az Étv. 10.§ /4/.bek. szerinti fejlesztési döntés. A jogszabály kimondja, hogy a szerkezeti terv esetében az előzetes véleményt kérő dokumentációnak tartalmaznia kell a szerkezeti terv **módosítását szükségessé tevő településfejlesztési döntést,** valamint tájékoztatásul az elfogadott településfejlesztési koncepciót. A szerkezeti terv módosításának anyagában ki kell térni a módosító döntés és a településfejlesztési koncepció összhangjáról, ugyanis a település érdekeinek érvényre juttatása céljából a rendezési terv - az Étv. 2.§ 27.bek. szerint, önkormányzati határozattal elfogadott - **településfejlesztési koncepcióra kell épüljön.** Amennyiben az elfogadott településfejlesztési koncepció jövőben célkitűzései és a tervezett változtatás nem azonosak, a fejlesztési koncepció módosítására is szükség van.
A külterületet érintő területfelhasználási változtatásokra tekintettel, szükséges vizsgálni a tervezet Országos Területrendezési Tervvel való összhangját. Az Országos Területrendezési Terv a joghierarchia szerint a legmagasabb szintű intézkedési terv, mellyel összhangban kell megalkotni a települések területére társadalmi, gazdasági, környezeti fejlesztéseket meghatározó településrendezési tervet is. **A tervkészítés folyamán az OTRT-vel illetve a**

3525 Miskolc, Városház tér 1.
Telefon: 46/350-824, Fax: 46/505-377, E-mail: tfi.miskolc@matavnet.hu

térségi területrendezési tervvel való egyeztetés, harmonizáció elsődleges feladat legyen, mely megegyezést számításokkal is igazolni kell a tervezőknek.

Fent leírt hiányok pótlása mellett, a tervkészítéssel kapcsolatban a továbbiakra hívom fel a figyelmet.

A rendezési terv készítés folyamata törvényességének biztosítása érdekében felhívom a figyelmet arra, hogy az Étv. 6.§. /6/ bek.-ben foglalt előírás – miszerint a „helyi önkormányzat építési feladataival kapcsolatos döntéseit **önkormányzati főépítész** készítheti elő" – betartása kötelező. / vonatkozó rend: 9/ 1998. / IV. 3./ KTM. rend./ **Ez a rendelkezés nem zárja ki, hogy több település együtt alkalmazzon egy főépítészt, ill. hogy a feladatot a város eseti megbízás alapján végeztesse.**

A tervezési jogosultságról szóló 53/2000./VI. 1./ FVM. rendeletben előírtak szerint, településtervezési munkát csak **megfelelő jogosultsággal rendelkező településrendezési tervező** végezhet. Tervezési megbízás esetén a tervezési jogosultságot a polgármesternek vizsgálnia kell.

Az Étv. 12.§ (4) bek. szerint a szabályozási terveket a szükséges **vízszintes és magassági és egyéb adatokat tartalmazó megfelelő léptékű térképeken** kell ábrázolni. Az OTÉK 4.§./4/ bek. ill. az azt módosító 36/2002.(III. 7.) korm. rend. 2. §-a előírja, hogy a szabályozási terv jóváhagyandó munkarészeit **az ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolatának** felhasználásával kell elkészíteni. Az Étv. 12. §. /4/ bek. szerint pedig olyan méretarányú térképen kell ábrázolni, hogy annak megállapításai az egyes telkekre, építési területekre egyértelműen értelmezhetők legyenek.

A településrendezési eszközöket az 1997. évi LXXVIII. tv. és a 253/1997. /XII.20./ kormányrendelet /OTÉK/ valamint az azt módosító 35/2002.(III.7.) korm. rend. tartalmi követelményeinek és formai előírásainak megfelelően kell megalkotni. Külön felhívom a figyelmet az **alkalmazandó jelkulcs rendszer és fogalmak használatára** s a **kötelező alátámasztó szakági munkarészek elkészítésére** (melyre vonatkozó jogosultságot a 3/1998. /II.11./ KHVM. rendelet szabályozza), kiemelten a csapadékvíz elvezetés és a helyi talajvíz állapotok összefüggései elemzésére és a helyi értékvédelmi munkarész fontosságára.

A jogalkotási törvény előírja, **hogy új jogszabályok életbelépése esetén felkészülési időt kell biztosítani.** A szabályozási terv és a helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet hatályba léptetését is ennek megfelelően kell elrendelni, tehát semmiképpen nem a jóváhagyás napján válik érvényessé az elfogadott rendelet.

A testület által elfogadott településrendezési terv egy-egy pld.-át / papírformában és nem CD adathordozón, az elfogadó rendelet ill. határozat másolatával / az Étv. 9.§./8/ bek. értelmében irodánknak, valamint a 181/1999 /XII. 3./ korm. rend. szerint a VÁTI Kht. Dokumentációs Központnak meg kell küldeni.

Miskolc, 2006. 10. 18.

Észak-magyarországi Területi Főépítészi Iroda Miskolc

Olajos Csaba
területi főépítész

Borsod - Abaúj - Zemplén Megyei Földhivatal
3525 Miskolc, Vologda u. 4. Pf.: 574
(46) 358-211 Telefax: (46) 342-654

Ügyiratszám: 10245/2006
Ügyintéző: Fejes Tibor

Tárgy: Bükkaranyos TRT módosítás véleményezése
Hiv.szám: 421/2006.

Polgármesteri Hivatal

Székely Béla Úr
polgármester

Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 100.
3554

Tisztelt Polgármester Úr!

Bükkaranyos község Településrendezési Tervének a módosításánál a Termőföldről szóló 1994. évi LV. tv. 36-49 §-előírásait be kell tartani.

A tervezés és végrehajtás során nagy hangsúlyt kell fektetni a termőföld és a környezeti elemek védelmére.

A Településrendezési Terv kialakításánál földvédelmi szempontból az alábbiak a meghatározók:

- Építési telek kialakítására elsősorban a már belterületbe vont területeket kell felhasználni, igénybe kell venni a foghíjtelkeket, és a telekmegosztási lehetőségeket is.

- A távlati fejlesztési terveknél a külterület belterületbe csatolásánál az **1994. évi LV.** Tv. **36 §** (2)-bekezdés *b.*) pontja szerint kell eljárni.
  „(2) Hatósági engedéllyel lehet
  b) a külterületi földet belterületbe vonni."

- **„38.** § (1) Ha a termőföldnek a más célú hasznosítását engedélyezték, a földhasználó köteles a föld engedélyezett célú felhasználásáig a 36. § (1) bekezdés szerinti hasznosítási kötelezettségét teljesíteni (ideiglenes hasznosítás)."

- **„46.** § (1) A termőföld más célú hasznosítását a területileg illetékes földhivatal engedélyezi."

- **„47.** § (1) A kérelemnek a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt tartalmaznia kell.

MAGYAR GEOLÓGIAI SZOLGÁLAT
Észak-magyarországi Területi Hivatal
3100 Salgótarján, Karancs u. 58.
☎ (32) 511-585 (32) 310 106 mgszemo@profinter.hu

HU01/52870

Kelt: 2006. október 9.
Ikt.sz.: Etrő-357-2/2006
Ügykörsz.: 401
Ügyintéző: Szepessy Gábor

Tárgy: Szakvélemény Bükkaranyos Településrendezési Terve 1. jelű területre vonatkozó módosítása alapján

Bükkaranyos Község Önkormányzata

Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 100.
3554

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT 2006. [illegible]
[illegible] ÉV ELŐADÓ: Sz3
MELLÉKLET HIVSZÁM

A 421/2006. számon megküldött megkeresésben szereplő tárgyi anyag alapján véleményünk a következő:

A tervezésre kijelölt területen (0189/1,2, 0193/1,4,6,8,12,21,22, 0206/19, 0210/1, 0213/1, 0221, 0224/3 hrsz) nem tartunk nyilván az Országos Ásványvagyon Mérlegben megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhelyet, ezért ásványvagyon-védelmi okok miatt építési tilalom bevezetésére nincs szükség /3/1998.(II.11.) KTM rend. /.

A tervezési terület keleti részének földtani felépítése ismeretében a lejtős térszínen történő beavatkozások (bevágás, építés stb.) felszínmozgás kialakulásával járhatnak. Ezért esetleges beépítés (tervezett falusias lakóterület) esetén talajmechanikai szakvélemény készítését javasoljuk.

Nem ismerünk egyéb olyan földtani tényezőt, amely számottevően hátrányosan befolyásolhatná a rendezési terv módosítását.

Amennyiben a kiviteli tervekhez geotechnikai, talajmechanikai feltárások készülnek, azok dokumentációinak hivatalunkhoz történő megküldését a 4/1997.(III.5.) IKIM-KTM-KHVM együttes rendeletnek megfelelően szükségesnek tartjuk.

Jó Szerencsét!

MAGYAR GEOLÓGIAI SZOLGÁLAT * ÉSZAKMAGYARORSZÁGI TERÜLETI HIVATALA * SALGÓTARJÁN * 2.

Józsa Gábor
hivatalvezető

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
Borsod–Abaúj–Zemplén Megyei
Földművelésügyi Hivatala
✉ 3525 Miskolc, Dóczy József út 6. ☎ 46/515-700; fax: 46/515-701
Ügyfélfogadás rendje: H: 9-13, K: 8-12, Sz: 8-16, Cs: 8-12, P: nincs

Szám: 308-194-1-1/2006.
Előadó: Kerekes Béla

Tárgy: Településrendezési terv módosítás véleményezése
Melléklet:
Hiv.szám: 421/2006.

Polgármesteri Hivatal

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Tisztelt Cím!

A megküldött településrendezési terv módosítással kapcsolatosan észrevételünk, kiegészítésünk nincs.

M i s k o l c, 2006. október 09.

Orosz István
hivatalvezető

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Földművelésügyi Hivatala Miskolc 2.

Miskolci Bányakapitányság
3527. Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501. Pf: 31)
Tel.: 46/ 509-409; 509-690; 509-691; Fax: 46/509-410
E-mail: mbk@mbh.hu

6086/2/2006. Hiv.sz.: 421/2006.

Polgármesteri Hivatal

3554 BÜKKARANYOS
Petőfi u.100.

Tárgy: Bükkaranyos község Területrendezési Tervének véleményezése

A Miskolci Bányakapitányság T. Cím hivatkozott számú megkeresésére, tárgyban megjelölt üggyel kapcsolatban, a dokumentáció áttanulmányozását követően, az alábbi szakhatósági véleményezést adja:

A Bányakapitányság a módosítás ellen kifogást nem emel.

A Miskolci Bányakapitányság véleményét az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) alapján adta ki.

Miskolc, 2006. október 6.

MISKOLCI BÁNYAKAPITÁNYSÁG MISKOLC

Tóth József
bányahatósági mérnök

Polgármesteri Hivatal 3554 Bükkaranyos Petőfi u.100.

MISKOLCI IGAZGATÓSÁG

Ügyiratszám:	HM-3075-1/2006.	**Tárgy**:	Bükkaranyos településrendezési terv módosításának véleményezése
Ügyintéző:	Gerzsenyiné Kovács Ilona		
Telefon:	(46) 555-523	**Hiv. sz.:**	421/2006.

POLGÁRMESTERI HIVATAL

BÜKKARANYOS
Petőfi u. 100.

3554

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT: 2006 OKT 11
2006 - 10 - 10 ÉV ELŐADÓ: Sz. B
MELLÉKLET HIVSZÁM

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Hatósági Információszolgáltatás Igazgatósághoz érkezett Bükkaranyos község településrendezési terv módosítását megvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy fenti terv tartalmazza a rendezés alá vont területet, tájékoztatást ad a rendezés általános céljáról és annak várható hatásairól, figyelemmel az előzetes véleményezésben megfogalmazott hírközlési követelményekre.

A rendezési tervben foglaltakat módosítás nélkül elfogadom.

Véleményemet az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Miskolc, 2006. október 09.

NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA

Farkas Zoltán
igazgató

Harsány község Önkormányzat
Polgármesterétől
3555 Harsány, Kossuth u. 67.

Tel: 46/592-200.
Fax: 46/392-304.
Email: harsanypmh@t-online.hu

1591/2006

Tárgy: Bükkaranyos településrendezési terv módosítása
Hiv.sz:421/2006

Székely Béla Polgármester

Bükkaranyos
Petőfi Sándor utca 100.
3554

Tisztelt Polgármester Úr!

Bükkaranyos településrendezési tervének módosításával kapcsolatos véleményem, hogy az elkészült dokumentáció megfelel a hatás, illetve illetékességi körömbe tartozó szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek.

Tájékoztatom továbbá, hogy az esetleges véleményezési eljárásban, egyeztető tárgyaláson nem kívánok részt venni.

Harsány, 2006. november 10.

Papp Dezső
polgármester

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
KÖZBIZTONSÁGI SZERVEK
KÖZLEKEDÉSRENDÉSZETI OSZTÁLY

3501 Miskolc, Zsolcai kapu 32. Pf.:161
Telefon: (46) 514-500/21-27, fax: 26-75

Szám: 960/21- 61 / I / 2006. ált.

Hiv. szám: 42172006

BÜKKARANYOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Bükkaranyos
3554
Petőfi Sándor út 100.

Tisztelt Cím!

A megküldött, településükkel kapcsolatos rendezési tervet áttanulmányoztuk. Rendőrségi szempontból a dokumentáció nem tartalmaz olyan részt, amellyel szemben kifogásunk lenne. A korábban megküldött előzetes véleményünkben foglaltakat, továbbra is fenntartjuk, miszerint ha bűnmegelőzési közbiztonsági vagy közlekedésbiztonsági kérdések is felvetődnek településük további kialakításával kapcsolatban, illetve szakhatósági állásfoglalás válik szükségessé, egyes esetekben, úgy kérem, hogy a térségben területileg illetékes rendőrkapitányságot B.-A.-Z. MRFK, Miskolci RK.) keressék meg kérdésükkel, észrevételeikkel.
A rendőrség szempontjából releváns kérdésekben (pl.: bűnüldözés, közbiztonság, közlekedés) történő egyeztetésekre, helyszínbejárásokra kérem hatóságomat meghívni.

Miskolc, 2006. november 15.

Tisztelettel:

Balássy István r. alezredes
osztályvezető

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
NÖVÉNY-ÉS TALAJVÉDELMI SZOLGÁLAT
3526 Miskolc Blaskovics u. 24.

3501 Miskolc, Pf.: 197.
3526 Miskolc, Blaskovics L. u. 24.
Tel.: 06 46 503 400

Fax: 06 46 503 404
E-mail: talajvedelem@borsod.ontsz.hu
Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Tárgy: Bükkaranyos Településrendezési Terv módosítása (településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) Szakhatósági Véleményezése
Ügyintézőjük:
Iktatószám: 5907/1-TAL/2006.
Hiv.szám: 421/2006..

„mint első fokon közreműködő talajvédelmi hatóság"

Bükkaranyos Község Önkormányzat Polgármestere
Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 100.
3554

Hivatkozással a fenti számú és tárgyú megkeresésére:

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI VÉLEMÉNY -em

az alábbi:

- A hatás-, ill. illetékességi jogkör egyidejű vizsgálata mellett, a benyújtott módosítások ellen Talajvédelmi Szempontból kifogást nem emelek.

INDOKOLÁS

Szolgálatunkhoz 2006. október 05.-én beérkezett megkeresésében Szakhatósági Véleményünket kéri, a Bükkaranyos Településrendezési Terv módosítása (településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) ügyében. Megkereséséhez csatolta a Településrendezési Terv módosítása Véleményezési anyag, készítette: Északterv-Panoráma Kft. (3527 Miskolc, Zsigmondy u. 2.), 2006. szeptember havi keltezéssel, melyből megállapítható, hogy a tervezett módosítások talajvédelmi érdekeket nem sértenek, ezért a módosítás ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Talajvédelmi szakhatósági véleményemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§ (3), az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rend. 5.§ (1.3) bek., a növény- és talajvédelmi szolgálatokról szóló 21/2001. (III.09.) FVM r. 3.sz melléklet 36. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (Ket.) szóló 2004. évi CXL. tv. 44 - 45.§ alapján adtam meg.

Miskolc, 2006. november 16.

Simon László
talajvédelmi felügyelő

ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT
MISKOLCI IGAZGATÓSÁGA
3535 Miskolc, Árpád u. 90.
Levélcím: 3510 Miskolc, Pf. 579
Telefon: (46) 531-020, Fax: (46) 531-039
E-mail cím: aesz09.ig@aesz.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8-16; Péntek: 8-12 óráig

CERTOP ISO 9001

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT:
421-11 2006 ÉV ELŐAD.: 523
MELLÉKLET: IRSZÁM:

Ügyiratszám: 3702/1/2006.
Ügyintéző: Török Tamás (☎ 30/626-8187)
Ügyintézőjük: -

Tárgy: Településrendezési terv módosításának véleményezése
Hivatkozási szám: 421/2006.

BÜKKARANYOS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Bükkaranyos
Petőfi u. 100.
3554

Megkeresésére **Bükkaranyos község településszerkezeti tervének, valamint helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása** tárgyban az alábbi véleményt adom.

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett módosítások az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 5. és 8. §-ában meghatározott erdőt, illetve erdőterületet nem érintenek, ezért erdészeti hatósági jogkört megalapozó feltétel hiányában a tervezett módosításokkal szemben kifogást nem emelek, azokat tudomásul veszem.

Miskolc, 2006. október 25.

ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT

Bényei Sándor
igazgató-helyettes

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat
Miskolci Városi Intézete
3529 Miskolc, Lévay József u. 2. Postacím: 3501 Miskolc, Pf.361.
Tel.: (36-46) 315-522, Telefax: (36-46) 560-463
E-mail: miskolc@borsod.antsz.hu

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT: 2006 11.6
ÉV ELŐADÓ: SZB.
MELLÉKLET MUTATÓSZÁM

Bükkaranyos Község
Polgármestere

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Iktatószám: ***9214-2/2006.***
Tárgy: Településrendezési Terv módosításának közegészségügyi szakhatósági véleményezése
Előadó: Benkéné főmérnök/Sné
Hivatkozási szám: ***421/2006.***

Bükkaranyos község Településrendezési Terve módosítása tárgyában véleményezésre küldött dokumentációja alapján közegészségügyi szakvéleményemet az alábbiakban adom meg:

- az „Ipari-gazdasági terület" és a „Különleges terület – egészségügyi terület" esetében a tényleges (konkrét) területhasználatokat úgy kell meghatározni (szabályozni), hogy az egészségügyi hasznosítást az ipari-gazdasági terület-használat ne zavarja (zajjal, légszennyezéssel vagy egyéb módon), mivel a kétféle területhasználati egység határvonalai majdnem szomszédosak (a Kulcsárvölgyi patak természetes határ, de esetenként a két terület közötti távolság lehet, hogy nem elegendő)
- a módosítással érintett mindháromféle terület használatához biztosítani kell a közműhálózat bővítését (ivóvíz, szennyvíz-és csapadékvíz elvezetés, energia ellátás).

Miskolc, 2006. október 25.

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Miskolci Városi Intézete * Miskolc *

Dr. Katona Kornélia
városi tisztiorvos

Értesül:
1./ Címzett
2./ Irattár + terv

Ügyiratszám: 16852-2/2006.

Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni.

Elõadó: Veress Balázs

Miskolc, 2006. október 26.

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG
mint I. fokú hatóság

Miskolc, Mindszent tér 4.
Levélcím: 3501 Miskolc, Pf.:379.
Telefon: (46)517-300
Telefax: (46)517-399
Magyar Államkincstár:
10027006-01711868-00000000

Tárgy: Bükkaranyos településrendezési tervének módosítása. véleményezés.

Hiv.sz.:421/2006.

Elõadója:

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT: 2006 OKT 31
421-12 2006 ÉV ELŐADÓ: SZ B
MELLÉKLET HIVSZÁM

Melléklet:

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8-12 óra Szerda: 8-12, 13-16 óra Péntek: 8-12 óra
Kedden és Csütörtökön az ügyfélfogadás szünetel

Bükkaranyos Község Polgármestere

Bükkaranyos
Petőfi S. út 100.
3554

Bükkaranyos község településrendezési tervének módosítását áttanulmányoztuk.

Levegőtisztaság-, és zajvédelmi szempontból a következő kiegészítést tesszük:

- A terv 24. § (6) bekezdésében hivatkozott jogszabályok 2001. óta nem hatályosak. A jogszabályi hivatkozást az elfogadásra történő beterjesztés előtt a hatályos jogszabályra ki kell cserélni.

A rendezési tervnek a levegőtisztaság védelme című fejezetébe az alábbiakat javasoljuk még beemelni:

- A mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladék nyílttéri, valamint hagyományos energia termelő berendezésben történő égetése, a nem védett, ill. a helyi védelem alatt álló területeken a nádas és más vízinövények égetése, a tarlóégetés vonatkozásában is a módosított 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet előírásai szerint kell eljárni.
- Helyhez kötött diffúz légszennyező forrásnál az ingatlan tulajdonosa, kezelője, illetve, használója köteles - a diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében - az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásról gondoskodni a módosított 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 10.§.-a értelmében.
- A háztartásban, kis mennyiségben keletkező papírhulladék, veszélyesnek nem minősülő fahulladék háztartási tüzelőberendezésben történő égetése külön engedély nélkül végezhető a 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 11.§.-a értelmében,
- Lakóterületen szagos, bűzös tevékenység nem folytatható, csak külterületen korszerű technológia mellett. Új létesítmények, technológiák telepítése esetén valamint a rendezési terv módosításánál vegyék figyelembe fenti jogszabály 5.§. szerinti, védőtávolságokra vonatkozó előírásokat.

Vízvédelmi szempontból az alábbi javítást tartjuk szükségesnek:

A tervezett terület felhasználások során, az alábbi aktuális jogszabályváltozásokra hívjuk fel a figyelmet:

- „a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről" szóló - 49/2001. (IV.3.) Korm rendeletet módosító - 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet, illetve
- a 46/1999. (III.18.) Korm. rendelet helyett, „a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról" szóló 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet.

Felhívom a figyelmet, hogy a település „a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről" szóló - 49/2001. (IV.3.) Korm. rendeletet módosító - 27/2006. (II.7.) Korm. rendelethez tartozó melléklelet, „B" részébe történt besorolás alapján „nitrátérzékeny".

A vízilétesítények vízjogi engedélyezési eljárását, a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben rögzített tartalmi követelmények figyelembe vételével összeállított dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni Felügyelőségünkön.

Zajvédelmi szempontból:

- A tervezett módosítások közül az IG területtel szomszédos KÜ-Eü területeinek beépítésénél a védendő épületek elhelyezésekor a szigorúbb zajvédelmi követelmények teljesítését kell figyelembe venni.
- A településszerkezeti terv leírásában nem szerepel az M3-as területek belterületbe vonása!
- A Helyi Építési Szabályzat módosítása 3. § 4) a 10 § 2. sem tartalmazza az M3 területeket!
- A Helyi Építési Szabályzat módosítása 26.§ 1) helytelen, javasoljuk törölni.

A településrendezési tervet csak a fent megjelölt kiegészítések tervbe való beemelése után javasoljuk elfogadni.

A terület rendezésével kapcsolatban, a rendezési tervvel kapcsolatosan be kell szerezni a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (Eger) véleményét is, természet és tájvédelmi szempontból. A környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása alá tartozó központi és területi államigazgatási szervek feladat- és hatásköréről szóló 276/2005. (XII.20.) Korm. rendelet 15 § aa) pontja szerint az Igazgatóság véleményezi a kiemelt térségekre vonatkozó, a regionális, a megyei és a kistérségi területfejlesztési koncepciót és programot, a kiemelt térségek és a megyei területrendezési tervet, a helyi építésügyi szabályzatot, valamint a településrendezési terveket.

Raisz Gyula
műszaki igazgató helyettes

Kapják:
1. Címzett
2. Iratokhoz

Bükkaranyos Község
Településrendezési Terv
Vélemények
Tervező: Régió Kft
2008.

JEGYZŐKÖNYV

Tárgy:	Bükkaranyos Község Településrendezési Tervének módosítása – Véleményegyeztető tárgyalás
Dátum:	2008. április 10. (csütörtök) 10.00 – 11.45
Helyszín:	Bükkaranyos Község Önkormányzatának hivatalos helyisége 3554 Bükkaranyos, Petőfi S. u. 100.
Jelen vannak:	Lásd. mellékelt jelenléti ív

Székely Béla Bükkaranyos község polgármestere megnyitja az egyeztető tárgyalást, ismerteti az előzményeket (megjegyzés: a szükséges háttér-információkat az egyeztetésre meghívó levél kíséretében CD-n megkapták a meghívottak). Tájékoztatja a megjelenteket, hogy az egyeztető tárgyalásra kiküldött meghívóleveleket az érintett hatóságok igazolt módon megkapták (az összes kiküldött tértivevény visszaérkezett).

Klein György vezető településtervező ismerteti Bükkaranyos településrendezési tervének módosítása során a vitatott településrészre tett javaslatot. Tájékoztatást ad, hogy a 2005-ben elfogadott terv készítése idején még nem volt kötelező környezeti hatásvizsgálat készítése, azonban a vitatott területre és környezetére (ún. Hideg-völgy) a hatásvizsgálatnak megfelelő tartalommal tanulmányterv készült. A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság írásos véleményében az „1. területre" (lakópark) vonatkozóan a véleményezési eljárás során azt nyilatkozta, hogy természetvédelmi szempontból értékes terület, ugyanakkor szintén a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság által kiadott, a védett természeti értékeket tartalmazó térképen a változtatással érintett területet semmilyen védettség nem érinti.

Székely Béla polgármester kéri, hogy a megjelentek ismertessék véleményeiket állásfoglalásaikat a véleményeltérésekkel kapcsolatban.

Bernáth Mihály Állami Főépítész arra kéri a polgármestert, hogy az egyeztető tárgyalás összehívása kapcsán beérkezett írásos hatósági véleményeket ismertesse.

Székely Béla polgármester először a 2008.04.09-én faxon érkezett ÉKÖTEVIFE véleményét ismerteti, melyben nevezettek nyilatkoztak, hogy egyrészt igazgatási jellegű elfoglaltságra hivatkozva nem tudnak részt venni az egyeztetésen, másrészt egy bírósági per lezárásáig nem kívánnak nyilatkozni. Székely Béla polgármester felhívja a figyelmet, hogy a levél az érdemi vélemény kiadását olyan bírósági per végkimeneteléhez köti, amely nem Bükkaranyos község Településrendezési Tervének módosítását érinti, hanem egy magánszemély és a Földhivatal között zajló véleményeltérésről, mely a terület művelési ágból történő kivonására vonatkozik. A faxon érkezett levélre az önkormányzat azonnal válaszolt, ebben tájékoztatja az ÉKÖTEVIFE illetékeseit, hogy a per lezáratlanságára hivatkozva a véleményük visszatartását nem tudja elfogadni, és ismételten kéri a hatóságot, hogy hivatalos véleményét tárgyi üggyel, azaz Bükkaranyos Településrendezési Tervével kapcsolatosan mihamarabb megadni szíveskedjen.

(A BNPI képviseletében **Ludányi Csaba** késve megérkezett.)

Habár az ügy nem tartozik a Településrendezési Terv módosításával kapcsolatos egyeztetésre, de a Földhivatal képviselője tájékoztatja a megjelenteket, hogy az ÉKÖTEVIFE levelében szereplő per tárgyát képező művelési ágból történő kivonást azért utasították el, mert az általuk megkeresett szakhatóságok között volt, aki kifogással élt. A Földhivatal és a tulajdonos közt lezajlott per során a szóbeli tájékoztatás alapján a felperes véleményének adtak helyt, így az ügy visszakerült első fokra, a további eljárás során a földvédelmi szempontokat fogják figyelembe venni.

Bernáth Mihály Állami Főépítész közli, hogy az Alkotmánybíróság határozatát, - mely szerint a hatályos Településrendezési tervek (2002., 2005.) érvényüket vesztik 2008. június 15-ei hatállyal - be kell tartani. A Településrendezési Terv módosítása 2004-ben kezdődött meg, és a terv az akkori jogi normák alapján készült, azonban a jogi szabályozás időközben megváltozott. Az azóta hatályos előírások szerint pl. biológiai aktivitás értékszámítás készítése is szükséges. Kérdésként teszi fel, hogy a 2005-ben elfogadott terv kellően megalapozottan készült-e? Szerinte az önkormányzat feladata és felelőssége a területhasználat meghatározása, ezért körültekintően kell eljárni. Nem érti, hogy a településnek milyen érdeke származik egy olyan új beépítésre szánt terület kialakításából, amely nem csatlakozik a meglévő központi belterülethez. A jogelőd területi főépítész (Olajos Csaba) korábbi közbenső véleményében felhívta a figyelmet arra, hogy az új beépítésre szánt terület kialakítása további kötelező feladatok ellátásával terheli majd az önkormányzatot (pl.: közműellátás, hulladékkezelés stb.). Bernáth Mihály szerint nem világos, hogy az eljárásban érintett hatóságok egyetértenek-e a Településrendezési terv egyes részeivel, vagy sem? Hiányoznak az egyértelmű, törvényi háttérre hivatkozó állásfoglalások. Felhívja a figyelmet, hogy jelen egyeztető tárgyalás során készült jegyzőkönyvet meg kell küldeni az összes eljárásban érdekelt szerveknek, akiknek a kialakult állásfoglalások ismeretében egyértelmű választ kell adniuk, hogy a terv további készítésével és elfogadásával egyetértenek-e, így várhatóan záros határidőn belül lezárható az ügy.

Székely Béla polgármester nem ért egyet az Alkotmánybíróság határozatával, mivel a 2002. évi és a teljes közigazgatási területre kiterjedő Településrendezési Terv az érintett hatóságokkal le lett egyeztetve, a terv készítésének menete megfelelt a hatályos előírásoknak. Bernáth Mihály felvetésére (miszerint nem érthető a településvezetés motivációja) a polgármester közli, hogy egyéni érdeke nincs, a település korlátozott lehetőségei miatt viszont támogatják a tervezett fejlesztést. Közli, hogy a település képviselő-testülete szakképzett személyekből áll, és megjegyzi, hogy a testület legalább 5 alkalommal tárgyalta a Településrendezési Tervet, a testületi tagok megfelelő tájékoztatást kaptak az ügy menetéről, azt azonban elismeri, hogy a testületi ülésekről készült jegyzőkönyvek megfogalmazása nem volt szerencsés. Elmondja, hogy az önkormányzat bevételei igen szűkösek, és a Településrendezési Tervvel kapcsolatos újabb eljárások növelik terheiket. Megjegyzi, hogy a település a beépíthető területeit több irányban próbálta növelni, mivel építésre van kereslet, azonban egyes hatóságok nem hajlandók kompromisszumot kötni. Példaként hozza fel, hogy a község rendelkezik domboldali beépítésre szánt területtel, ugyanakkor azon terület beépítése hatósági vélemény szerint tájképvédelmi szempontból nem javasolt; a patak menti területet szintén nem javasolta a szakhatóság beépítésre. A település véleménye szerint nemcsak, hogy elbírja a népességnövekedést, de igényli is, hiszen az önkormányzat jelenleg egyetlen bevételi forrása a lakosság után járó normatív támogatás. Úgy gondolja, hogy van igény a fejlesztésre, és az új beépített terület kialakítását támogatja. Megemlíti, hogy a beépítésre szánt terület korábban részlegesen már beépített volt, vegyszertárolók és egyéb kiszolgáló épületek voltak a völgyben, ez ellen korábban senki nem emelt kifogást. Felhívja a figyelmet, hogy az első el-

képzelések óta a beépítettség mértéke is jelentősen vissza lett véve, kevesebb számú telek, alacsonyabb és lazább mértékű beépítettség került a 2005. évi Településrendezési Terv módosításába.

Klein György településtervező szerint magasabb szinten (országos, megyei) kell eldönteni, hogy koncentrált vagy halmazos jellegű legyen az egyes területek beépítése. Nem biztos, hogy mindenütt az összefüggő területeket kell támogatni, szerinte egyes területrészeken inkább a szellős, természetes területekkel átszőtt beépítés kialakítása biztosítaná az „élhetőbb" lakókörnyezetet. Felveti, hogy az Alkotmánybíróság határozata következtében végrehajtandó véleményezési eljárás során esetlegesen születhetnek olyan állásfoglalások, melyek ellentmondanak a 2002. évben elfogadott terv által biztosított jogoknak, ezáltal peres eljárások indulhatnak meg, aminek a következményeit senki nem gondolta át. Választ vár minden érintett hatóságtól arra, hogy a vélemények alapján összeállított, a későbbiekben készült változtatásokkal együtt egységes szerkezetbe foglalt településrendezési terv jogszabályban meghatározott anyaga végleges véleményezésre benyújtható-e az Állami Főépítész részére?

Bernáth Mihály Állami Főépítész szerint amennyiben az Alkotmánybíróság által meghatározott 2008. június 15-ig nem sikerül tisztázni a Településrendezési Terv jóváhagyását (azaz nem lesz új hatályos terve az önkormányzatnak), a településen az engedélyezések során az illeszkedés szabályait kell alkalmazni. A terv egységes szerkezetbe foglalását elfogadja, azt formai dolognak tartja, tartalmi szinten azonban nem változhat. Véleménye szerint a helyi képviselőtestületnek olyan döntést kell hoznia, amely kellően megalapozott és egyértelmű szakhatósági állásfoglalásokra épül. Értelmezése szerint jelen Településrendezési Tervvel kapcsolatos eljárás az Étv. 9. §. (4) bekezdés előírásaitól indul.

A Földhivatal képviselője a korábbi felvetésekre reagálva közli, hogy a korábbi terv által szerzett jogokat véleménye szerint nem lehet visszavenni (2002. évi terv alapján beépítésre szánt területekre vonatkozóan). Közli, hogy az eltelt időben a földtörvényben is változás következett be, amely szerint a belterületbe vonást csak az önkormányzat kezdeményezheti. A kezdeményezésnek tartalmaznia kell a képviselő-testületi döntést, továbbá a terület pontos hrsz szerinti lehatárolását. A belterületbe vonással kapcsolatos állásfoglalását a földminőség ismerete alapján fogja megadni, azonban megjegyzi, hogy a döntés előtt az érintett szakhatóságok véleményét is meg kell kérnie. Tájékoztatásul közli, hogy a belterületbe vonásnál esetlegesen elutasítási ok lehet az is, ha a bevonni kívánt terület nincs közvetlen kapcsolatban a központi belterülettel, vagy nem megoldott a közműhálózat kiépíthetősége.

Ludányi Csaba a BNPI képviseletében a tárgyalásra készült írásos állásfoglalásból olvas fel részleteket (1 példányt Székely Béla polgármester részére átadott a véleményből). Javasolja, hogy az elfogadás óta eltelt időben történt változtatásokat, terveket (telekosztások, új hrszek stb.) a tervező vezesse át a készülő tervbe. A 2007-ben készített terv egységes szerkezetbe foglalását kéri. Megemlíti, hogy a 2005. évi tervben a település „felső" tározója még átfolyásosként szerepel, időközben azonban oldaltározósra módosult, melyet szintén kér átvezetni.

Klein György településtervező a jelenlevőket arra kéri, hogy ismertessék azon jogszabályokat, előírásokat, melyeket kérnek szerepeltetni a tervben.

Földhivatal képviselője a Földtörvény módosítását említi ismételten.

Egyéb észrevétel híján Székely Béla polgármester lezárja az egyeztető tárgyalást, megköszöni a részvételt a jelenlevőknek és kéri a további együttműködést. Tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a jegyzőkönyvet és a beérkezett írásos észrevételeket minden érdekelt szervnek megküldi.

Kmf

A jegyzőkönyvet készítette és összeállította:

.....
Klein Krisztina
Régió Kft

Hitelesítette:

POLGÁRMESTERI HIVATAL * BÜKKARANYOS *

.....
Székely Béla
polgármester

A jegyzőkönyv 4 számozott oldalt tartalmaz.

Jelenléti ív – Bükkaranyos Településrendezési terv módosítás – Egyeztető tárgyalás – 2008. április 10.

	Meghívót kapták	Képviselő olvasható neve	Képviselő aláírása
1.	Észak-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítész		
2.	Észak-Magyarországi Környezetvéd. Természetvéd. és Vízügyi Felügy.		
3.	Bükki Nemzeti Park Igazgatósága		
4.	ÁNTSZ		
5.	B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság		
6.	Nemzeti Közlekedési Hatóság B.-A.-Z. Megyei Kirendeltség		
7.	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Miskolci Regionális Iroda		
8.	B.-A.-Z. Megyei Földhivatal		
9.	B.-A.-Z. Megyei Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Ig.		
10.	B.-A.-Z. Megyei Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Ig.		
11.	Miskolci Bányakapitányság		
12.	Nemzeti Hírközlési Hatóság Miskolci Igazgatóság		
13.	B.-A.-Z. Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Ig.		
14.	Miskolci Erdőfelügyelőség		
15.	Harsány Község Önkormányzata		
16.	Kisgyőr Község Önkormányzata		
17.	Emőd Város Önkormányzata		
18.	Hejőkeresztúr Község Önkormányzata		
19.	Mályi Község Önkormányzata		
20.	Bükkaranyos Község Önkormányzata		
21.	RÉGIÓ Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft		
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			

Ügyiratszám: 8989-2/2008.

Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni.

Előadó: Dudás Attila

Miskolc, 2008. április 8.

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG
mint I. fokú hatóság

Miskolc, Mindszent tér 4.
Levélcím: 3501 Miskolc, Pf. 379
Telefon: (46) 517-300
Telefax: (46) 517-399
Magyar Államkincstár:
10027006-01711868-00000000

Tárgy: Bükkaranyos TRT módosítás egyeztető tárgyalás

Hiv.sz.:

Előadója:

Melléklet:

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8-12 óra Szerda: 8-12, 13-16 óra Péntek: 8-12 óra
Kedden és Csütörtökön az ügyfélfogadás szünetel.

Bükkaranyos Község Önkormányzata

Székely Béla Úr
Polgármester

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Tisztelt Polgármester Úr!

Bükkaranyos Településrendezési Tervének módosításával kapcsolatos 2008. április 10-i véleményegyeztető tárgyaláson hatósági, igazgatási jellegű elfoglaltságaink miatt nem tudunk részt venni.

A Rendezési Terv módosítása olyan területeket érint, melyekre vonatkozóan egy Földhivatali eljárás kapcsán – mely eljárásban Felügyelőségünk szakhatósági hozzájárulását megtagadta - jelenleg bírósági per van folyamatban. Érdemi véleményünk meghozatalához szükséges ismernünk a per végkimeneteleként születő jogerős döntést.

Fentiek alapján javasoljuk T. Önkormányzatnak, hogy a Településrendezési Tervvel kapcsolatos helyi intézkedések meghozatalát a bírósági döntés megszületéséig fontolják meg.

Tisztelettel:

Dr. Palásthyné Arnóth Mária
osztályvezető

Kapják:
(1.) Címzett
2. Iratokhoz

Bükkaranyos Község Polgármesteri Hivatala
Bükkaranyos
Petőfi Sándor út 100.
3554
Telefon 46/476-352
Fax 46/576-263

Ikt:.638-5./2008.

Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi Felügyelőség
Dr. Palásthyné Arnóth Mária
osztályvezető asszony

Miskolc
Mindszent tér 4.
3530

Tisztelt Főosztályvezető Asszony!

Mai napon faxon kapott levelével (ügyiratszám: 8989-2/2008, előadó: Dudás Attila) kapcsolatban tájékoztatni kívánom arról, hogy az Ön által hivatkozott peres eljárás NEM ÉRINTI Bükkaranyos Község rendezési tervének módosítását, nem azzal kapcsolatban folyt, a perben Önkormányzatunk nem érintett.

Községünk rendezési tervének módosításával kapcsolatban az Alkotmánybíróság határozatának értelmében kell új eljárást lefolytatnunk, amelyben szükséges a véleményegyeztető tárgyalás megtartása is. Erre az egyeztetésre kaptak Önök meghívót.

A peres eljárásban egyébként a felperes, Rácz Zoltán javára döntött a bíróság és olyannyira elfogadhatatlannak tartotta a Körzeti Földhivatal döntését megalapozó KÖTEVIFE és főfelügyelőségi szakvéleményt, hogy nem új elsőfokú eljárásra rendelte vissza a felperes kérelmet, hanem a döntést megváltoztatva a művelési ágból való kivonást és a terület végleges más célú hasznosítását engedélyezte.

A fentiek alapján nem tudjuk elfogadni azt az érvelést, hogy a peres eljárás miatt nem tudnak állást foglalni a rendezési terv módosításával kapcsolatban és részt venni az egyeztető tárgyaláson. Véleményem szerint ezzel a lépéssel csak az időt kívánják húzni és ezzel megakadályozni, hogy a június 15-i határidő előtt a rendezési tervünk módosítását végigvihessük.

Kérjük ismételten, hogy a tárgyaláson vegyenek részt, ha nincs más mód kérjük faxon a tárgyalás időpontjáig ***környezetvédelmi szempontú*** véleményüket megküldeni szíveskedjenek. Továbbiakban tájékoztatni kívánjuk Önöket, hogy az egyeztető tárgyaláson javaslatuknak eleget téve semmilyen intézkedés meghozatalára nem kerül sor.

Eljárásukról tájékoztatjuk a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium illetékeseit.

Bükkaranyos, 2008. április 9.

POLGÁRMESTERI HIVATAL * BÜKKARANYOS *

Székely Béla
polgármester

Bükki Nemzeti Park Igazgatóság
3304 Eger, Sánc út 6. - Levélcím: 3301 Eger, Pf.: 116.
Ig. közv.: (36) 422-700
Tel.: (36) 411-581
Fax: (36) 412-791
E-mail: bnptitkarsag@bnp.kvvm.hu

Székely Béla
polgármester

Bükkaranyos Község Önkormányzata

3554 Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.

Tárgy: Vélemény a településrendezési terv 2005. évi módosításának dokumentumaival és az önkormányzat által összehívott véleményegyeztető tárgyalással kapcsolatban
Üisz: I- 36 / 5 / 2008
Üint: Ludányi Csaba

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással szíves megkeresésére, melyben meghívják igazgatóságunkat a Bükkaranyos község településrendezési tervének módosítása tárgyában 2008. április 10-ére összehívott egyeztető tárgyalásra, valamint a megkereséshez csatolt CD-n található, a településrendezési terv 2005-ben történt módosításának dokumentációjában foglaltakra, igazgatóságunk az alábbi állásfoglalást adja:

- A „Bükkaranyos Község Településrendezési Tervének Módosítása – 2005" dokumentáció 4. és 6. oldalán szereplő, igazgatóságunkkal kapcsolatos megállapításokkal kapcsolatban az alábbiakat kívánjuk megjegyezni: a 4. oldalon, a „3. Előzetes véleménykérés összefoglalása" pont alatt szereplő állítás helytálló, igazgatóságunk a tervezés folyamata során valóban megadta előzetes véleményét 2004 januárjában (Üisz.: I-2089/3/2003; Üint.: Bajzát Tamás). Ezt követően 2004. júliusában tájékoztatást kaptunk Öntől, melyben közölte igazgatóságunkkal, hogy a véleményezési eljárás azért húzódik el, mert a szomszédos önkormányzatok bevonásával egy komplex térségfejlesztési tanulmány kerül kidolgozásra. Igazgatóságunk iktatása szerint ezt követően 2006. októberéig Bükkaranyos településrendezési tervével kapcsolatban, annak véleményezési eljárása során minket nem kerestek meg, abban részt nem vettünk. Erről tájékoztattuk Önt 2006. decemberében (Üisz.: I-836/3/2006; Üint.: Ludányi Csaba), ezt követően kaptuk meg az Ön tájékoztatását a 2005-ben elfogadott településrendezési tervről 2007. januárjában, majd magát a Bükkaranyos község Településrendezési Terve módosításának komplex dokumentációját 2007. márciusában. Fentieket figyelembe véve a 6. oldalon „Az államigazgatási eljárásban érdekelt szervek véleményei" pont alatt szereplő állítást, miszerint a „Bükki Nemzeti Park Igazgatóság: Nem válaszolt", megkeresésünk hiányának figyelembevétele mellett nem tartjuk helytállónak, ezért ezúton kérjük azt törölni. Megértését köszönjük.

- Ezúton kívánjuk megjegyezni, hogy a 2005-ös módosítási dokumentáció készítése során figyelembe vett, a község közigazgatási területén fellelhető állapotok 2003 óta több esetben jelentősen megváltoztak (út, tározó stb. létesültek), melyek az

időrendiség miatt – érthetően – a 2005-ös dokumentációban még nem szerepelnek. Ezt figyelembe véve, ahhoz, hogy a 2005-ben elfogadott településrendezési terv véleményezési eljárása napjainkban ismételten lefolytatható legyen, ezúton javasoljuk, hogy a dokumentáció frissítésre kerüljön, és a jelenleg aktuális állapotok ábrázolásra kerüljenek.

- Ugyancsak a fentiekhez hasonlóan, az elmúlt két év során a tervekben is történtek változások. Igazgatóságunk Bükkaranyos község esetében több tervezési részterületre vonatkozó tervet véleményezett, illetve ezekkel kapcsolatban több esetben egyeztettünk a tervezővel (pl. az Önöknél 421/2006 iktatószámon szereplő, részünkre megküldött és igazgatóságunk által I-836/2/2006 ügyiratszámon (Üint.: Ludányi Csaba) véleményezett „Bükkaranyos Településrendezési Terv módosítása" – készítette az Északterv Panoráma Kft.). Ezen általunk látott és véleményezett részterületek esetenként a 2005-ös tervben foglaltaktól elkülönülten, új elemként jelentek meg (pl. a településtől D-re tervezett beruházások, fejlesztések), esetenként a 2005-ös tervben szereplő tervezési területekhez kapcsolódóan, azok közvetlen szomszédságában (pl. TRT_01 tervlap '2'-es azonosító számú módosítása esetén), illetve egy esetben határozottan a 2005-ös módosítások egyikének területére vonatkozóan (TRT_01 tervlap '1'-es azonosító számú módosítása). Az ezen említett részterületi módosításokkal kapcsolatos, igazgatóságunk által adott észrevételek és javaslatok, illetve az azok által eredményezett korlátozások, változtatások – újfent az időrendiség következtében – a 2005-ös dokumentációban még nem szerepelnek. Ezért újfent javasoljuk, hogy a jelen vizsgált dokumentáció az időközben tárgyalt módosítások, kiegészítések és korlátozások beépítésével aktualizálásra kerüljön.

- Technikai jellegű kérdések miatt szintén pontosítást, korrekciót látunk szükségesnek: a tervezett módosítások azonosító számai a szöveges részben, illetve az egyes tervlapokon esetenként felcserélve szerepelnek (2. és 3. számú módosítások), amely igazgatóságunk véleménye szerint a véleményezési eljárás során esetlegesen félreértésekhez vezethet. Az elmúlt évek során észrevételeink szerint a tervezett módosításokkal érintett ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számok is változtak – így például amíg az '1' azonosító számú tervezett módosítás által érintett területek a dokumentáció alapján a következők: „0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz", addig az igazgatóságunk rendelkezésére álló külterületi vektoros digitális térképek (KÜVET) adatai alapján a tervezett módosítási terület érinti többek között a 0124/3 és 0124/4 hrsz.-ú területeket, melyek jelen dokumentációban nem szerepelnek. Ezúton kérjük a pontosítások elvégzését.

Fentiek alapján összegezve megállapítjuk, hogy a Régió Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 11. sz.) által készített „Bükkaranyos község Településrendezési Tervének módosítása – 2005" dokumentációt jelen formájában, az általunk fentebb kifogásoltak alapján, annak pontosítása, aktualizálása nélkül nem tartjuk elfogadhatónak.

Észrevételeink a jelen szóban forgó dokumentációban szereplő tervezett módosításokkal kapcsolatban – a 'TRT_01' számú tervlapon (Bükkaranyos község 53/2005 (X. 27.) sz. határozatának 1. sz. melléklete) szereplő azonosító számok alapján:

- 1. számú módosítás: javasoljuk a szóban forgó tervezési területre vonatkozó, időközben az Északterv Panoráma Kft.(3519 Miskolc, Zsigmondy u. 2.) által lefolytatott módosításokat átvezetni a jelen dokumentációba. Kérjük a fentebb

részletezett pontosítások, aktualizálások (pl. ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számok, tervezési terület pontos lehatárolása esetében történő) megtételét, valamint az I-14/4/2007 ügyiratszámú (Üint.: Ludányi Csaba) tájékoztatásunkban szereplő, a Nyéki-patak partjától számított 50 méteres sávra vonatkozó korlátozások tervbe történő beépítését.

- 2. számú módosítás: a 018, 019 és 020 ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számú területek belterületbe vonásának és beépítésének tervét igazgatóságunk a korábbiakban már többször is elutasítólag véleményezte (Üisz.: I-42/4/2000; I-1112/2/2003; I-1112/4/2003; I-836/2/2006). Korábbi állásfoglalásainkat továbbra is fenntartjuk, és a szóban forgó terület belterületbe vonását, beépítését természetvédelmi szempontok alapján továbbra sem támogatjuk. Kérjük a 2006-ban tervezett módosításokhoz adott, I-836/2/2006 ügyiratszámú véleményünk 4. jelű módosítási területre vonatkozó, és ezen terület hasznosítására is kitérő állásfoglalásunkban foglaltakat figyelembe venni.

- 3. számú módosítás: a Kulcsár-völgyi patakra tervezett, átfolyásos rendszerű, állandó vízborítással rendelkező tározó létesítését már korábbi állásfoglalásunkban (Üisz.: I-444-2/2003; Üint.: Gasztonyi Éva) is elutasítólag véleményeztük. A tározó létesítésének ötletét az itt található védett növény és állatfajok védelme, valamint a Víz Keretirányelvben foglalt vállalásaink elérése érdekében természetvédelmi és ökológiai szempontok alapján nem tartjuk engedélyezhetőnek. Természetesen az árvízi védekezés fontosságát szem előtt tartva, egy esetleges oldaltározós rendszerű, száraz medrű – a természetvédelmi szempontoknak megfelelően kialakított – záportározó létesítésének ötlete elől igazgatóságunk nem zárkózik el.

Ezúton kívánjuk jelezni, hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja által állami alapfeladatként, illetve állami alaptevékenységi körünkbe utalt feladatunknak megfelelően – a településrendezési terv egyeztetési-véleményezési eljárásaiban a továbbiakban is részt kívánunk venni.

Eger, 2008. április 10.

Tisztelettel:

Duska László
igazgató

Erről értesül:
- Címzett (kézből)
- Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Környezetértékelési és Természetvédelmi Osztály (3501 Miskolc, Pf.: 379) – tájékoztatásul
- Kelet-bükki Tájegység
- Irattár

Ügyiratszám: **HM-15092-2/2008.**

Tárgy: Bükkaranyos község településrendezési terv módosítása

Ügyintéző: Téglásné Veréb Mária
Telefon: (46) 555-516

Hiv. sz.: -

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT: 2008 ÁPR. 04
658-2 20 08 ÉV ELŐADÓ: Gz B
MELLÉKLET IKTSZÁM

BÜKKARANYOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

BÜKKARANYOS
Petőfi S. u. 100.

3554

Tisztelt Cím!

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) tájékoztatja, hogy a 2008. április 10-ére meghirdetett tárgyi helyszíni szemlén egyéb irányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni.

Tájékoztatja továbbá, hogy a 2005. 05. 06-án érkezett megkeresésükre a Hatóság 2005. 05. 10-én a HM-2703-2/2005 számú iratában a Bükkaranyos község településrendezési terv módosítását véleményezte.

A Hatóság a 2008. 03. 28-án érkezett Bükkaranyos községre vonatkozó településrendezési terv módosítását áttekintette.

A fenti módosítás nem tartalmaz hírközlési szakági anyagot, így azt a Hatóságnak nem áll módjában véleményezni.

Miskolc, 2008. április 01.

NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA 32.

Farkas Zoltán
igazgató

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT: 2008 ÁPR. 09
658-4 20 08 ÉV ELŐADÓ: bz3
MELLÉKLET HIVSZÁM

Borsod–Abaúj–Zemplén Megyei
Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal

Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság

✉ **3526 Miskolc, Blaskovics u 24. ☎ 46/503-400; fax: 46/503-404**

Ügyiratszám: 14.2/5230/1-05TV/2008.	Tárgy: Bükkaranyos Településrendezési Tervének módosításához talajvédelmi szakhatósági vélemény
Előadó: Zarka Zoltán	
Ügyintézőjük: Székely Béla	Mell.:
Válaszában szíveskedjék iktatószámunkra hivatkozni	Hiv.sz.:

"mint első fokon közreműködő talajvédelmi hatóság"

Bükkaranyos Község Önkormányzata
Bükkaranyos
Petőfi S. u.
3 5 5 4

Hivatkozással a fenti tárgyú megkeresésére, valamint a benyújtott dokumentumok alapján

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI VÉLEMÉNY- emet

Bükkaranyos Község Településrendezési Tervének módosításához, a talajvédelmi követelmények érvényre juttatása céljából, az alábbiakban adom meg:

Az alábbi jogszabályi előírások, és szempontok vizsgálata és beépítése szükséges, melyeket nem vagy csak részben vizsgál a településrendezési terv:

1. A termőföld védelméről a 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezik. A termőföldön történő vagy arra hatást gyakorló beruházásokat, tevékenységeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról. A humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá az érintett termőföldek helyreállításával kapcsolatos munkálatokat, a talajtani szakvélemények készítésének részletes szabályairól szóló 29/2006. (IV.10) FVM rendelet szerinti talajtani szakvéleményre (talajvédelmi terv) alapozottan a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmazniuk kell.

2. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 49/2001.(IV.3.) Korm. rendelet és az azt módosító 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet „helyes mezőgazdasági gyakorlat" előírásainak érvényesülése.

3. Regionális vagy helyi hulladéktárolók, lerakók, szeméttelepek elhelyezésének termőföldet érintő környezeti hatásainak, valamint a kommunális szennyvizek és szennyvíziszapok elhelyezésének a „Szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól" szóló 50/2001.(IV.3.) Korm. rendelet és az azt módosító 40/2008. (II.26.) Korm. rendelet figyelembe vétele.

4. A belterületbe vonás és annak beépítése, hasznosítása

- hogyan befolyásolja a vízlefolyási viszonyokat, illetve milyen hatása van a szomszédos, környező mezőgazdasági művelésű területekre

- hogyan befolyásolja a táblásítást, a termőföldek megközelíthetőségét
- hogyan befolyásolja a talajvédelmi, meliorációs és öntözési létesítmények működőképességét, a talajvédő gazdálkodás alkalmazásának feltételeit

5. A tervezett fejlesztések környezeti hatásai milyen befolyással vannak, a szomszédos mezőgazdasági művelésű területekre (pl. por, gázkibocsátás, veszélyes hulladékok, stb.) védőövezet szükségességének vizsgálata.

6. A belterületi csapadékvíz elvezetés hatása a mezőgazdasági területekre.

7. A talajvédelmi, meliorációs és öntözési létesítmények számbavétele.

8. A településrendezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak, az azokon végezhető talajvédő gazdálkodás feltételei ne csökkenjenek.

A tárgyi településrendezési tervmódosítás által érintett, a kül- és belterületi termőföldek más célú felhasználásával járó terület felhasználás illetve azokra hatást gyakorló beruházások engedélyezése esetén hatáskörünk és illetékességünk egyidejű vizsgálata mellett, az egyes telekalakítási, építési és környezetvédelmi stb. engedélyezési eljárások során fogjuk a talajvédelmi követelmények teljesítését érvényesíteni.

INDOKOLÁS

Igazgatóságunkhoz 2008. március 28-án beérkezett megkeresésében Bükkaranyos Község Településrendezési Tervének módosításához szakhatósági véleményt kért. Megkereséséhez csatolta a Régió Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.) részéről Klein György által 2005. október havi keltezéssel elkészített „Bükkaranyos község Településrendezési Tervének módosítása" című dokumentációt, valamint a 2002. évben elfogadott, teljes közigazgatási területre vonatkozó Településrendezési tervet. Az azóta bekövetkező jogszabályi változások teszik szükségessé a fenti előírások településrendezési tervbe foglalását.
A tervkészítés során a fenti szempontok vizsgálata, valamint a jogszabályok tervbe való beépítése biztosítja a talajvédelmi követelményeknek érvényre juttatását.

Talajvédelmi szakhatósági véleményemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§ (2) bek, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (2) bek., a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv., a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII.23) Korm. rendelet 32§. (1) bek. *a)*, *d)* pontjai felhatalmazásával a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (Ket.) szóló 2004. évi CXL. tv. 44 - 45.§ alapján adtam meg.

Miskolc, 2008. április 7.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 2. Talajvédelmi felügyelő

Szőcs Andrea
talajvédelmi felügyelő

POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT: 2008 APR 08
658-3/2008 ÉV ELŐADÓ: 543
MELLÉKLET IKTSZÁM:

Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Igazgató

H-3525 Miskolc, Dózsa György út 15. ✉: 3501 Miskolc, Pf.: 18
Tel: (06-46)502-280 Fax: (06-46)502-281 E-mail: bazmki@kalved.hu

Szám: 405-13/2008.

Tárgy: Bükkaranyos Község Településrendezési Terve módosításának véleményezése
Ügyintéző: Szaszkó István tű. alez.
Telefon: 46/502-299
Hiv. szám: -
Ügyintézőjük: Székely Béla

Székely Béla
Polgármester Úr

Polgármesteri Hivatal

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Tisztelt Polgármester Úr!

A B.-A.-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részéről, a megküldött **tárgyi véleményezési dokumentációt** az 1999. évi LXXIV. törvény 25. §. (2) bekezdése, az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §. (3) bekezdése, valamint a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5. §. (1) bekezdése és 3. számú melléklete 4. pontja alapján tűz- és polgári védelmi szempontból felülvizsgáltam.

A **módosításban** foglaltakkal egyetértek, annak jóváhagyását tűz - és polgári védelmi szempontból javaslom.

Jelen véleményemet a Településrendezési Terv jóváhagyásra kerülő változatához kell mellékelni.

Miskolc, 2008. március 31.

Üdvözlettel:

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Gulácsi Lajos tű. alezredes
megelőzési osztályvezető

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat
Észak-magyarországi Regionális Intézet Kirendeltsége
3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. 3501 Pf: 186.
Telefon: 46 / 354 - 611 Fax: 46 / 358 – 060
E-mail: titkarsag@borsod.antsz.hu

BÜKKARANYOS POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉRKEZETT: 2008 ÁPR. 04
658 20 08 ÉV ELŐADÓ: GKZ
MELLÉKLET HIVSZÁM

Iktatószám: 3204-2/2008.
Tárgy: Bükkaranyos község településrendezési terve módosításának ügyében tartandó egyeztető tárgyalás meghívójának áttétele
Előadó: Greskovits Zsuzsanna
Hivatkozási szám:
Melléklet: 1 db levél + CD

VÉGZÉS

Bükkaranyos Község Önkormányzata megkezdte **Településrendezési Tervének módosítását, melyre egyeztető tárgyalást hívott össze.** A meghívót és a rendezési terv anyagát tartalmazó CD-t illetékesség hiányában az ÁNTSZ Miskolci Kistérségi Intézethez **átteszem.**
E végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKLÁS

A fenti ügyben megküldött dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy - a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján – Bükkaranyos község rendezési terve módosításának egyeztetése az **ÁNTSZ Miskolci Kistérségi Intézet** illetékessége alá tartozik. Ezért a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 22. § (2) bekezdése alapján a tárgyalásra szóló meghívót és az egyeztetési anyagot véleményezésre átteszem a hatáskörrel rendelkező illetékes hatósághoz.

E döntés ellen a Ket. 98. § (2) bekezdése értelmében nem lehet fellebbezést benyújtatni.

Miskolc, 2008. április 1.

Dr. Bodnár Judit
regionális tisztifőorvos

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-magyarországi Regionális Intézet Regionális Tisztifőorvos

Erről értesül:
1. ÁNTSZ Miskolci Kistérségi Intézete + mellékletek
2. Polgármesteri Hivatal 3554 Bükkaranyos, Petőfi S. u. 100.
3. Irattár

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
Észak-magyarországi Iroda
Levélcím: 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.
Tel/fax.: (46) 508-927; 413-952; 501-290
http://www.koh7.hermuz.hu/
e-mail: anita.jenei@koh.hu

Ügyiratszám: 470/1326/1/2008.
Ügyintéző: Jenei Anita – Sárközy Sebestyén
Hivatkozási szám: -
Tárgy: Bükkaranyos, TRT-módosítás

BÜKKARANYOS POLGÁR. 2008 ÁPR. 14.
2008 ÁPR. 14
658-6 08 ÉV HRSZ. 6x3
MELLÉKLET HRSZ.

Bükkaranyos Község Önkormányzata

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.

3554

Köszönettel vettük a Bükkaranyos, TRT-módosítás tárgyában összehívott egyeztető tárgyalásra vonatkozó meghívójukat. Az egyeztető tárgyaláson időpont egyeztetési nehézségek miatt nem tudunk részt venni.

A településrendezési terv módosítására vonatkozó, 2005. június 16-án kelt, 470/1530/3/2005. számú kulturális örökségvédelmi szakvéleményünket fenntartjuk.

Miskolc, 2008. április 7.

KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL * Észak-Magyarországi Iroda * VII/1. MISKOLC *

Pasztelnyák István
irodavezető

Ügyiratszám: 8989-6/2008.

Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni.

Előadó: Dudás Attila

Miskolc, 2008. április 21.

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG
mint I. fokú hatóság

Miskolc, Mindszent tér 4.
Levélcím: 3501 Miskolc, Pf. 379
Telefon: (46) 517-300
Telefax: (46) 517-399
Magyar Államkincstár:
10027006-01711868-00000000

Tárgy: Bükkaranyos településrendezési terv módosítás véleményezése

Hiv.sz.:

Előadója:

Melléklet:

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8-12 óra Szerda: 8-12, 13-16 óra Péntek: 8-12 óra
Kedden és Csütörtökön az ügyfélfogadás szünetel.

Bükkaranyos Község Önkormányzata

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Hivatkozással a Bükkaranyos község településrendezési tervének módosítása tárgyában a Felügyelőségünkre megküldött, a településrendezési terv 2005. évi módosító dokumentációjára, a korábban, ezzel kapcsolatosan kiadott 9673-2/2005. számú véleményünket környezetvédelmi szempontból az alábbiakkal egészítjük ki ill. módosítjuk:

Az „egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról" szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében környezeti vizsgálat lefolytatása mindig kötelező arra a tervre, mely a rendelet 1. számú mellékletében szerepel, vagyis a „település egészére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv" készítése esetén.
E rendelet 1. § (3) bek. szerint „várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el környezeti vizsgálat szükségessége a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, továbbá ...más.... tervnél illetve programnál, amely helyi szinten kis terület használatát határozza meg".

Vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból az eltelt időszakban bekövetkezett jogszabályváltozásokra hívjuk fel a figyelmet:

- hatályba lépett a környezetvédelmi és vízügyi jogszabályok módosításáról szóló 377/2007. (XII.23.) Korm. rendelet, benne a:
  - a vízgazdálkodási hatósági jogkörre vonatkozó 72/1996 (V.22.) Korm. rend.,
  - a vízbázis védelméről szóló 123/1997 (VII.18.) Korm. rend,
  - a közműves ivóvíz ellátásról szóló 38/1995 (IV.5.) Korm. rend. módosítása.
- a vizek hasznosítása, védelme, kártételeinek elhárítására vonatkozó 379/2007. (XII.23.) Korm. rendelet

- a vízgazdálkodás egyes szakmai követelményeiről szóló 94/2007. (XII.23.) KvVM rendelet
- az egyes kiemelt jelentőségű vízilétesítmények rendszeres műszaki megfigyeléséről szóló 97/2007. (XII.23.) KvVM. rendelet
- az ár- és belvízvédelemről szóló 10/1997 KHVM rend. módosítására vonatkozó 100/1997. (XII.23.) KvVM rendelet
- a felszín alatti vízkészletbe történő beavatkozás és vízkút-fúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII.23.) KvVM rendelet

A korábbi véleményünkkel eltérően a 7/2005. (III.1.) KvVM rendelet értelmében Bükkaranyos település „érzékeny" minősítéssel jelzett.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Fent hivatkozott korábbi véleményünk levegőtisztaság-védelmi szempontú szakaszának 7. és 8. francia bekezdését jogszabályi módosulás miatt kérjük figyelmen kívül hagyni.

Zajvédelmi szempontból:

A zaj- és rezgésvédelemről szóló 12/1983. (V. 12.) MT rendelet 2008. 01. 01-től már nem hatályos, helyette a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet lépett hatályba.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9.§ (1)- nek megfelelően „A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek."
A zaj- és rezgésterhelési határértékeket a 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM. együttes rendelet 1-5. mellékletei tartalmazzák.
A rendezési terv készítésénél feltétlenül figyelembe kell venni azt a tényt, hogy adott tevékenységek zajvédelmi szempontból határérték alatti, vagy azt a szintet megközelítő értékeknél is okozhatnak lakosságot érintő panaszt kiváltó „zavaró" hatást.

Kérjük a környezet védelmének biztosítása érdekében a fenti törvényekben és rendeletekben megfogalmazott előírások érvényre juttatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a fejlesztések során vizsgálni szükséges, hogy azok „a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról" szóló mód. 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá (az 1. - 3. számú melléklet) tartoznak-e. Amennyiben igen, akkor a tevékenységek megkezdése előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

A fentieket kérjük a településrendezési terv módosításának végleges kialakítása során figyelembe venni.

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZ... ÉS VÍZÜGYI FEL... 3. MISKOLC

Raisz Gyula
műszaki igazgatóhelyettes

Borsod–Abaúj–Zemplén Megyei
Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal

Erdészeti Igazgatóság

3535 Miskolc, Árpád u 90.
✉ 3510 Miskolc, Pf.: 579. ☎ 46/531-020; fax: 46/531-039
E-mail: aesz09.ig@aesz.hu

Ügyiratszám: 14.3/1823/2/2008.
Ügyintéző: Török Tamás (☎ 30/626-8187)
Ügyintézőjük: -

Tárgy: Bükkaranyos TRT módosításának véleményezése
Hivatkozási szám: 8073-13/2008.
Melléklet: 1787-1/2005. sz. vélemény

BÜKKARANYOS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Megkeresésére tájékoztatom, hogy egyéb elfoglaltság miatt az egyeztető tárgyaláson részt venni nem tudtam, így a **Bükkaranyos településrendezési tervének módosítása** tárgyban ezúton az alábbi véleményt adom.

A jogelőd Állami Erdészeti Szolgálat 1787-1/2005. számon megadott véleményét fenntartom azzal, hogy az abban foglaltak sajnos az újonnan megküldött anyagban nem lettek figyelembe véve.

A Bükkaranyos 0124/2 helyrajzi számú ingatlan „a" jelű, erdő művelési ágú alrészletét továbbra is lakópark részeként tervezték. Az erdőterület lakópark céljára való igénybevételére nincs mód.

A Bükkaranyos 018 helyrajzi számú ingatlant érintő erdőterület igénybevételéhez az erdészeti hatóság elvi hozzájárulását ezideig nem kérték meg, így ez az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény és a végrehajtására kiadott 29/1997. (IV.30.) FM rendelet 88. § (3) bekezdésében előírtakat sérti.

A jóváhagyási eljárás további szakaszaiban a fenti módosítások tekintetében részt kívánok venni.

Miskolc, 2008. április 22.

Tisztelettel,

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal 12. Miskolc

Bényei Sándor
igazgató-helyettes

Borsod–Abaúj–Zemplén Megyei
Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal

Erdészeti Igazgatóság

3535 Miskolc, Árpád u 90.
✉ 3510 Miskolc, Pf.: 579. ☎ 46/531-020; fax: 46/531-039
E-mail: aesz09.ig@aesz.hu

Ügyiratszám: 14.3/1823/4/2008.
Ügyintéző: Török Tamás (☎ 30/626-8187)
Ügyintézőjük: -

Tárgy: Bükkaranyos TRT módosításának véleményezése
Hivatkozási szám: 8073-13/2008.
Melléklet: 1 db térképmásolat

BÜKKARANYOS KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Megkeresésére a pótlólagosan eljuttatott, Bükkaranyos 0124/2 hrsz-ú terület szabályozására vonatkozó újabb tervtérképpel kapcsolatosan az alábbi véleményt adom.

Az új szabályozás szerint a lakópark nem érint erdőterületet, ezért a rendezési tervben a lakópark ilyen módon való megtervezését, illetve megvalósítását tudomásul veszem, további kifogással nem élek.

A jóváhagyási eljárás további szakaszaiban csak az erdőterületet érintő módosítások tekintetében kívánok részt venni.

Miskolc, 2008. május 09.

Tisztelettel,

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal 12. Miskolc

Bényei Sándor
igazgató-helyettes

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat
Miskolci Kistérségi Intézete
3530 Miskolc Meggyesalja u. 12. Postacím: 3501 Miskolc Pf.361.
Tel.: (36-46) 315-522, Telefax: (36-46) 560-463
E-mail: miskolc@borsod.antsz.hu

BÜKKARANYOS Polgármesteri Hivatal
2008 MÁJ 06
658-10/08 Sz.: 563

Iktatószám: 4474-3 /2008.
Tárgy: Településrendezési Terv módosításával kapcsolatos közegészségügyi vélemény
Előadó: Benkéné főmérnök

Bükkaranyos Község Önkormányzata

Bükkaranyos
Petőfi S. u. 100.
3554

Bükkaranyos ~~község~~ **Településrendezési Tervének módosítása** *tárgyában* intézetünkhöz küldött véleményezési anyag alapján közegészségügyi szempontból észrevételt nem teszek, a ***korábban már megadott közegészségügyi véleményt változatlanul fenntartom.***

A Településrendezési Terv módosításának további szakaszaiban a közegészségügyi részvételre igényt tartunk.

Miskolc, 2008. 04. 29.

Dr. Madarász Gyula
kistérségi tisztifőorvos

Értesülnek:
1) Címzett
2) Irattár + véleményezési anyag

Harsány község Önkormányzat

3555 Harsány, Kossuth u. 67.

Tel: 46/592-200
Fax: 46/392-304
Email: harsanypmh@t-online.hu

2008 MÁJ 06

704/2008
Ügyintéző: Kántor

Tárgy: Bükkaranyos község rendezési terve

Székely Béla Polgármester

BÜKKARANYOS

3554. Petőfi S. u. 100.

Tisztelt Polgármester Úr!

Bükkaranyos TRT-módosításának dokumentumait áttekintettük azzal kapcsolatban észrevételünk nincs.

A TRT-módosításához kapcsolódó további egyeztetésen nem kívánunk részt venni.

Harsány, 2008. április 30.

Papp Dezső
Polgármester

Kántor János
jegyző

c./ a jóváhagyandó munkarészek **szabályozási tartalma** tekintetében

c.1 a település-szerkezeti tervre vonatkozóan

- a települési terület-felhasználás *alapvetően* a hagyományosan kialakult völgyi települési karakter természetes továbbéltetését jeleníti meg, azaz a Kulcsárvölgyi-patak völgye mentén kialakult település-testet tartja meg, illetve annak szerves folytatásaként alakít ki beépítésre szánt (lakó, intézményi, gazdasági célú) területet. A település fekvését- méretét tekintve túlzott mértékű gazdasági területkijelöléssel nem érintett, továbbra is beépítésre nem szánt területen a kialakult erdő és mezőgazdasági hasznosítást élteti tovább, figyelemmel az értékvédelmi kötöttségekre.
- az *ökológiai védelmi elvárásokat felülírva* ugyanakkor továbbra is szorgalmazza *a 018-020 hrsz-ú területek lakóterületté átminősítését*, melyet jogi- szakmai előírásokra alapozva az érintett államigazgatási szerv továbbra is ellenez,
- *esetleges és szervetlen* beavatkozásként jelenik meg továbbra is a település lakó és intézményi hasznosítású, szervesen fejlődő beépített területétől (és a szomszédos települések beépített területeitől majdnem ugyanúgy) távol eső *Hideg-völgyi lakó területi hasznosítás előirányzása* (a településrész közösségi-és szolgáltató infrastruktúrája hiányos, társadalmi-szociológiai beágyazódásának várható konfliktusa nem került feltárásra – ezáltal ezeknek az „ófalu" életére kiható negatív következményei nem kezelhetők),
- feltételezve- de nem támogatva - az előbb jelzetten tervezett területhasznosítást, az érintett területre vonatkozóan a terv nem ad közlekedési- forgalmi javaslatot a meglévő belterület irányából és csak feltételezhető a szomszédos Nyékládháza irányába talán szervesebben kialakítható közúti (esetlegesen tömegközlekedési eszköz által is használható) kapcsolat megléte is, bár ennek csatlakoztatását e város jelenlegi település-szerkezete sem jelzi.

*c.2 a **HÉSZ** –re vonatkozóan*

A szabályzat szerkesztési rendje megfelelő, ugyanakkor az alábbi *korrekciók, kiegészítések nélkül* nem ad teljes körű és a magasabb rendű jogi szabályozással harmonizáló *helyi jogi szabályozást:*
- 5.§./1/ a rendeleti hivatkozási hely megváltozott, ugyanakkor tételes rögzítése szükségtelen is (pontosan annak változhatósága miatt), *elég az általános engedélyezési normákra hivatkozni,*
- 8.§ a lakóövezeteknél a szabályozás – helyesen - előírja a teljes közművesítettséget, ugyanakkor egyeseknél (az előbbi szabállyal párhuzamosan) megengedi a zárt szennyvíztározó használhatóságát. *Ez ellentétes az OTÉK 8.§. /2/ szabályozással, feloldandó!*
- 16.§./4/ *nem tartalmazza* az egyes övezetekhez rendelt - vélhetően az övezeti elkülönítés okát jelentő – *szabályozási rendet* (pl.: Má3 intenzív mg. terület), *pótlandó!*
- 17.§ /3/ az illetékes államigazgatási szerv nyilatkozata alapján a *Nyéki* patak mellet is kell *védő zóna.*
-20.§. /2,3,4/ a szabályzat nem szándékokat, hanem szabályokat kell hogy tartalmazzon- *átfogalmazás szükséges!* A helyi védettség intézményének fennállása esetén szükséges az ahhoz fűződő szabályozás rögzítése is, anélkül nem tudni, hogy milyen szabályokat kell érvényesíteni!
-28.§. javaslom a sajátos jogintézmények között az *útépítési és közművesítési hozzájárulás* szabályozását a rendeletben (a törvény keretei között) rendezni az *önkormányzati kötelezettségek egyértelműsítése érdekében!*

Tisztelt Polgármester úr!

Előzőek előrebocsátásával – *a 2008. április 10.-én lefolytatott egyeztető tárgyaláson megfogalmazott álláspontokra is utalva* – **a tárgyi településrendezési eszközökre vonatkozóan a következő szakmai véleményt alakítottam ki.**

1. / *A módosítási javaslat előkészítése terén rögzítem, hogy*

- a településtervezési munka irányítását a tervezési jogosultságról szóló 104/2006 (IV.16.) korm. rendeletben előírtak szerint, *megfelelő jogosultsággal rendelkező településrendezési tervező (Klein György)* végezte,
- a településrendezési eszköz kidolgozásához- véleményezéséhez és egyeztetéséhez kötődő eljárások lefolytatását (Étv. 9.§. 2-4.) - figyelemmel az AB. irányadó határozatára is - a *polgármester* lebonyolította. *Megállapítható azonban, hogy egyes államigazgatási szervek a beépítésre szánt területek növelésére irányuló terület-felhasználási változásokra vonatkozóan csak a későbbi, az egyedi hatósági eljárások során várhatóan érvényesítendő normákra utalóan nyilatkoztak.*

2./ *Az településrendezési eszközökre elkészített dokumentáció tartalmára vonatkozóan megállapítom, hogy*

a./ **az alátámasztó** munkarészek között:

- *az OTrT-vel* való egyeztetés, harmonizáció elemzését – *mivel szerkezeti tervi terület-felhasználási változásokat kezdeményez - dokumentáció tartalmazza,*
- környezeti hatásvizsgálat és területrendezési tanulmány egyes (Hideg-völgyi) területhasználati szándékok megalapozásához készült, *azonban azok szakmai minősítése nem* ***dokumentált,***
- *az* építészeti- régészeti örökségre, a természeti értékekre vonatkozóan a szolgáltatott alapadatok *feldolgozásra kerültek,*
-a ténylegesen kialakult területhasználathoz képest a javaslat érdemi változást tartalmaz, melynek hatását *a biológiai aktivitásértékre vonatkozó* számítások ***nem dokumentálják,***

b./ **a jóváhagyandó** munkarészek **formai** dokumentáltsága tekintetében:

- a ***településszerkezeti tervben*** megjelölt terület-használati elhatározások különbözően, a beavatkozás minőségi-mennyiségi mutatóiban alapvetően eltérő mértékben korrigálják a korábban kialakított-kialakult és elfogadott területhasznosítási rendet, melynek az *elkülönített településszerkezeti műleírásban való feldolgozása megtörtént, ugyanakkor a szintterület-sűrűség meghatározása hiányzik!,*
- a ***szabályozási terv*** formai feldolgozottsága általában a hatályos szabályoknak megfelelő, ugyanakkor a *rétegvonalas megalapozás hiányának feloldása indokolt,*
- ***a helyi építési szabályzat*** tervezete a hatályos szabályozás egységes szerkezetű megjelenést biztosítja,

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ EGER

Ügyiksz: 280/219-4/2008

Tárgy: Bükkaranyos településrendezési eszközei jóváhagyása előtti szakmai állásfoglalás

Székely Béla úr
Bükkaranyos Polgármestere

Polgármesteri Hivatal
Bükkaranyos
3554, Petőfi u.100

A település önkormányzata által kezdeményezett településrendezési eszközök tervezetét „Az épített környezet alakításáról és védelméről" szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) **9.§ /6/.** bekezdésére hivatkozva a *polgármester,* iktatószám nélküli megkeresésében szakmai véleményezésre 2008. június 30.-i dátummal megküldte.

A véleményezéshez 2008. július 2. dátummal kézhez vett, a *Régió Városépítészeti és Műemléki Tervező kft* által összeállított, *2008. dátumú „Településrendezési Terv egységes szerkezetben"* dokumentáció ***Bükkaranyos*** közigazgatási területére kiterjedően a jóváhagyandó, azaz ***településszerkezeti tervi, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási tervi,*** továbbá *alátámasztó* munkarészeket tartalmaz, valamint a véleményezési eljárás anyagainak másolatait.

A véleményezésre megküldött dokumentáció jóváhagyandó része – a tervi előzmények részben taglalt módon – a 2002-ben elfogadott, majd 2005-ben és 2006-ban módosított településrendezési eszközök tervi-szabályozási munkarészeinek felhasználásával összeállított - azok döntően csak formai jellegű korszerűsítésével korrigált -, egységes szerkezetű kialakítást tartalmazza.

A megkeresés szerint tehát *továbbra is* az Alkotmánybíróság által - az alkotmánybírósági megkeresésben jelzett eljárásjogi hiányosságok és terület-felhasználási ellentmondások közül az utóbbi vizsgálata nélkül, az eljárásjogi hiányosságokat önmagában is elegendő hivatkozásnak tekintve – 2008. június 15. hatállyal megsemmisített településrendezési szabályozások összessége szolgál az egyeztetési- véleményezési eljárás tovább folytatásának szakmai tervezeteként.

Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Állami Főépítész
3300 Eger, Kossuth L. u.9.
Tel: 36/311-640; 36/516-224; Fax: 36/516-225;
E-mail : allamifoepitesz@heves.b-m.hu

c.3. a szabályozási tervjavaslatra vonatkozóan

A szabályozási besorolás követi a településszerkezeti tervben megfogalmazott rendet, ebből következően az annak tárgyalásakor tett alapvető *terület-felhasználási kifogások természetesen itt is érvényesek!*

Az általános érvényű megjegyzésen túl az alábbiakat jelezzük:
- a helyi építési szabályzat mellékleteként megjelenő szabályozási tervek elkülönülő megnevezése pontatlan, ezáltal félreérthető, ugyanis a tervlapok felírása beépítésre szánt illetve beépítésre nem szánt területről szólnak (bár lehatárolásuk a gazdasági területet érintően nem teljes körű), ugyanakkor a szabályzat kül- és belterületről szól, *pontosítás szükséges!*
- a közlekedési és vízügyi területeket érintő szabályozási vonalak hiányoznak,
- az újonnan kialakított lakó és gazdasági területek szabályozási rendje szegényes (építési vonal, hely, esetleges beültetési kötelezettség)

Megállapítom tehát, hogy a terület-felhasználási, illetve övezeti szabályozási javaslatok csak a fentebb jelzett jogi-szakmai észrevételek figyelembe vétele és érvényesítése mellett képezhetik a jóváhagyás szakmai alapját!

3./ A településrendezési eszközök további véleményezési-jóváhagyási és megküldési szabályaira nézve jelzem:

- az **Étv. 9. § (6)** szerinti, a helyben szokásos módon tett közzétételi és jelen szakmai vélemény testületi ismertetésének kötelezettség fennállását,
- a előterjesztett településrendezési eszköz közgyűlési jóváhagyásra rendjét, mivel az olyan jogi normák alapján koherensen összeszerkesztett dokumentáció, amely csak az Étv. 9.§-ban körülírt véleményezési- egyeztetési eljárás után kerülhet megállapításra, ebből következően **a - *jelen szakmai véleményemmel záruló és az abban foglaltakat érvényesítő* - egyeztetési eljárás befejezésével az összeállított településrendezési javaslaton** a jóváhagyásra jogosult testület **csak újabb, eredményes** véleményezési **eljárás** után változtathat. *(Étv.9.§./7/)*
- *az Étv.9.§./8/ bekezdésében előírt tájékoztatási, illetve megküldési kötelezettséget.*
- a jogalkotási törvény előírja, hogy új jogszabályok életbelépése esetén felkészülési időt kell biztosítani. *Kiemelem erre tekintettel is az Étv. 9.§. /11/ bekezdésében előírt előterjesztési kötelezettséget.*

Eger, 2008. július 30.

Tisztelettel:

Bernáth Mihály
állami főépítész

Tervezői válaszok az Állami Főépítész Bükkaranyos Község Településrendezési tervére adott végleges véleményére

Az Állami Főépítész észrevétele	Tervezői válasz
A település önkormányzata által kezdeményezett településrendezési eszközök tervezetét „Az épített környezet alakításáról és védelméről" szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban Étv.) 9.§ (6) bekezdésére hivatkozva a polgármester, iktatószám nélküli megkeresésében szakmai véleményezésre 2008. június 30-i dátummal megküldte. A véleményezéshez 2008. július 2. dátummal kézhez vett, a Régió Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft által összeállított, 2008. dátumú „Településrendezési Terv egységes szerkezetben" dokumentáció Bükkaranyos közigazgatási területére kiterjedően a jóváhagyandó, azaz településszerkezeti tervi, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási tervi, továbbá alátámasztó munkarészeket tartalmaz, valamint a véleményezési eljárás anyagainak másolatait.	-
A véleményezésre megküldött dokumentáció jóváhagyandó része – a tervi előzmények részben tagolt módon – a 2002-ben elfogadott, majd 2005-ben és 2006-ban módosított településrendezési eszközök tervi-szabályozási munkarészeinek felhasználásával összeállított – azok döntően csak formai jellegű korszerűsítésével korrigált – egységes szerkezetű kialakítást tartalmazza. A megkeresés szerint tehát továbbra is az Alkotmánybíróság által – az alkotmánybírósági megkeresésben jelzett eljárásjogi hiányosságok és terület-felhasználási ellentmondások közül az utóbbi vizsgálata nélkül, az eljárásjogi hiányosságokat önmagában is elegendő hivatkozásnak tekintve – 2008. június 15. hatállyal megsemmisített településrendezési szabályozások összessége szolgál az egyeztetési-véleményezési eljárás tovább folytatásának szakmai tervezeteként.	A végleges véleményezésre leadott anyag elkészítése előtt egyeztető tárgyalást hivattunk össze az Önkormányzatnál, ahol egyértelműen tisztázásra került, hogy ahhoz, hogy a településnek mielőbb érvényes településrendezési terve legyen, törvényes keretek között csak úgy valósítható meg, ha az eljárásbeli hiányosságokat pótoljuk. Egy esetleges módosítás a terv bármely részében csak új eljárással vezethető át, mely legalább fél éves késedelmet okoz.
A településrendezési munka irányítását a tervezési jogosultságról szóló 104/2006. (IV.16) Korm. rendeletben előírtak szerint, megfelelő jogosultsággal rendelkező településrendezési tervező (Klein György végezte).	-
A településrendezési eszköz kidolgozásához-véleményezéséhez és egyeztetéshez kötődő eljárások lefolytatását (Étv. 9. § 2-4.) – figyelemmel az AB. irányadó határozatára is – a polgármester lebonyolította. Megállapítható azonban, hogy egyes államigazgatási szervek a beépítésre szánt területek növelésére irányuló terület-felhasználási változásokra vonatkozóan csak a későbbi, az egyedi hatósági eljárások során várhatón érvényesíthető normákra utalóan nyilatkoztak.	Az új beépítésre szánt területek kijelölése az érvényben lévő előírások szerint történt, azok kijelölésére a településrendezési terv jogosult. Ettől eltérő normarendszert egyetlen hatóság sem állapíthat meg.
Az OTrT-vel való egyeztetés, harmonizáció elemzését – mivel a szerkezeti tervi terület-felhasználási változásokat kezdeményez – dokumentáció tartalmazza.	-
Környezeti hatásvizsgálat és területrendezési tanulmány egyes (Hideg-völgyi) területhasználati szándékok megalapozásához készült, azonban azok szakmai minősítése nem dokumentált.	A Hideg-völgy területhasználati szándékát a korábbi tervek már véleményeztették az érdekelt szervekkel, ezért új eljárást nem kezdeményeztünk.
Az építészeti- régészeti örökségre, a természeti értékre vonatkozóan a szolgáltatott alapadatok feldolgozásra kerültek.	-
A ténylegesen kialakult területhasználathoz képest a javaslat érdemi változást tartalmaz, melynek hatását a biológiai aktivitásértékre vonatkozó számítások nem dokumentálják.	A biológiai aktivitásérték meghatározásra és dokumentálásra került, melyben bizonyított, hogy a tervezett változtatás megfelel az elvárásoknak.

A településszerkezeti tervben megjelölt területhasználati elhatározások különbözően, a beavatkozás minőségi-mennyiségi mutatóiban alapvetően eltérő mértékben korrigálják a korábban kialakított-kialakult és elfogadott területhasznosítási rendet, melynek az elkülönített településszerkezeti műleírásban való feldolgozása megtörtént, ugyanakkor a szintterületsűrűség meghatározása hiányzik!	A szintterületsűrűség meghatározásra került, és a testületi előterjesztési anyag tartalmazza.
A szabályozási terv formai feldolgozottsága általában a hatályos szabályoknak megfelelő, ugyanakkor a rétegvonalas megalapozás hiányának feloldása indokolt.	A rétegvonalas térkép rendelkezésre áll, a testületi előterjesztési anyag tartalmazza a feldolgozást.
A helyi építési szabályzat tervezete a hatályos szabályozás egységes szerkezetű megjelenést biztosítja.	-
A települési terület-felhasználás alapvetően a hagyományosan kialakult völgyi települési karakter természetes továbbéltetését jeleníti meg, azaz a Kulcsárvölgyi-patak völgye mentén kialakult településtestet tartja meg, illetve annak szerves folytatásaként alakít ki beépítésre szánt (lakó, intézményi, gazdasági célú) területet. A település fekvését- méretét tekintve túlzott mértékű gazdasági területkijelöléssel nem érintett, továbbra is beépítésre nem szánt területen a kialakult erdő és mezőgazdasági hasznosítást élteti tovább, figyelemmel az értékvédelmi kötöttségekre.	-
Az ökológiai védelmi elvárásokat felírva ugyanakkor továbbra is szorgalmazza a 018-020 hrsz-ú területek lakóterületté átminősítését, melyet jogi-szakmai előírásokra alapozva az érintett államigazgatási szerv továbbra is ellenez.	A szükséges védelmi terület kialakításával a lakóterület kijelölése módosításra került.
Esetleges és szervtelen beavatkozásként jelenik meg továbbra is a település lakó és intézményi hasznosítású, szervesen fejlődő beépített területétől (és a szomszédos települések beépített területétől majdnem ugyanúgy) távol eső Hidegvölgyi lakó területi hasznosítás előirányozása (a településrész közösségi és szolgáltató infrastruktúrája hiányos, társadalmi-szociológiai beágyazódásának várható konfliktusa nem került feltárásra – ezáltal ezeknek az „ófalu” életére kiható negatív következményei nem kezelhetők).	Az új terület kijelölésének megítélésénél az egész térséget kell áttekinteni. Fejlesztésre – megfelelően szigorú előírások meghatározásával a 3.sz. út túlzsúfolt beépítése és a védettségével teljesen korlátozott Kulcsárvölgyi patal völgye közötti Hideg völgy alkalmas, márcsak azért is, mert itt a korábbi zártkerként használt területek urbanizálódó átalakulási folyamatára semmilyen tervek nem állnak rendelkezésre, pedig nyilvánvaló, hogy ezeket az igényeket kezelni szükséges.
Feltételezve, – de nem támogatva – az előbb jelzetten tervezett területhasznosítást, az érintett területre vonatkozóan a terv nem ad közlekedési-forgalmi javaslatot a meglévő belterület irányából és csak feltételezhető a szomszédos Nyékládháza irányába talán szervesebben kialakítható közúti (esetlegesen tömegközlekedési eszköz által is használható) kapcsolat megléte is, bár ennek csatlakozását e város jelenlegi településszerkezete sem jelzi.	A terv többirányú megközelítést javasolt, melyeknél a kialakult, és részben ki is épült utakat használja fel közlekedési kapcsolatként. A további hálózatok kialakításánál és a szabályozások meghatározásánál a környező települések együttes – térségi – terve szükséges.
A szabályzat szerkesztési rendje megfelelő, ugyanakkor az alábbi korrekciók, kiegészítések nélkül nem ad teljes körű és a magasabb rendű jogi szabályozással harmonizáló helyi jogi szabályozást:	-
– 5.§. (1) a rendelet hivatkozási hely megváltozott, ugyanakkor tételes rögzítése szükségtelen is, elég az általános engedélyezési normákra hivatkozni;	Javítva.
– 8. §. a lakóövezeteknél a szabályozás – helyesen – előírja a teljes közművesítettséget, ugyanakkor egyeseknél (az előbbi szabállyal párhuzamosan) megengedi a zárt szennyvíztározó hasznosíthatóságát. Ez ellentétes az OTÉK 8. §. (2) szabályozással, feloldandó!	Javítva.
– 16. §. (4) nem tartalmazza az egyes övezetekhez rendelt – vélhetően az övezeti elkülönítés okát jelentő – szabályozási rendet (pl. Má3 intenzív mg. terület), pótlandó!	Javítva.

– 17. §. (3) az illetékes államigazgatási szerv nyilatkozata alapján a Nyéki patak mellett is kell védő zóna	Javítva.
– 20. §. (2, 3, 4) a szabályzat nem szándékokat, hanem szabályokat kell hogy tartalmazzon – átfogalmazás szükséges! A helyi védettség intézményének fennállása esetén szükséges az ahhoz fűződő szabályozás rögzítése is, anélkül nem tudni, hogy milyen szabályokat kell érvényesíteni!	Javítva.
– 28. §. javaslom a sajátos jogintézmények között az útépítési és közművesítési hozzájárulás szabályozását a rendeletben (a törvény keretei között) rendezni az önkormányzati kötelezettségek egyértelműsítése érdekében!	Az Önkormányzat külön rendeletben szabályozza.
A szabályozási besorolás követi a településszerkezeti tervben megfogalmazott rendet, ebből következően az annak tárgyalásakor tett alapvető terület-felhasználási kifogások természetesen itt is érvényesek! Az általános érvényű megjegyzésen túl az alábbiakat jelezzük:	-
A helyi építési szabályzat mellékleteként megjelenő szabályozási tervek elkülönülő megnevezése pontatlan, ezáltal félreérthető, ugyanis a tervlapok felírása beépítésre szánt illetve beépítésre nem szánt területről szólnak (bár lehatárolásuk a gazdasági területet érintően nem teljes körű), ugyanakkor a szabályzat kül- és belterületről szól, pontosítás szükséges!	Javítva.
A közlekedési és vízügyi területeket érintő szabályozási vonalak hiányoznak.	Javítva.
Az újonnan kialakított lakó és gazdasági területek szabályozási rendje szegényes (építési vonal, hely, esetleges beültetési kötelezettség.	Javítva.
Az Étv. 9. § (6) szerinti, a helyben szokásos módon tett közzétételi és jelen szakmai vélemény testületi ismertetésének kötelezettség fennállását.	-
Az előterjesztett településrendezési eszköz közgyűlési jóváhagyás rendjét, mivel az olyan jogi normák alapján koherensen összeszerkesztett dokumentáció, amely csak az Étv. 9.§-ban körülírt véleményezési-egyeztetési eljárás után kerülhet megállapításra, ebből következően a – jelen szakmai véleményemmel záruló és az abban foglaltakat érvényesítő – egyeztetési eljárás befejezésével az összeállított településrendezési javaslaton a jóváhagyásra jogosult testület csak újabb, eredményes véleményezési eljárás után változtathat. (Étv. 9. § (7)).	-
Az Étv. 9.§ (8) bekezdésben előírt tájékoztatást, illetve megküldési kötelezettséget.	-
A jogalkotási törvény előírja, hogy új jogszabályok életbelépése esetén felkészülési időt kell biztosítani. Kiemelem erre tekintettel is az Étv. 9. § (11) bekezdésben előírt előterjesztési kötelezettséget.	-

Miskolc, 2008. augusztus 17.

A tervezői válaszokat összeállította:

Klein György
Vezető településrendezési tervező
TT-1-05-0070/2007.
TR-1-05-0070/2006.

Bükkaranyos

Hideg-völgy

Területrendezési Tanulmányterv

Megbízó:

Bükkaranyos Község Önkormányzata
Bükkaranyos
Petőfi út 100.
3554

Generáltervező:

RÉGIÓ Városépítészeti és Műemléki Tervező Kft
Miskolc
Papszer u. 20.
3530

Vezető településrendező tervező:
Klein György
TT-1-05-0070

Bevezető

A Bükk keleti lábánál elterülő Hideg-völgy (Nyéki patak völgye) az erősen urbanizálódó térségekhez közel fekvő külterület, mely több település igazgatási határán fekszik. A Bukkaranyos, Nyékládháza, Mályi külterületén található völgyszakasz az elmúlt 1-2 évtizedben erősen megváltozott, a korábbi természetes területeket intenziv hasznosítású vegyes területfelhasználások váltották fel, melyek az intenzív szőlő- gyümölcstermesztéstől a kiskertes művelésen át különböző – többnyire a belterületekből kiszoruló – beépített területeket is tartalmaznak. Mivel a települések igazgatási határaira szoruló területeket egyik település sem tekinti preferált területnek, további sorsának meghatározását egy igazgatási határokon átnyúló tanulmányban kívánjuk átgondolni, és javaslatainkat megtenni.

A feladatra Bükkaranyos Önkormányzata adott megbízást, elsősorban azon oknál fogva, hogy a területéhez tartozó: 0124/2 hrsz – legelő, 0144 – út, 0157 – legelő, 0158/1 – tanya, 0158/2 – tanya, 0159 – legelő, 0160 – út, 0161– legelő területfelhasználású telkekre a Településrendezési terv módosítása során megfelelő javaslatokat adjunk.

Előzmények

A tervezés indulásaként a területek kijelölését, és várható használatának megfogalmazását készítettük el, és az 1999. évi CXV. Tv. által módosított 1997. évi LXXVIII. Tv. (Étv. 9.§ (2)a,b; OTÉK 5.§ (1), (2)) alapján előzetes véleményezésre kértük fel az államigazgatási szerveket.

Az előzetes véleménykérő levélben az alábbiakat határoztuk meg:

> *A terület a Mályi és Nyékládháza települések „mögötti" völgyben, a Nyéki patak völgyében található. A települések közelsége már régóta vonzó környezet, a völgybe a legkülönfélébb tevékenységek telepedtek be, s a külterületi térképek és külterületi rendezési tervek messze nem tudják visszaadni a területen folyó „mezőgazdasági" területhasználat sokszínűségét. Az ilyen – gyakorlatilag intenzív használatú – külterületekre a hagyományos szabályozásoknál sokkal részletesebb, a területek tulajdonosainak elvárásaival egyeztetett és összehangolt terv hozhat eredményt, melynél a szabályozási tervbe megfelelő szigorúsággal épül be a környezet értékeinek megóvása, valamint az ökológiai hálózat elemeinek térbeli és használati szabálya az egész térség terhelhetőségének, hosszútávú koncepciójának figyelembe-vételével. A tervezési területen a területhasznosítás megfogalmazását a terv a térség külterületi adottságainak és a környezetben már kialakult használati formáknak megfelelően mintaértékűen kívánja megfogalmazni, hiszen Miskolc várost körülveszi egy volt zártkerti gyűrű, mely átnyúlik a környező települések igazgatási területére is, és hosszútávú koncepciójuk rendezetlen.*
>
> *Bükkaranyos külterületén a Bükkaranyos Invest Kft tulajdonosa az Égés és Méhes lápa dűlőben lévő mintegy 52,8 ha nagyságrendű, döntő mértékben szántó és gyep művelési ágú ingatlan együtteseknek. A földrészletek az ún. Erdődy-tanya térségében 0124/2, 0145, 0151/1, 0151/2, 0151/3, 0157, 0158/1, 0158/2, 0159, 0161/2 hrsz ingatlanokból tevődnek össze, közel négyzetes alakzatot alkotva. Feltárásuk Bükkaranyos belterületi határától a Kossuth utca folytatásaként, mintegy 900 m megtételével a 0144 hrszú úton lehetséges. A külterületi út kapcsolódik részben Mályi, részben Nyékládháza temető melletti, a pincesorok felé vezető utakhoz is.*
>
> *Ez a terület a Nyéki patak völgyében, Mályi és Nyékládháza belterületeitől Ny-ra lévő dombok mögött található, a települések közelsége eredményeként már régóta vonzó környezet. A völgybe – döntően az elmúlt években - a legkülönfélébb tevékenységek telepedtek be, s a külterületi térképek és külterületi rendezési tervek messze nem tudják visszaadni a jelenleg a területen folyó úgynevezett speciális „mezőgazdasági" területhasználatot. Az ilyen – intenzív használatú – külterületekre a hagyományos szabályozásoknál csak sokkal részletesebb, a területek tulajdonosainak elvárásaival összehangolt terv hozhat eredményt, ahol a tervbe az*

egész térség terhelhetőségének, hosszútávú koncepciójának figyelembevételével, és megfelelő szigorúsággal épül be a környezet értékeinek megóvása, az ökológiai hálózat elemeinek térbeli és használati szabályai. Az adott térségben a területhasznosítást a külterületi adottságoknak és a környezetben már kialakult használati formáknak megfelelően mintaértékűen célszerű megfogalmazni.

Ez a bükkaranyosi terület része annak a területegyüttesnek, mely Miskolc aglomerációjának D-i térségében a Harsányi út és a 3. sz. fkl. út közötti dombok és völgyeletek együttesében az intenzív mezőgazdasági műveléstől eltérően más területfelhasználást mondhat magáénak. Itt az üdülő- és lakóterületként használatos, egykor kialakított hobby-kertek mellett a kárpótlásként megszerzett földrészletek új tulajdonosainak egyéb, elsősorban üdülő-pihenő területi hasznosítása jelentkezik legfőbb igényként.

Ehhez első lépésként tanulmányterv kidolgozását kezdeményeztük az érintett települések összefogásával annak érdekében, hogy ez az új területfelhasználási koncepció kiérlelhető legyen, majd részét képezze a miskolci agglomeráció D-i térségére később elkészülő tervnek is. A területfelhasználás átgondolását agglomerációs szemléletben, az érintett települések együttes véleményével és egyetértésével kell elkészíteni.

Fentiek alapján szükségesnek tartjuk, hogy ezen völgyeletbe tartozó külterületek közigazgatásilag illetékes önkormányzatai – Miskolc, Kistokaj, Mályi, Nyékládháza, Emőd, Bükkaranyos - rendezési terveiket áttekintve, a tulajdonosok igényeit és szándékait megfontolva, az érintett területek területfelhasználási besorolását vizsgálják felül, a spontán elindult fejlesztéseket összehangolva, hosszabb távú koordináció figyelembevételével határozzák meg koncepciójukat.

Az előzetes véleménykérő levélre megküldött válaszokat a melléklet tartalmazza. Összességében megállapítható, hogy a tervezési folyamat elindításának elképzelésével az államigazgatási szervek és az önkormányzatok egyetértenek, de alátámasztó anyagokkal kérik igazolni az elgondolások helyességét és a magasabb szintű tervekkel való összhangot.

A terület földrajzi lehatárolása

A terület lehatárolásnál elsősorban a vízgyűjtő területhez igazodtunk, északon a Harsány-Miskolc közút, míg délen Bükkaranyos külterület határa volt a vizsgálati területünk határa.

A völgy és környezet Márosi-Somogyi kistájkatasztere alapján az Észak-magyarországi Középhegységhez tartozó Bükkvidéken belül, az úgynevezett Keleti- vagy Miskolci-Bükkalja kistájhoz tartozik. A 125 és 240 méter közötti tszf-i magasságú enyhén délnek lejtő hegylábperem. A völgyben a Nyéki-patak medre húzódik. A patak kis vízhozamú, időszakosan kiszárad.

A terület éghajlatát tekintve mérsékelten meleg – mérsékelten száraz, az éves csapadékmennyiség 600 mm körüli. A növényzetét tekintve a *Pannóniai flóratartomány* (**Pannonicum**) *Északi-középhegység* flóravidékének (**Matricum**) *borsodi* (**Borsodense**) flórajárásába tartozik. A alacsony hegyvidéki és hegylábi adottságoknak megfelelően, a meghatározó potenciális zonális erdőtársulása a középhegységi *kocsánytalan-cseres tölgyes* (**Quercetum petraeae-cerris**). Az erdőket az évszázadok alatt nagyrészt kiirtották, helyükön legelőket, szántókat, gyümölcsösöket és szőlőket alakítottak ki. A legelőgazdálkodás megszűnését követően a gyepeket jórészt az elmúlt években erdősítették, illetve gyümölcsösöket és szőlőket telepítettek.

A Nyéki-patak mentén szalagszerűen, *hegyvidéki égerligetek* (**Aegopodio-Alnetum**) elszegényedett, füzes konszociációját találjuk.

Állatföldrajzilag a Közép-dunai faunakerület**,** az Ősmátra **(Matricum)** faunakörzet, Börzsöny-Mátra-Bükk **(Eumatricum)** faunajáráshoz tartozik.

Botanikai felmérési módszerek

A terepen történő tájékozódáshoz és felméréshez a 88-314, 88-323, 88-332, és 88-341-es számú M=1: 10.000 méretarányú EOV vetületi rendszerű geodéziai térképeket használtuk.

A botanikai felmérés során elkészítettük a völgy aktuális élőhelytérképét. Az élőhelytérképezést a vegetáció társulásszintű felmérésével ellentétben, olyan helyeken használjuk, ahol a társulások az emberi használat következtében gyakorlatilag már nehezen felismerhetőek. A terepbejárás során elkészítettük még a térség természetességi értékelését, amelyhez az alábbi kritérium-rendszert használtuk fel:

Érték:	Kritérium:	Példa:
1	A természetes állapot teljesen leromlott, az eredeti vegetáció nem ismerhető föl, gyakorlatilag csak gyomok és jellegtelen fajok fordulnak elő.	Szántók, intenzív erdészeti és gyümölcskultúrák, bányaudvarok, meddőhányók, vizek betonparttal, gyomtársulások, stb.
2	A természetes állapot erősen leromlott, az eredeti társulás csak nyomokban van meg, domináns elemei szórványosan, nem jellemző arányban fordulnak elő, tömegesek a gyomjellegű növények.	Intenzív gyepkultúrák, fenyérfüves, csillagpázsitos legelők, szántó, vagy gyep helyére telepített erdők, vizek mesterséges mederrel, stb.
3	A természetes állapot közepesen romlott le, az eredeti vegetáció elemei megfelelő arányban vannak jelen, de színező elemek alig fordulnak elő, jelentős a gyomok és a jellegtelen fajok aránya.	Túlhasznált legelők, intenzív turizmus által érintett területek, stb.
4	Az állapot természetközeli, de mérsékelten zavart, a színező elemek még előfordulnak, de arányuk nem jelentős, inkább a természetes társulások zavarástűrő fajai válnak jellemzővé. Gyomok alig.	Felhagyott spontán cserjésedő legelők, legelőerdők, fiatal erdők, kaszált csatornapartok, gátak, kubikerdők, felhagyott szőlők stipa-s gyepjei, stb.
5	Az állapot természetes, ill. annak tekinthető, a színező elemek (zömük védett faj) aránya kiemelkedő, köztük reliktum jellegű ritkaságok is, gyomnak minősülő fajok alig.	őserdők, őslápok, meredek, hasznosítatlan sziklagyepek, sziklaerdők, fajgazdag hegyi kaszálórétek, fajgazdag sztyepprétek, stb.

1. táblázat: A természetességi értékszámok és rövid jellemzésük SEREGÉLYES (1995) nyomán módosítva.

A tervezett lakópark területén készült fajlista közlésénél az alábbi kategória-rendszereket tüntettük föl:

Természetvédelmi értékkategórák (TVK) - Simon (1992)	**Szociális magatartás típusok (SBT) - BORHIDI (1993)**
TERMÉSZETES ÁLLAPOTOKRA UTALÓ:	
V - Védett fajok E - Társulásalkotó fajok K - Kísérő fajok TP - Pionír fajok	**S - Specialista faj** (+6 pont): a termőhely minőségében, zavartalanságában természetességében beálló változásokat legérzékenyebben indikáló fajok, amelyek hiánya vagy eltűnése a társulás leromlásának egyértelmű jele. Su - Specialista unikális faj (10 pont) **C - Kompetítor faj** (+5 pont): A természetes társulások vagy azok valamely szintjének domináns vagy uralkodó fajai, amelyek a társulás összetételében meghatározóak, a zavaró behatásokkal szemben viszonylag ellenállóak. **G - Generalista faj** (+4 pont): A természetes növénytársulások széles ökológiai tűrőképességű fajai, amelyek sokféle termőhelyen és növénytársulásban megélnek, de az antropogén zavarást rosszul tűrik. **NP - Természetes pionír növények** (+3 pont): A különböző természetes zavaró tényezők által kialakított konkurencia mentes, „csupasz” szubsztrátumon elsőként megtelepedő növények, amelyek a természetes szukcesszió iniciális fajai.
DEGRADÁCIÓRA UTALÓ:	
TZ - Zavarástűrő fajok A - adventív fajok G - Gazdasági növények GY - Gyomfajok	**DT** - **Zavarástűrő természetes fajok** (+2 pont)**:** A tartós vagy esetleges emberi behatás alatt álló féltermészetes növénytársulások bolygatást jól tűrő növényfajai. **W** - **Természetes gyomfajok** (+1 pont)**:** Sűrűn ismétlődő, tartós emberi behatás alatt álló, mesterséges termőhelyek növénytársulásának növényei. **I - Meghonosodott idegen fajok**(-1 pont)**:** Táj- és flóraidegen növények, amelyeket valamilyen gazdasági cél érdekében, mint potenciális haszonnövényt szándékosan hoztak be és honosítottak meg. Ezek a fajok többnyire nem viselkednek kultúrszökevényként, hanem azon a területen maradnak, ahová gazdasági célból telepítették őket. **RC** - **Ruderális kompetítorok** (-2 pont)**:** A természetes flóra domináns vagy típusképző gyomjai, amelyek hatékony terjedési stratégiájuk miatt uralkodóvá válhatnak és a termőhely átalakítására, a szukcesszió irányának megváltoztatására képesek. **AC** - **Agresszív tájidegen inváziós fajok** (-3 pont)**:** Táj- és flóraidegen növények, amelyek képesek arra, hogy a természetes és féltermészetes társulásokba behatoljanak, ott uralkodóvá váljanak. A termőhelyek átalakítására és tartós elfoglalására képesek, a konkurencia kizárásával a természetes szukcesszió gátjaivá válnak.

2. táblázat: A fajlistát tartalmazó táblázatban használt rövidítések jelentése SIMON (1992) természetvédelmi érték kategóriái (TVK) és BORHIDI (1993) szociális magatartás típusai (SBT) esetében.

A terület élőhelyeinek jellemzése

A területen megtalálható élőhely-típusok a térképen feltüntetett sorrendben:
- Akácos
- Bokorfüzes
- Cseres-tölgyes
- Dombvidéki gyomos, száraz gyep
- Dombvidéki gyomos üde gyep
- Dombvidéki mocsárrét
- Egyéves szántóföldi kultúra
- Évelő szántóföldi kultúra
- Erdei fenyves
- Felhagyott szőlők és gyümölcsösök
- Fűzliget
- Kiskertek
- Kisparcellás szántók
- Kisparcellás szőlő
- Kisparcellás gyümölcsös
- Nagyüzemi gyümölcsös
- Nagyüzemi szőlő
- Siskanádtippanos gyep
- Spontán cserjésedő, erdősülő terület
- Szeméttelep
- Telephely, roncsterület
- Természetközeli gyepek felhagyott szántókon
- Terresztris nádas
- Víztározó

Akácos
Kiterjedése 98,7 ha, ami jelentősnek mondható. Társulástanilag a *fekete pesztercés akácossal* (**Balloto nigrae-Robinietum** JURKO 1963) azonosíthatóak az idősebb foltok. Az élőhely elsősorban a völgy keleti felében helyezkedik el és többnyire fiatal korosztályú erdők alkotják. A lombkoronaszintben 4-6 méter magas *fehér akác* (**Robinia pseudo-acacia**) fák figyelhetők meg. A cserjeszintben az akácsarjak mellett *kökény* (**Prunus spinosa**), *fekete bodza* (**Sambucus nigra**) és *gyepürózsa* (**Rosa canina**) fordult elő. A gyepszint változó borítással rendelkezett, többnyire középmagas füvekből állt, amelyben a *közönséges tarackbúza* (**Agropyron repens**), *siskanádtippan* (**Calamagrostis epigeios**) volt gyepalkotó. Kétszikűek alig fordultak elő és többnyire gyomok képviselték.

Az akácos újonnan telepített foltjaiban a husáng méretű fák mellett csak a *közönséges tarackbúza* (**Agropyron repens**), valamint gyomfajok fordultak elő: *ebszékfű* (**Matricaria maritima ssp. inodora**), *ürömlevelű parlagfű* (**Ambrosia artemisifolia**), *közönséges kakaslábfű* (**Echinochloa crus-galli**), *keszegsaláta* (**Lactuca serriola**), *egynyári seprence* (**Stenactis annua**), stb. A fiatal akác ültetvény a bányatelek északi és keleti felében jellemző.
Természeti értéket nem vagy alig képviselnek, kiterjedésük lassan növekszik, elsősorban a gyepek, és természetszerű erdők rovására.

Bokorfüzes
A völgy felső harmadában, a völgytalpon megtalálható kis kiterjedésű élőhelyfolt, amelyet elsősorban a *hamvas fűz* (**Salix cinerea**) félgömb alakú bokrai alkotnak, mocsári és mocsárréti elemekkel a gyepszintben (*vízi harmatkása* (**Glyceria maxima**), *éles sás* (**Carex gracilis**), *erdei angyalgyökér* (**Angelica sylvestris**), *réti füzény* (**Lythrum salicaria**), *közönséges lizinka* (**Lysimachia vulgaris**), stb.

Cseres-tölgyes
Területi kiterjedése 141,8 ha. Igazából ezek szinte mind fiatal tölgy ültetvények, amelyekben még gyepmaradványok, valamint cserjések maradványai figyelhetők meg. A telepítést többnyire padkázással végezték. A Bükkaranyos felé eső erdők idősebbek és természetesebb képet mutatnak, azonban ezek is rendkívül fajszegények, igen dús cserjeszint mellett.

A cseres-tölgyes lombkoronaszintben a *kocsánytalan tölgy* (**Quercus petraea agg**.) és a *cser* (**Quercus cerris**) a meghatározó. A két fafaj arányát elsősorban az erdészeti célok (üzemtervi célállomány) határozzák meg. Az elegyfafajként elsősorban a *mezei juhar* (**Acer campestre**), ritkán a *vadkörte* (**Pyrus pyraster**) fordul elő.

A cserjeszint helyenként gazdag az alábbi fajokkal: *gyepűrózsa* (**Rosa canina agg**.), *cseregalagonya* (**Crataegus laevigata**), *egybibés galagonya* (**Crataegus monogyna**), *fagyal* (**Ligustrum vulgare**), *mezei juhar* (**Acer campestre**), néhol *veresgyűrű som* (**Cornus sanguinea**), *bibircses kecskerágó* (**Euonymus europaeus**)

A gyepszintben a cseres-tölgyesekre jellemző, "szabvány" fajokat is csak szórványosan találjuk meg: *sátoros margitvirág* (**Chrysanthemum corymbosum**), *borsfű* (**Clinopodium vulgare**), *bérci here* (**Trifolium alpestre**), *tarka koronafürt* (**Coronilla varia**), *borsfű* (**Clinopodium vulgare**), *fénytelen galaj* (**Galium schultesii**), *közönséges galaj* (**Galium mollugo**), *ösztörűs veronika* (**Veronica chamaedrys**), *erdei szamóca* (**Fragaria vesca**), *erdei ebír* (**Dactylis polygama**), stb.

A terület felső végén megtalálható, egy igen idős fákkal elegyes tölgyes, amely valószínűleg egykori legelőerdő erdősülésével jött létre. Sajnos eléggé degradált, benne természetes fajok alig fordultak elő.

Dombvidéki gyomos, száraz gyep
Területi kiterjedése: 143 ha. Az igen változó mélységű, de többnyire sekély talajrétegen kialakult jobb állapotban lévő rövidfüvű gyep uralkodó fűfaja a *pusztai csenkesz* (**Festuca rupicola**), amelyhez a *karcsú fényperje* (**Koeleria cristata**), *vékonylevelű perje* (**Poa angustifolia**), *rezgőfű* (**Briza media**), *közönséges tarackbúza* (**Agropyron repens**) társul. A gyep degradációjának hatására nagy foltokban találtuk a *siskanádtippant* (**Calamagrostis epigeios**), amely másodlagosan terjed a gyepben.

A gyepek állandó fajai a gyakori és általánosan elterjedt xeroterm gyepfajok közül került ki: *mezei cickafark* (**Achillea collina**), *tejoltó galaj* (**Galium verum**), *magyar imola* (**Centaurea pannonica**), *közönséges kakukkfű* (**Thymus glabrescens**), *sarlós gamandor* (**Teucrium chamaedrys**), *farkaskutyatej* (**Euphorbia cyparissias**), *selymes dárdahere* (**Dorycnium germanicum**), *magyar szegfű* (**Dianthus pontederae**), *koloncos legyezőfű* (**Filipendula vulgaris**), *csattanó szamóca* (**Fragaria viridis**), stb. Zavart gyepekre jellemző fajok közül a *közönséges patikapárlófű* (**Agrimonia eupatoria**), a *keserűgyökér* (**Picris hieracioides**), az *aprószulák* (**Convolvulus arvensis**), a *réti imola* (**Inula britannica**), a *terjőke kígyószisz* (**Echium vulgare**), *féregűző varádics* (**Tanacetum vulgare**), stb. említhető.

A gyepek többnyire pillangósokban gazdagok, így *szarvaskerep* (**Lotus corniculatus**), *mezei here* (**Trifolium campestre**), *réti here* (**Trifolium pratense**), *vajszínű here* (**Trifolium ochroleucon**), *tarló here* (**Trifolium arvense**), *keskenylevelű bükköny* (**Vicia tenuifolia**), *gumós lednek* (**Lathyrus tuberosus**) fordult elő benne.

Dombvidéki gyomos üde gyep
Kis kiterjedésben előforduló, többnyire kaszált, vagy egykor legeltetett völgytalpi gyepek tartoznak ide, amelyek mocsárrétek leromlott, elszegényedett típusát képviselik. Az üde rét gyepalkotó fűfaja a *réti ecsetpázsit* (**Alopecurus pratensis**), és a *réti csenkesz* (**Festuca pratensis**). További gyepalkotó volt a *berki sás* (**Carex cuprina**), *borzas sás* (**Carex hirta**), *réti perje* (**Poa pratensis**), *sovány perje* (**Poa trivialis**). A fajszegény gyepben *szürke aszat* (**Cirsium canum**), *mezei menta* (**Mentha arvensis**), *mezei katáng* (**Cichorium intybus**), *réti boglárka* (**Ranunculus acris**) fordult elő, gyomok és zavarástűrő növényfajok kíséretében: *mezei aszat* (**Cirsium vulgare**), *féregűző varádics* (**Tanacetum vulgare**), *magas aranyvessző* (**Solidago gigantea**), *orvosi ziliz* (**Althaea officinalis**), stb.

Dombvidéki mocsárrét
Kiterjedése: 39,5 ha. Már alföldi jellegeket mutató, elsősorban talajvíz által meghatározott élőhely, amelyet elsősorban kaszálóként hasznosítottak/hasznosítanak. A magas füvű, többszintes gyepben a gyepalkotó fűfajok a *réti ecsetpázsit* (**Alopecurus pratensis**), a *réti csenkesz* (**Festuca pratensis**). *berki sás* (**Carex cuprina**), *borzas sás* (**Carex hirta**), *réti perje* (**Poa pratensis**), *sovány perje* (**Poa trivialis**), néhol az *éles sás* (**Carex gracilis**). Foltokban a siskanádtippan is előfordul. A kétszikűek közül a legjellemzőbb a *szürke aszat* (**Cirsium canum**), *hosszúlevelű veronika* (**Veronika longifolia**), *réti boglárka* (**Ranunculus acris**), *kúszó boglárka* (**Ranunculus repens**), *északi galaj* (**Galium boreale**), *vízi mentha* (**Mentha aquatica**), *sárga nőszirom* (**Iris pseudacorus**), *réti imola* (**Centaurea jacea**), stb.

Ez az élőhely az ami a legnagyobb értéket képviseli a völgyben, és a legjelentősebb az élővilág migrációjában. Fenntartása hosszútávon kívánatos.

Egyéves szántóföldi kultúra
Kiterjedése a következő kategóriával együtt: 237,5 ha. Elsősorban a völgy alsó harmadában jellemző, többnyire kalászos kultúrákkal, kis kiterjedésben napraforgóval. Növényzete szegényes, egyéves szántóföldi gyomokból áll, amelyek közül az *apró muhar* (**Setaria pumila**) borítása jelentős.

Évelő szántóföldi kultúra
A völgy alsó harmadában található két táblában, amelyben lucerna (Medicago sativa) és réti here (Trifolium pratense) kultúra figyelhető meg, némi szántóföldi gyomnövényzet kíséretében.

Erdei fenyves
Kizárólag a völgy felső végében előforduló kis kiterjedésű ültetvényként megjelenő élőhelytípus, amely igen fajszegény és leromlott képet mutat. A lombkoronaszintben az *erdei fenyő* (**Pinus sylvestris**) középkorú példányai figyelhető meg, *akác* (**Robinia pseudo-acacia**), *mezei juhar* (**Acer campestre**), *kocsánytalan tölgy* (**Quercus petraea**) egy-egy példányának kíséretében. A cserjeszintje igen dús, benne *kökény* (**Prunus spinosa**), *vadrózsa* (**Rosa canina**), *galagonya fajok* (**Crataegus spp**.), *szeder fajok* (**Rubus spp**.) alkotnak sokszor áthatolhatatlan cserjeszintet.
Az aljnövényzete gyér, mindössze néhány faj elszórt egyede alkotja, mint például a *vérehulló fecskefű* (**Chelidonium majus**), *erdei szálkaperje* (**Brachypodium sylvaticum**), *erdei ibolya* (**Viola sylvestris**), *erdei gyömbérgyökér* (**Geum urbanum**), *nagy csalán* (**Urtica dioica**), stb.

Felhagyott szőlők és gyümölcsösök
Kiterjedése: 65,3 ha. Elsősorban a Nyéki-hegy déli végén jellemző élőhely, amelyre jellemző, hogy erősen fajszegény egységes megjelenésű társulás, amelyben domináns a *siskanádtippan* (**Calamagrostis epigeios**). Mivel a faj terjedési stratégiája igen hatékony, ezért szinte egy-két év alatt képes óriási területeket birtokba venni. A termőhelyen kifejtett erős komppetíciós képessége miatt az általa elfoglalt területek lassan regenerálódnak, lassan "szivárognak" be pl. az erdőssztyepp gyepek fajai.

A fiziognómiai megjelenésére jellemző a derékig érő siskanádtippan zárt gyepje, amelyben még nagy számban találhatóak meg az egykori ültetvényből visszamaradt és túlélt *szőlő*tövek (**Vitis vinifera**), valamint elvadult vagy száradóban lévő gyümölcsfák. A szukcesszió előrehaladtával a siskanádtippan gyepje megritkul és egyre több szárazgyepfaj figyelhető meg. Ezzel párhuzamosan egy cserjésedés indul meg elsősorban töviskes fajokkal.

Fűzliget
Kis kiterjedésű élőhely, amely csak keskeny sávban húzódik a patakmeder egyes szakaszait kísérve. Az egykori ligeterdő maradványaiban *fehér fűz* (**Salix alba**) alkot fasort, amelyhez, a *magyar kőris* (**Fraxinus angustifolia**) elegyedik. Az aljnövényzetében keskeny sávban mocsári növényzetet találunk, *élessással* (**Carex gracilis**), *deres szittyóval* (**Juncus inflexus**), *vízi peszércével* (**Lycopus europaeus**), *vízmelléki csukókával* (**Scutellaria galericulata**), *mocsári tisztesfűvel* (**Stachys palustris**), stb. Leromlott típusaiban a *hamvas szeder* (**Rubus caesius**) és *nagy csalán* (**Urtica dioica**) jellemző.

Kiskertek
Kiterjedése: 137,3 ha. A vizsgált terület alsó és felső harmadában megjelenő „zártkerti” művelési forma, amely igen mozaikos képet eredményez. Benne kis kiterjedésű szőlők és gyümölcsösök

váltakoznak egyéves kapáskultúrákkal, természetszerű mezsgyékkel, parkosított rézsűkkel, vikendházakkal, bódékkal, stb. Mivel viszonylag sok mezsgye marad meg, ezért a felhagyást követően igen gyorsan gyepesedik, cserjésedik a területük.

Kisparcellás szántók
Kiterjedése jelentéktelen. Különböző kulturákkal, rapszodikus használat mellett vannak jelen a területen. Elsősorban szántóföldi gyomnövényzetnek adnak otthont.

Kisparcellás szőlő
Szintén kis kiterjedésben fordul elő, régi tájfajták még előfordulhatnak.

Kisparcellás gyümölcsös
Helyzete az előzőhöz hasonló, többnyire extenzíven használtak, gyepesek, dombvidéki gyomos száraz gyepek jellemzőek bennük. Régi tájfajták előfordulnak bennük.

Nagyüzemi gyümölcsös
Az utóbbi évtizedben jelentősen megnőtt a kiterjedése, amely ma a szőlőkkel együtt 267 ha. A gyümölcsfajok tekintetében a szilva, kajszi, és alma a jellemző. A sorközöket részben tárcsázzák, részben évelő gyomtársulások helyezkednek el köztük, túlélt gyepfoltokkal.

Nagyüzemi szőlő
Jelentős kiterjedésben lévő művelési mód, amelyre az intenzív használat jellemző, tárcsázott sorközökkel. Főleg szántóföldi gyomnövényzet jellemzi.

Siskanádtippanos gyep
A felhagyott szőlők és gyümölcsösöknél már említett siskanádtippan által dominált gyeptípus. A siskanádtippan zárt, középmagas gyepjében főleg gyomok és zavarástűrő növényfajok jellemzőek: *féregűző varádics* (**Tanacetum vulgare**), *keserűgyökér* (**Picris hieracioides**), *vadmurok* (**Daucus carota**), *mezei aszat* (**Cirsium arvense**), *réti imola* (**Centaurea jacea**), stb.

Spontán cserjésedő, erdősülő terület
Kiterjedése: 102 ha. Egykori legelők, felhagyott szőlők és gyümölcsösök területén kialakuló élőhely, amely először egy félig, majd zárt cserjés létrejötte után pionir, és tájidegen fafajok betelepülése révén jön létre. Társulástanilag jórészt a *töviskessel* (**Pruno spinosae-Crataegetum** (SOÓ 1927) HUECK 1931) azonosítható.

Ez az antropogén hatásra nagy területeken kialakuló társulás a beerdősülési szukcessziósor egyik kezdő fázisának tekinthető. Strukturáltságára jellemző az alacsony termetű (max. 2-2,5 m) tüskés bokrok jelenléte, amelyek térbeli elhelyezkedése és egymástól való távolsága változó, utóbbi a szukcesszió előrehaladottságától függ. Ennek megfelelően a területen a teljesen zárt, áthatolhatatlan "ruhaszaggatótól" kezdve, egészen a félig nyílt, még gyepfoltokkal mozaikos töviskes állományok is előfordultak.

Ha a fás szárú összetételét megnézzük, akkor a társulás jellemző cserjefajai a *kökény* (**Prunus spinosa**), a *cseregalagonya* (**Crataegus laevigata**), a *gyepűrózsa* (**Rosa canina agg**.), és különböző szeder-fajok (**Rubus fruticosus agg**.).
A gyepszintben általában azok a fajok fordulnak elő, amelyben a cserjés kialakult, ezért a jellemzésétől eltekintünk.

A spontán erdősülés következő fázisában már fafajok is előfordulnak, mint pl. *rezgőnyár* (**Populus tremula**), *fehér akác* (**Robinia pseudo-acacia**), *mezei juhar* (**Acer campestre**), vagy elvadult gyömölcsfák, néhol tölgyfajok.

Szeméttelep
Nyékládháza külterületén lévő takarófásítással ellátott, bekerített, őrzött lerakó. Rövidtávon a lerakó megszünik, átmeneti tárolóként fog üzemelni. Nyékládháza a Sajókazai Szemétlerakó gyűjtőkörzetéhez csatlakozott.

Telephely, roncsterület
Ide soroltuk a régi tanyahelyeket, mint pl. Lujza-major, valamint a gyümölcsösökhöz tartozó épületeket, rakodó területeket. Többnyire erősen degradált növényzettel rendelkeznek.

Természetközeli gyepek felhagyott szántókon
Szórványosan megjelenő élőhely. Többnyire feltört gyep visszagyepesedése útján jön létre, és jellemzője a kétszikűek igen magas aránya, valamint egyes fajok foltszerű dominanciája. Fajösszetétele a gyomos száraz gyepekével megegyező, de még szórványosan szántóföldi gyomokat is tartalmaz.

Terresztris nádas
A terület két pontján található meg igen kis kiterjedésben, a gyümölcsösök locsolására létrehozott víztározók felső részén. Jellemzően benne a *nád* (**Phragmites australis**) magas, 2-2,5 méteres zárt állománya figyelhető meg. Mivel nem tavi környezetben alakult ki, ezért a vízi növényfajok helyett szórványosan gyomok és zavarástűrő növények elegyednek belé.

Víztározó
A gyümölcsösök locsolására létrehozott kis kiterjedésű csapadéktározók, amelyek keskeny vízparti növényzettel rendelkeznek a felső sekély végükön. Ebben a növényzetben *gyékény* fajok (**Typha spp**.) figyelhetők meg.

A területen talált védett és lokális értékű növényfajok
A felmérés során védett vagy lokális értékű növényfajt nem találtunk.

A terület rövid jellemzése

A beépítésre szánt gyepterület egy eléggé egyöntetű képet mutató erősen degradált, meliorációtól sem mentes száraz gyep, amelynek egy részét már feltörték. A képet színesíti a gyep közepén húzódó keskeny cserjesáv, és egy idős hagyásfa.

A gyep kétszikűekben gazdag, gyepalkotó fűfajról gyakorlatilag nem is beszélhetünk. érdekes, hogy a különböző antropogén hatásokra a gyep gyakori fajok „masszájává" alakult át, amelyben domináns fajt nem csak gyakori gyepalkotó fajokat lehet felsorolni: *közönséges tarackbúza* (**Agropyron repens**), *fehér tippan* (**Agrostis stolonifera**), *pusztai csenkesz* (**Festuca rupicola**), *szarvaskerep* (**Lotus corniculatus**), *közönséges gyújtoványfű* (**Linaria vulgaris**), *réti imola* (**Centaurea jacea**), *tejoltó galaj* (**Galium verum**), stb.

A cserjesávban a *kökény* (**Prunus spinosa**), és a *gyepűrózsa* (**Rosa canina**) jellemző.

A fajok felsorolását az alábbi táblázatban folytatjuk:

MAGYAR NÉV	**TUDOMÁNYOS NÉV**	TVK	SBT
mezei cickafark	Achillea collina J. BECKER	TZ	DT
közönséges párlófű	Agrimonia eupatoria L.	TZ	DT
közönséges tarackbúza	Agropyron repens (L.) P. B.	GY	RC
ürömlevelű parlagfű	Ambrosia artemisifolia L.	GY	AC
mezei tikszem	Anagallis arvensis L.	GY	W
siska nádtippan	Calamagrostis epigeios (L.) ROTH	TZ	RC
réti imola	Centaurea jacea L. S.STR.	TZ	G
mezei katáng	Cichorium intybus L.	GY	W
mezei aszat	Cirsium arvense (L.) SCOP.	GY	RC
vadmurok	Daucus carota L.	TZ	DT
mezei iringó	Eryngium campestre L.	TZ	DT
réti csenkesz	Festuca pratensis HUDS.	E	C
pusztai csenkesz	Festuca rupicola HEUFF.	E	C
tejoltó galaj	Galium verum L.	K	DT

közönséges orbáncfű	Hypericum perforatum L.	TZ	DT
réti peremizs	Inula britannica L.	GY	DT
gumós lednek	Lathyrus tuberosus L.	GY	W
közönséges oroszlánfog	Leontodon hispidus L.	K	DT
közönséges gyújtoványfű	Linaria vulgaris MILL.	TZ	W
szarvas kerep	Lotus corniculatus L.	TZ	DT
vörös fogfű	Odontites vulgaris MÖNCH	TZ	DT
keserűgyökér	Picris hieracioides L.	GY	DT
hasznos földitömjén	Pimpinella saxifraga L.	TZ	G
lándzsás útifű	Plantago lanceolata L.	TZ(K	DT
réti útifű	Plantago media L. RS.STR.	TZ	DT
karcsú perje	Poa angustifolia L.	E	DT
közönséges gyíkfű	Prunella vulgaris L.	TZ	DT
fakó muhar	**Setaria pumila** (Poir.) R. et Sch.	GY	W
egynyári seprence	Stenactis annua (L.) NEES	TZ	AC
gilisztaűző varádics	Tanacetum vulgare L.	K	W
tarló here	Trifolium arvense L.	GY	DT
réti here	Trifolium pratense L.	TZ	DT
fehér here	Trifolium repens L.	TZ	DT
pici bükköny	Vicia lathyroides L.	TP	NP

3. táblázat: A vizsgált terület erdeiben megfigyelt növényfajok természetvédelmi értékkategóriái (TVK) és szociális magatartástípusai (SBT).
TVK: **V**=védett; **E**=társulásalkotó; **K**=kísérő; **TP**=pionír; **TZ**=zavarástűrő; **A**=adventív fajok; **G**=gazdasági növények; **GY**=gyomfajok
SBT: **S**=specialista; **C**=természetes kompetítor; **G**=generalista; **NP**=pionír; **TZ**=természetes zavarástűrő; **W**=természetes gyom; **I**=meghonosodott idegen fajok; **RC**=ruderális kompetítorok; **AC**=agresszív kompetítorok.

A terület természetességének értékelése

Az élőhelyek felmérését követően az adott élőhelyfoltokat, azok természetességének kategorizálása után térképen ábrázoltuk, amely igen szemléletes képet ad. Ha térképet megvizsgáljuk, akkor látható, hogy erősen antropogén hatás alatt álló zárt erdőtömb szélén található, hegylábperemi adottságokkal rendelkező völgyről van szó. A természetességi értékkategóriák közül a leromlott és erősen leromlott természetességű területek a meghatározóak, amelyek kiterjedése igen nagy 534,7 és 337,4 ha. Ez a teljes térképezett terület (1310,9 ha) 66 %-át teszi ki. Eezeken a területeken még a potenciális vegetáció domináns fajai is alig lelehetőek föl.

A következő kategóriát a közepesen leromlott területek alkotják, amely közel 400 ha kiterjedésben fordul elő. Ez az a kategória, ahol már a diomináns fajok megvannak, de a színező elemek hiányoznak, vagy alig fordulnak elő. Ide soroltuk a visszagyepsedett, de még degradált szőlőket, gyümölcsösöket, ksikerteket. A későbbiekben állapotuk javulhat, de ez nagymértékben függ attól, hogy a területen megmaradt-e még olyan természeteshez közeli állapotú élőhely, ahonnan a fajok vissza tudnak települni.

A legkisebb kiterjedésben a természetszerű élőhelyek fordulnak elő, amely főleg a Nyéki-patak szűk környezetére terjed ki. Ez az a sáv, amely még ökológiai folyosóként funkcionál, és aminek a megőrzése mérsékelt használat mellett hosszú távon is biztosítható.

Természetes élőhely a területen nem fordult elő.

A felmérés során védett növényfajt nem regisztráltunk.

A zoológiai felmérés eredményei

A zoológiai felméréseket 2004. augusztusában végeztük el a tervezett beruházás területén továbbá a Nyéki-patak forrásvidékétől a Kulcsár-patakba való csatlakozásáig. A felméréseket a következő referencia fajokra korlátoztuk: *nappali lepkék* (**Diurna**), *kétéltűek és hüllők* **(Amphibia et Reptilia**), *madarak* (**Aves**), *emlősök* (**Mammalia**). A mintavételezést egyeléssel, kopogtatással, fűhálózással és távcsöves megfigyeléssel végeztük.

A felméréseket a természetvédelmi szempontból jelentős élőhelytipusokban végeztük el. Az élőhelytipusokat a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer programja keretén belül kidolgozott Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) szerint tipizáltuk és hozzárendeltük az ott előforduló állatfajokat.

A következő élőhelytipusokban végeztük el a zoológiai felméréseket:

- *Dombvidéki mocsárrétek (D3)*
- *Fűz és nyárligetek (J4)*
- *Domb és hegyvidéki gyomos szárazgyepek (O7)*
- *Felhagyott szőlők és gyümölcsösök (O12)*
- *Spontán cserjésedő-erdősödő területek (P2)*
- *Fiatal erdősítés degradált, természetközeli gyepmaradványokkal (P3)*
- *Tájidegen fafajokkal elegyes erdők, részben túlélt/betelepült cserje- és gyepszinttel (R2)*
- *Kisüzemi szőlők és gyümölcsösök (T8)*

Dombvidéki mocsárrétek (D3) és Fűz és nyárligetek (J4)
Az élőhelytipus(ok) a Nyéki-patakot kíséri végig, gyakorlatilag kisebb-nagyobb sávban a teljes hosszában. Az élőhelyet – élőhely használat alapján – két csoportra lehet bontani.

A forrásvidék, illetve a patak felső szakaszán a kaszálatlan szürkeaszatos mocsarak, egyes helyen patakmenti magaskórósok tarkítják. Keskeny sávban fűz-nyár liget jellegű fasorok kísérik a patakmedret, idős füzekkel.

A középső- és alsó szakaszokon a fűzligeteket magyar kőrises konszociáció váltja fel, a mocsarak nagy részét pedig rendszeresen kaszálják. Egy kb. 2-3 ha-nyi részen a kőrisek a kaszálókon is megtalálhatók, a faegyedeket pedig körbekaszálják. Ezzel a technológiával „fáslegelő" jellegű élőhely alakul ki, amelynek tájesztétikai értéke kimagasló.
Kaszálatlan típus fűz-, nyár ligettel:

Az élőhelyek gerinctelen állatvilága értékes. Az üde rétek jellegzetes védett, Natura 2000-es lepkéje a *nagy tűzlepke* (**Lycaena dispar**), amely a patak menti réteken végig előfordul. A nitrofil, farkasalmás kaszált rétszegélyek kaszálatlan részén él a szintén Natura 2000-es *farkasalmalepke* (**Zerynthia polyxena**). Jelentősebb kolóniája a fáslegelő jellegű rétszakaszon található.

Az idős füzeken – a felső szakaszon – fejlődik a védett *kis színjátszólepke* (**Apatura ilia**), amelynek kis populációja él a völgyfői rész fűzligeteiben.

Az üde élőhelyek további jellemző lepkéi az ibolyaféléken élő *nagy gyöngyházlepke* (**Argynnis paphia**), a *kerekfoltú gyöngyházlepke* (**Argynnis aglaja**), a csalánon élő *pókhálóslepke* (**Araschnia levana**), a védett *nappali pávaszem* (**Inachis io**), az apró sóskákban gazdag részeken a *barna tűzlepke* (**Lycaena tityrus**).

Az idős füzekben még előfordulhat a *pézsmacincér* (**Aromia moschata**).
Kétéltűek közül a kifejlett állapotban nem vízigényes fajok fordulnak elő, mint pl. a *barna-* és a *zöldvarangy*ok (**Bufo bufo, B. viridis**).

A madarak szempontjából az élőhelyet, mint vonuló területet kell elsődlegesen kiemelnünk. A dús vegetáció, a lineáris elrendeződésű vegetációs sáv megfelelő vonulási útvonalat biztosít elsősorban az énekes madarak számára. Az É-D irány és az erdei élőhelyektől az alföld nyílt élőhelyei felé vezető folyosó-szerűen elnyúló vegetációs sáv nagy része vonulási folyosóként funkcionál.

Emlősök tekintetében a nedves élőhelyeken élő rovarevők közül a *törpecickány*t (**Sorex minutus**) lehet megemlíteni, továbbá az idős fákban szaporodó-, vagy búvóhelyet találó *denevére*ket (**Chiroptera**).

Kaszált típus kőrises ligettel:
A patak menti üde élőhelyek másik csoportja tartozik ebbe a kategóriába. Korábban, vagy jelenleg is legeltetett, vagy valamely más módon bolygatott mocsárréteket soroltunk ide. Faunájukat tekintve hasonló a korábban jellemzett, természetszerűbb csoporthoz, kevesebb védett fajjal. Gyakoribbak nyíltabb, gyomosabb élőhelyeken is előforduló fajok, mint pl. *kis gyöngyházlepke* (**Clossiana dia**), *ibolya herceglepke* (**Issoria lathonia**), *ligeti tarkalepke* (**Mellicta athalia**) és itt is él a gyomnövénynek számító farkasalmán a *farkasalmalepke* (**Zerynthia polyxena**) és a nagyobb termetű sóskákon a *nagy tűzlepke* (**Lycaena dispar**).

A gerincesek tekintetében hiányzanak az idős fűzfákhoz kötődő fajok. A rétek kezelése határozza meg a gerinces fajösszetételüket. A kaszált, vagy legeltetett gyepterületek inkább táplálkozás szempontjából fontosak. Jellemző fajok a mindenhol gyakori *fürgegyík* (**Lacerta agilis**), a *mezei cickány* (**Crocidura leucodon**), a *keleti cickány* (**C. suaveolens**), *keleti sün* (**Erinaceus concolor**).

Domb és hegyvidéki gyomos szárazgyepek (O7)
Korábban nagy területeket borított ez az élőhelytipus. Az elmúlt években gyakorlatilag teljesen megszűnt a Nyéki-patak völgyében: a legnagyobb területű gyepeket felszántották, beerdősítették, vagy intenzív gyümölcsösöket hoztak létre a helyükön. Néhány kis foltban maradtak csak fönn, a meredekebb völgyoldalakon. A korábbi legeltetés miatt gyomosak, degradáltak. A tervezett belterületbe vonás nagy része ezt az élőhelytípust érinti, a zoológiai jellemzés ezért elsősorban a beruházási területre vonatkozik.

Faunájukat a széles ökológiai tűréshatárral jellemezhető fajok alkotják, amelyek a kis kiterjedésű, illetve mozaikos elrendeződésű élőhelyeken is megtalálják életfeltételeiket. A lepkék közül ilyenek pl. az *ezüstkék plebejusboglárka* (**Plebejus argus**), az *ikarusz sokpöttyösboglárka* (**Polyommatus icarus**), a *fakó kéneslepke* (**Colias hyale**), a *sakktáblalepke* (**Melenargia galathea**), a *réti szemeslepke* (**Maniola jurtina**), vagy a *fekete szemeslepke* (**Mynois dryas**).

Gerinces faunájukat nehéz jellemezni, hiszen a nagy szántó-parlag-gyümölcsös területek, illetve telepített erdők (cseresek, tölgyesek) közé ékelődve helyezkednek el, ezért a környezetük alapvetően befolyásolja a faunájuk összetételét. Általában a környezetükben élő gerincesek fordulnak elő a gyepeken, elsősorban táplálkozó területekként használva azokat.

A legmelegebb gyepfoltokon előfordul a *zöldgyík* (**Lacerta viridis**), az erdőszegélyhez közeli gyepeken pedig a *rézsikló* (**Coronella austriaca**) figyelhető meg.

Madarak közül is inkább a fiókanevelés idején, mint fontos táplálékforrást kínáló területeket keresnek föl az erdőszegélyeken, vagy cserjésekben költő énekesmadarak.

Felhagyott szőlők és gyümölcsösök (O12) valamint Kisüzemi szőlők és gyümölcsösök (T8)
A Nyéki-hegy kisparcellás, még művelt szőlői, gyümölcsösei között számos parcellát felhagytak. Ezeken a területeken jórészt degradálódott gyepek alakultak ki, siskanádtippannal és helyenként terjedő akáccal. A korábban sem használt mezsgyéken, kertek szélein maradt csak meg néhány természetszerű élőhelyfolt, száraz magaskórósokkal, vagy félszáraz gyepfoltokkal.

A degradált gyepek, gyomtársulások faunája természetvédelmi szempontból érdektelen. A néhány kis természetszerű gyepfolt – növényzetétől, jellegétől függően - azonban védett fajoknak jelent szaporodóhelyet. Ilyen védett lepkefaj pl. a *kardospillangó* (**Papilio machaon**), amely a magaskórósok ernyősökön él, vagy a kökényes szegélyeken – és a kiskertekben nem vegyszerezett szilvafélékén – élő *fecskefarkú pillangó* (**Iphiclides podalirius**).

A gerincesek közül két fajt kell kiemelni: a szőlőkben kihelyezett madárodukban és természetes odvakban is megtelepedő *mogyoróspelét* (**Muscardinus avellanarius**) és a sokkal ritkább *nagy pelét* (**Glis glis**). Mindkét faj a gyümölcsfákkal tarkított telkek jellemző, védett rágcsálói közé tartozik.

Spontán cserjésedő-erdősödő területek (P2) és
Fiatal erdősítés degradált, természetközeli gyepmaradványokkal (P3)
Az egykori legelők nagy részét felszántották, más részük – elsősorban a völgy alsó harmadában – teljesen elcserjésedett galagonya, rózsa fajokkal, kökénnyel, a vízmosásos és az erősebben bolygatott részeken akáccal. A völgy középső és felső szakaszain fiatal csereseket, illetve kocsánytalan tölgyeseket telepítettek a legelőkre. Ezek a gyepek gyep jellegüket elvesztették, az erdő jelleg pedig még nem alakult ki.

Rovarfaunájuk is ezt az átmeneti állapotot tükrözi. Egyszerre vannak jelen a nyíltabb területek fűevő fajai (**M. galathea**, **M. jurtina**, **M.dryas**, stb.) és a zártabb élőhelyek fajai (**K. circae, P. aegeria**).

Madarak közül a cserjésekre jellemző fajok költenek a területen: *tövisszúró gébics* (**Lanius collurio**), *barátka* (**Sylvia atricapilla**) és más *poszátafajok* (**Sylvia spp.**). A terület – a környező szántókkal, parlag területekkel együtt – a Keleti-Bükkben költő nagytestű, nagy térigényű ragadozó madaraknak a táplálkozó területeibe is beleesik. Rendszeresen megfigyelhető a térségben az *egerészölyv* (**Buteo buteo**), a *héja* (**Accipiter gentilis**) és alkalmanként a *békászó sas* (**Aquila pomarina**) is.

Magyar név	Latin név	Védettség						Élőhely	Gyako-riság	St	CI
		Be	Bo	IUCN	CB	VK	MJ				
Lepidoptera: Diurna											
Kis mustárlepke	**Leptidea sinapis**							D3,O7,O12, P2,T8	f	k	5
Káposzta-fehérlepke	**Pieris brassicae**							O12,P2,T8	f	k	4
Répafehérlepke	**Pieris rapae**							D3,O7,O12, P2,P3,R2,T8	k	k	4
Repce fehérlepke	**Pieris napi**							D3,J4,O7,O12,P2, P3,R2,T8	k	k	4
Rezedalepke	**Pontia daplidice**							O7,O12,P2,T8	k	k	6
Fakó kéneslepke	**Colias hyale**							D3,O7,O12, P3,R2,T8	f	k	4
Európai kardospillangó	**Iphiclides podalirius**						v	O7,O12	r	k	6
Fecskefarkú pillangó	**Papilio machaon**						v	O7,O12,P2	r	k	5
Farkasalmalepke	**Zerynthia polyxena**					4	v	D3,J4, O12	r	k	7
Nagy tűzlepke	**Lycaena dispar**	fv		E	+		v	D3,J4	r	k	10
Barna tűzlepke	**Lycaena tityrus**							D3,J4	f	k	6
Ezüstös plebejusboglárka	Plebejus argus							O7,O12	k	k	5
Csillogó plebejusboglárka	Plebejus argyrognomon							O7,O12,P2	r	k	7
Ikarusz sokpöttyösboglárka	Polyommatus icarus							D3,O7,O12, P2	k	k	4
Ezüstkék sokpöttyösboglárka	Polyommatus coridon							O7	f	k	7
Kis színjátszólepke	**Apatura ilia**						v	D3,J4	r	k	8
Nagy gyöngyházlepke	Argynnis paphia							D3,J4	k	k	5
Kerekfoltú gyöngyházlepke	Argynnis aglaja							D3,J4	f	k	5
Ibolya herceglepke	Issoria lathonia							D3,J4,O7,O12P2	k	k	4
Kis gyöngyházlepke	Clossiana dia							D3,J4,O7	k	k	5
Ligeti tarkalepke	Mellicta athalia							D3, O7,O12	f	k	5
Nappali pávaszem	Inachis io						v	D3,J4,O7,O12,P2, P3,R2,T8	k	k	4
Pókhálóslepke	Araschnia levana							D3,J4	f	k	7
Bogáncslepke	Cynthia cardui							D3,J4,O7,O12,P2, P3,R2,T8	r	i	4
Erdei szemeslepke	Pararge aegeria							J4,P3,R2	f	k	4

Sakktáblalepke	Melenargia galathea							D3,O7,O12	k	k	4
Fehéröves szemeslepke	Kanetisa circae							D3,J4,O7,O12,P2	f	k	9
Réti manólepke	Maniola jurtina							D3,O7,O12, P2	k	k	4
Aranybarna szemeslepke	Arethusana arethusa							O7	k	k	10
Fekete szemeslepke	Mynois dryas							D3,O7,O12, P2,	k	k	9
Barna szénalepke	Coenonympha glycerion							D3, O7,O12,P2,	k	k	6
Kis szénalepke	Coenonympha pamphilus							D3, O7,O12,P2	f	k	4
Kis busalepke	Pyrgus malvae							D3,J4,O7,O12,P2, P3,R2,T8	k	k	6
Komor cigány- busalepke	Erynnis tages							D3,J4,O7,O12,P2, P3,R2,T8	k	k	5
Vesszős busalepke	Hesperia comma							D3,J4,O7,O12,P2, P3,R2,T8	k	k	6
Vonalas csíkosbusalepke	Thymelicus lineola							D3,J4,O7,O12,P2, P3,R2,T8	k	k	4
Coleoptera: Cerambycidae et Lamellicornia											
Keskenyfedős cincér	Stenoptera rufus							J4,O12,P2,P3	f	k	
Sávos bogáncscincér	Agapanthia cardui							O7,O12,P2, P3,R2,T8	f	k	
Sárgagyűrűs bogáncscincér	Agapanthia dhali							O7,O12,P2, P3,R2,T8	f	k	
Fehérgyűrűs bogáncscincér	Agapanthia villoviridescens							D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	f	k	
Négyfoltos cserjecincér	Cortodera humeralis							O12,P2,P3	k	k	
Rajzos virágcincér	Pachytodes erratica							D3,J4,O7,O12, P2,P3	r	k	
Barna virágcincér	Pseudovadonia livida							D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	f	k	
Pézsmacincér	Aromia moschata						v	D3,J4	r	k	
Kis szarvasbogár	Dorcus paralellepipedus						v	J4	r	k	
Vertebrata: Amphibia et Reptilia											
Zöldvarangy	**BUFO VIRIDIS**	fv			+		v	D3,J4	r	k	
Barna varangy	Bufo bufo	v					v	D3,J4	r	k	
Fürgegyík	Lacerta agilis	fv			+		v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	k	k	
Zöldgyík	Lacerta viridis	fv			+		v	O7	r	k	
Rézsikló	Coronella austriaca	fv			+		v	R2,R3	f	k	
VERTEBRATA: AVES											
Citromsármány	Emberiza citrinella	fv					v	O7,O12,P2, R2,T8	f	k	
Cigánycsuk	Saxicola torquata	fv	2				v	O7,P2	f	k	
Barátka	Sylvia atricapilla	fv	2				v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	f	k	
Tövisszúró gébics	Lanius collurio	fv			+		v	O12	f	k	
Feketerigó	Turdus merula	v	2				v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	f	k	
Énekes rigó	Turdus philomelos	v	2				v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	r	k	
Kakukk	Cuculus canorus	v					v	R2	f	k	
Egerészölyv	Buteo buteo	fv	2				v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	f	t	

Héja	Accipiter gentilis	v					v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	r	t	
Békászósas	Aquila pomarina	fv	2		+	2	fv	D3,J4,O7, O12,P2	r	t	
Vertebrata: Mammalia											
Vakondok	Talpa europaea	v					v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	k	k	
Keleti sün	Erinaceus concolor	v					v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	k	k	
Erdei cickány	Sorex araneus	v					v	D3,J4,O7,O12, P2,P3,R2,T8	k	k	
Törpecickány	Sorex minutus	v					v	D3,J4	f	k	
Keleti cickány	Crocidura suaveolens	v					v	O7,O12,P2, P3,R2,T8	k	k	
Mezei cickány	Crocidura leucodon	v					v	O7,O12,P2, P3,T8	k	k	
Denevérek	Chiroptera	fv					v	D3,J4	r	k	
Sárganyakú erdeiegér	Apodemus flavicollis							J4,O12,P2,P3T 8	k	k	
Közönséges erdeiegér	Apodemus sylvaticus							J4,P2,P3,R2,T8	k	k	
Mezei pocok	Microtus arvalis							D3,O7, O12,P2,	k	k	
Erdei pocok	Chletryonomis glareolus							J4,P3,R2	f	k	
Mogyorós pele	Muscardinus avellanarius	v					v	O12	r	k	
Nagy pele	Glis glis	v					v	O12	r	k	

4. táblázat: A vizsgált területen felmért referencia-taxonok élőhelyeket jól minősítő, továbbá védett, fokozottan védett és lokális értéket jelentő állatfajai.

Jelmagyarázat:

Be: a Berni Egyezményben: **fv**: fokozottan védett (II. függelékes faj), **v**: védett (III, függelékes faj)
Bo: a Bonni Egyezmény **1**: I-es mellékletében szereplő faj, **2**: II-es mellékletében szereplő faj, **+**: a vándorló vízimadarakról szóló külön egyezmény mellékletében szerelő faj
IUCN: az IUCN Vörös Könyvben szereplő faj veszélyeztetettsége: **Ex**: extinct (kipusztult),
E: endangered (veszélyeztetett), **V**: vulnerable (sebezhető), **R**: rare (ritka),
I: indeterminate (olyan faj, amely a kevéssé kutatott, de a fenti kategóriák egyikébe beletartozik)
K: insufficiently know (csak feltételezik, hogy valamelyik kategóriába tartozik)
CB: Corine Biotops program: +: az adott faj, a program által veszélyeztetettnek minősített fajok listáján szerepel
VK: a Magyar Vörös Könyvben: **1**: kipusztult, vagy eltűnt faj, **2**: közvetlenül veszélyeztetett faj, **3**: aktuálisan veszélyeztetett faj, **4**: potenciálisan veszélyeztetett faj
MJ: a magyar jogszabályok szerint: **fv**: fokozottan védett, **v** : védett
GYAKORISÁG: az adott élőhelyen közönséges (**k**), frekventált (**f**), ritka (**r**), nincs konkrét információ (**?**)
CL: Nappalilepkékre kidolgozott, Kudrna-féle chorológiai-index: min. **4**: ubiquista, generalista fajok; max. **14**: endemikus, specialista fajok
ST: Státusz: az adott élőhely a faj egyedeinek szaporodó és táplálkozó helye (**k**), csak táplálkozó helye (**t**), vonulás során jelentős (**v**) időszakos előfordulások (**i**), nincs konkrét információ (**?**)
Piros színnel kiemelt fajok: kiemelt természetvédelmi jelentőségű állatfajok
Kék színnel kiemelt fajok: lokális természetvédelmi értéket jelentő állatfajok
Zöld színnel kiemelt fajok: európai viszonylatban jelentősebb értéket jelentő állatfajok

Védett állatfajok jellemzése

Természetvédelmi szempontból jelentősebb védett állatfajok

Farkasalmalepke (**Zerynthia polyxena** OCHSENHEIMER, 1816) - LEPIDOPTERA: DIURNA - A Nyéki-patak menti üde kaszálórétek szegélyein, felhagyott gyümölcsösök nitrofil szegélyén, farkasalmával borított részein több helyen előfordul a lepke. Kizárólagos tápnövénye, a farkasalma. Védett. Eszmei értéke: 10.000 Ft
Nagy tűzlepke (**Lycaena dispar** HAWROTH, 1803 **rutila** WERNEBERG, 1864) - LEPIDOPTERA - DIURNA - Az Angliában élő törzsalak még a múlt században kipusztult. Hazánkban még sok mocsárban lápban megtalálható, azonban Európa nyugati országaiban is a kipusztulás fenyegeti. A Kárpát-medencei kolóniák védelme érdekében mindent meg kell tenni a természetvédelmi hatóságoknak. Jó

indikátorfaja a vizes élőhelyek minőségi változásainak, az itt történő emberi beavatkozásokra (pl. szúnyogirtás) azonnal reagál. A Nyéki-patak menti üde élőhelyeken a felmérések alkalmával több hím és nőstény példányával is találkoztunk, azonban csak kis népességeit lehet mindenütt kimutatni. Védett. Eszmei értéke: 50.000 Ft

Békászósas (**Aquila pomarina** C.L. BREHM, 1831) – VERTEBRATA – AVES – Európai elterjedésű sas, amelynek populációja rohamos csökkenést mutat. A bükki populációja is csökkent az elmúlt évtizedben. A vizsgálati területet a DK-Bükkben költő pár alkalmanként táplálkozó területként fölkeresi. Fokozottan védett. Eszmei értéke: 250.000 Ft

Denevérek (**Chiroptera**) – VERTEBRATA - A rovarokban gazdag nyílt, nedves területek kiváló vadász-, táplálkozóhelyet biztosítanak számos denevér faj számára. Előszeretettel vadásznak a nyílt vízterek fölött, fasorok közelében. Az Nyéki-patak menti idős, odvas fák nappali búvóhelyet biztosítanak egyes fajok részére, más fajok pedig szaporodóhelyként is használhatnak bizonyos odvas fákat. A nedves élőhelyek (mocsarak, nádasok, vízterek) jelentik számos faj legfontosabb táplálkozóhelyét. A Nyéki-patakot követő üde élőhelyek jó denevértáplálkozó területek. A térségben található minden fajuk védett.

Lokális értéket jelentő állatfajok és jellemzésük

Európai kardospillangó (**Iphiclides podalirius** LINNAEUS 1758) - LEPIDOPTERA - DIURNA - Ma még általánosan elterjedt pillangó, bár a 80-as évektől kezdve erősen megritkult. A felhagyott gyümölcsösök újbóli művelésével, az intenzív technológiák alkalmazásával ez a faj is egyre ritkábbá válik. A felhagyott gyümölcsösök területén kis népessége tenyészik. Védett. Eszmei értéke: 10.000 Ft
Fecskefarkú pillangó (**Papilio machaon** LINNAEUS, 1758) LEPIDOPTERA - DIURNA – Európa nagy részén elterjedt, dekoratív nappali lepke. Európai állománya csökken, azonban hazánkban még erős kolóniái élnek. A természetes, száraz magaskórósokkal tarkított sztyeprétek, lejtősztyepek fogyatkozásával ez a faj is veszélyeztetetté válik. Védett. Eszmei értéke: 2.000 Ft
Kis színjátszólepke (**Apatura ilia** DENNIS ET SCHIFFERMÜLLER, 1775) – LEPIDOPTERA: DIURNA - A Kárpát-medencében a számára megfelelő élőhelyeken (keményfa ligetek, párás, meleg tölgyesek füzes szegéllyel) nagy egyedszámban repül. Az utóbbi évtizedek szárazságai miatt azonban a kolóniái rendkívül ingadozó egyedszámúak, egyes években nagyobb, máskor kis számban repül ugyanazon élőhelyen. A völgyben lévő füzeken kis kolóniája él. Védett. Eszmei értéke: 2.000 Ft
Pézsmacincér (**Aromia moschata**) – COLEOPTERA – CERAMBYCIDAE – Csak az elmúlt időszakban került fel a védett fajok listájára hazánkban. Védelmének oka a nedves élőhelyek rohamos átalakításában, kiszárításában, „rendezésében" kereshető. Idős fűzfákban él, lárvája több évig fejlődik. Az idős füzek kivágásával, a botoló füzek – mint jellegzetes erdőhasználat – megszűnésével a faj hazai állományai is egyre inkább veszélyeztetettebbek. Védett. Eszmei értéke: 2.000 Ft
Zöldgyík (**Lacerta viridis** LAURENTI, 1768) – REPTILIA - Meleg gyepek, bokrosok jelentik élőhelyét. A vizsgált terület cserjés gyepeiben kis egyedszámban még előfordul a faj, ezért lokális értékként kezeljük a fajt. Védett. Eszmei értéke: 10.000 Ft
Törpecickány (**Sorex minutus** LINNAEUS, 1758) – VERTEBRATA - MAMMALIA - Európa vizes élőhelyein elterjedt cickányfaj. A Kárpát-medencében általánosan előfordul a megtelepedésére alkalmas mocsarakban, magaskórósokban, lápokban. A vizsgált völgy nedves élőhelyein előfordul a faj. Védett. Eszmei értéke: 2.000 Ft

Természetvédelmi vonatkozások

Natura 2000 területek
Az Európai Unió a területén még fönnmaradt természetes élőhelyek, vadon élő állat- és növényfajok megőrzése érdekében hozza létre az uniós védelemre érdemes területek rendszerét, amit Natura 2000-nek neveztek el. A Natura 2000-es területeket tudományos alapokon jelölték ki az európai szintű megőrzésre. A hálózat működtetésének lényege, hogy a természeti értékeket nem rezervátumokban kívánja megőrizni, hanem gazdasági, társadalmi, kulturális és regionális igényeket és a természetvédelmi érdekeket egyaránt figyelembe vevő gazdasági fejlődésre keres megoldást.
A Natura 2000 hálózatot a védett területek két típusa alkotja: a Különleges Madárvédelmi Területek és a Különleges Természetmegőrzési Területek.

Az EU 1979-ben a vadon élő madárfajok védelmére megalkotta a Madárvédelmi Irányelv rendelkezéseit, amelyek alapján tudományos testületek ellenőrzésével hozták létre hazánkban is a Különleges Madárvédelmi Területeket (SPA). 1992-ben létrehozták az Élőhelyvédelmi Irányelvet, amely a tagországok természetes élőhelyei és a vadon élő állat- és növényfajok védelme érdekében született. Az Irányelv rendelkezései alapján történtek meg hazánkban a Különleges Természetmegőrzési Területek (SCI) kijelölése.

A Natura 2000 területekkel kapcsolatos nemzeti törvényi szabályozás 2004. évben várhatóan elkészül.

A Nyéki-patak völgye nem tartozik bele sem a Különleges Madárvédelmi Területekbe (SPA), sem a Különleges Természetmegőrzési Területekbe (SCI).

Ökológiai hálózat

1993-ban az EU tagországai létrehozták az Európai Ökológiai Hálózat (EECONET) programját. Minden tagországnak 2005-ig kell jóváhagynia a saját Nemzeti Ökológiai Hálózatának elemeit, amelyből fölépül a Páneurópai Ökológiai Hálózat.

A hálózat területi kategóriái:
- magterület: kiemelten védett, európai jelentőségű területek (hazánkban pl. Bükk területe);
- ökológiai folyosó: megfelelően nagy területek a vándorló fajok mozgásához szükséges élőhely-összeköttetése, a populációk genetikai és térbeli kapcsolatainak megőrzése érdekében (pl. a Tisza, Bükkből lefutó patakok);
- pufferterület: a magterületek és ökológiai folyosók körül alakítható védőzónák, amelyek a káros hatásokat csökkentik;
- rehabilitációs terület

A Nemzeti Ökológiai Hálózatba a Nyéki-patak völgyének egyes szakaszai tartoznak. A Pingyom-tetői zártkertektől az egykori Miskolci ÁG. felsőzsolcai üzemének tanyájáig terjedő részen, a patakvölgy és a frissen telepített gyümölcsösök tartoznak bele, továbbá a Gróf-erdődi dűlőtől délre lévő parlag területek és a patakvölgyi üde élőhelyek, egészen a Kulcsár-patakba való torkolatig.

A beépítésre szánt terület és környezete nem része az Ökológiai Hálózatnak.

A Bükkből lefutó patakok mentén – a természeti területeket követve - ökológiai folyosók vannak kijelölve. A Keleti-Bükk térségében az Ökológiai Hálózatba eső ökológiai folyosót képez a Kulcsár-patak, a Csincse-patak és a Geszti-patak völgye. Ezek az ökológiai folyosók jelenleg jobb természeti állapotban vannak, mint a Nyéki-patak völgye, mivel ezekben a patakokban víz állandóan folyik. A Nyéki-patakban ma már csak hóolvadáskor, vagy nagy esőzések idején van víz. A Kelet-Bükkből lefutó ökológiai folyosók azonban sehol sem folyamatosak, több helyen megszakadnak, a természeti területekhez, vagy a környezet állapotához igazodnak. A legjobb természeti állapotban lévő folyosó a Kulcsár-patak és a Geszti-patak, majd a Csincse-patak völgyében vezet. A nagyobb síkvidéki ökológiai hálózati tömbökkel, természeti területekkel ez a folyosó van legszorosabb összeköttetésben (Borsodi Mezőség Tájvédelmi Körzet).

Természeti területek

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben található meghatározás szerint: „valamennyi olyan földterület, amelyet elsősorban természetközeli állapotok jellemeznek” (4.§. b) pont). A 15.§. részletesebben, jogi formába öntve határozza meg a természeti területet: természeti területnek minősül az erdő, gyep, nádas művelési ágú termőföld, a művelés alól kivettként nyilvántartott földterület, ha nem építmény elhelyezésére szolgál, vagy nem áll bányaművelés alatt, továbbá a mező- és erdőgazdasági hasznosításra alkalmatlan földterület.

A Nyéki-patak völgyében végighúzódó üde gyepek, nedves élőhelyek – Lujza-major és környezetének kivételével – végig a természeti terület kategóriába tartoznak. Természeti területekként vannak felvéve a ma már felszántott gyepek, az intenzív módon kezelt gyümölcstelepítések, a fiatal, legelőkre telepített tölgyesek, továbbá a jelenleg visszagyepesedő parlag területek is.

„Ex lege" területek

„Ex lege" védett terület (láp, forrás, szikes tó, barlang, víznyelő, földvár, kunhalom)
A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 23.§ alapján a láp, forrás, szikes tó, barlang, víznyelő, földvár, kunhalom a törvény erejénél fogva – védetté nyilvánítás eljárás nélkül – védett.
Az országos felmérések folyamatban vannak, a láp- és szikes tó felmérés már gyakorlatilag befejeződött.
A Nyéki-patak völgyében ex-lege terület nincs.

Egyedi tájérték

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben található meghatározás szerint (6. §, (3) bekezdés): „Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos, vagy esztétikai szempontból a társadalom szempontjából jelentősége van."
A törvény a továbbiakban rendelkezik az egyedi tájértékek nyilvántartásba vételéről és azok jogi eszközökkel való megőrzéséről.

A vizsgált területen egyedi tájértékként kezelhető a Nyéki-patak alsóbb szakaszán lévő, néhány hanyi, kőrisekkel tarkított kaszálórét. Amennyiben a területhasználat nem változik (a kőriseket körbekaszálják) „fáslegelő" jellegű élőhely kialakulása várható.

Felhasznált irodalom:

13/2001. (V. 9.) KöM rendelete a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről. – *Magyar Közlöny* 2001/53: 3446-3484.
ARADI CS. & DÉVAI GY. & JAKUCS P. & JUHÁSZ-NAGY P. ET AL. 1985: Zárójelentés "A környezeti Hatásvizsgálatok (KHV) keretében az ÖKOLÓGIAI HATÁSVIZSGÁLATOK (ÖHV) koncepcióterve és követelményrendszere" c. kutatási szerződés keretében 1985-ben végzett munkáról. - Debrecen, KLTE Ökológiai Tanszéke.
BÁLDI A., CSORBA G., KORSÓS Z. 1995. Magyarország szárazföldi gerinceseinek természetvédelmi szempontú értékelési rendszere. Természettudományi Múzeum, Budapest.
BÁLINT ZS. 2000: Kiegészítések Abafi-Aigner Lajos Magyarország lepkéi című könyvéhez – A magyarországi nagylepkefauna rendszertani jegyzéke (Magyar Természettudományi Múzeum) In: ABAFI-AIGNER, L. 1907: Magyarország lepkéi. Királyi Magyar Természettudományi Társulat. 1-39. pp. (Reprint)
BÁLINT ZS. 1994: Magyarország nappali lepkéi a természetvédelem tükrében. - *Somogyi Múzeumok Közleményei* 10: 183-206.
BÁLINT ZS. 1996: A Kárpát-medence nappali lepkéi. 1. rész. - Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, Budapest.
BORHIDI A. 1993: A magyar flóra szociális magatartás típusai, természetességi és relatív ökológiai értékszámai. - A Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium Természetvédelmi Hivatalának és a Janus Pannonius Tudományegyetem kiadványa, Pécs.
BORHIDI A. 1996: Critical revision of the Hungarian plant communities. - JPTE, Pécs
BORHIDI A., SÁNTA, A. 1999: Vörös Könyv Magyarország Növénytársulásairól 1-2. - *A KöM Természetvédelmi Hivatalának Tanulmánykötetei* 6, TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó, Budapest.
FEKETE G., MOLNÁR ZS., HORVÁTH F. 1997: Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer II. – A magyarországi élőhelyek leírása, határozója és a Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer. – MTA ÖBKI – MTM, Budapest.
GOZMÁNY, L. 1968: Nappali lepkék (*Diurna*). - *Fauna Hungariae* 13.
GOZMÁNY, L. 1979: *Vocabularium nominum animalium Europae septem linguis redactum* - Európa állatvilága hétenyelvű névszótár I-II. - Akadémiai Kiadó, Budapest.
MARGÓCZI K. 1998: Természetvédelmi biológia. Egyetemi tankönyv. JATEPress, Szeged.
MAROSI S. - SOMOGYI S. 1990: Magyarország kistájainak katasztere II. - MTA Földrajztudományi Kutató Intézete, Budapest: 837-840.
RONKAY L. 1997: Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer VII. Lepkék. - MTM, Budapest.
SCHOBER W., GRIMMBERGER E. 1987. Die Fledermäuse Europas. Kosmos Naturführer. Stuttgart.
SEREGÉLYES T., S. CSOMÓS Á. 1995: Hogyan készítsünk vegetációtérképeket. - *Tilia* 1: 158-169.
SIMON T. 1993: A magyarországi edényes flóra határozója - Harasztok - Virágos növények. - Tankönyvkiadó, Bp.

Előzménytervek

A területre rendelkezésre álló területi és települési tervek:
Országos Területrendezési Terv (OTrT) (VÁTI)
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv (RÉGIÓ-TEAMPANNON)
Miskolc Településrendezési Terve (VÁTI)
Bükkaranyos Településrendezési Terve (Z-TERV)
Mályi Településrendezési Terve (RÉGIÓ)
Nyékládháza Településrendezési Terve (Z-TERV)
Emőd Településrendezési Terve (PROVINCIA)

Országos Területrendezési Terv
2003. évi XXVI. törvénnyel jóváhagyva

Az Ország Szerkezeti Terve
Az OTrT szerkezeti terve a völgy területhasználatát a jellemzően mezőgazdasági területek közé sorolja.

Országos ökológiai hálózat övezete
A völgy területét nem érinti

Kiemelten fontos érzékeny természeti terület övezete
A völgy területét nem érinti

Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete
A völgy területét nem érinti

Komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete
A völgy területét nem érinti

Felszíni vizek vízminőségvédelmi vízgyűjtő területének övezete
A völgy területét nem érinti

Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezete
A völgy területét nem érinti

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv
A terv az OTrT jóváhagyása előtt készült, a korábbi előírások figyelembevételével. Az elkészült tervet a BAZ Megyei Önkormányzat határozattal elfogadta. A jelenleg érvényes előírások szerint felülvizsgálatra szorul.

BAZ megye Szerkezeti Terve
A völgy területe a településhálózati csomópont területére esik. Területhasználatát jellemzően erdő, mezőgazdasági és kiskertes övezetek érintik.

BAZ megye Szabályozási Terve Funkcionális szabályozás
A területre nem határozott meg különleges előírásokat

BAZ megye Szabályozási Terve Védelmi szabályozás
A területre nem határozott meg különleges előírásokat

Településrendezési tervek
A területet érintő (jóváhagyott) településrendezési tervek mindegyike a meglévő állapotok megtartását tervezte, egyik terv sem tett javaslatot sem szerkezeti, sem területfelhasználási változásokra. A szabályozások többnyire mezőgazdasági területként jelölték a területeket.

Tanulmánytervi javaslatok

A Bükklábánál elhelyezkedő 3. sz. főközlekedési út jelentős urbanizációs tengely a térségben. Az út körüli területek szinte összefüggően beépültek, kiszorítva a területről a városias beépítések körül megjelenő átmeneti övezetet, mely a természeti területekkel és a művelés alatt lévő külterületekkel teremt kapcsolatot. Nem véletlen, hogy a Hideg-völgy, mely a 3. sz. úttal közel párhuzamosan, tőle kb. 1 km-re húzódó területen egyre intenzívebb érdeklődés mutatkozik a különböző területhasznosításokra.

A terület hosszútávú koncepcióját mindenféleképpen úgy kell kialakítani, hogy az a meglévő és várható területi folyamatokkal összhangba kerüljön, de vegye figyelembe azokat a – főleg természeti jellegű – területi és funkcionális korlátozásokat, melyek a térség fejlesztési elképzeléseibe beilleszthetők. Ma már a települések területük fejlesztéseiknél nagyobb térségekben gondolkodnak, ezért sokszor ezek a fejlesztések a kialakult „szűk" igazgatási határokat is átlépik. Fontos tehát, hogy a javaslat elsősorban térségi szemléletű legyen és tudjon elvonatkoztatni a jelenlegi határok korlátozásaitól. Természetesen a javaslatot egy megváltozott területi rendszer kialakulásáig a jelenlegi rendezési tervekbe kell beilleszteni.

A terület zónásítása
A térség hosszútávú kialakításában a következő elveket javasoljuk figyelembevenni:

1. zóna: A 3. sz. főút térsége, mint erősen urbanizált városias térség, intenzív, sűrű beépítéssel, teljes infrastruktúrális ellátással.
2. zóna: Az urbanizált területek mellett lévő belső völgyek területe, mely átmeneti, vegyes területfelhasználású, laza, „foltszerű" beépítettségű lehet, a természeti értékek meghagyása mellett az értéktelenebb területek felhasználásával, egyedi infrastruktúra kiépítésével, korlátozott funkciók lehetőségével.
3. zóna: A Bükk védett területei és annak pufferterületei, csak a természeti területek fenntartásához, használatához szükséges területi igénybevételekkel, a térségi igényekhez igazított korlátozott használatú infrastruktúrális hálózattal.

A tanulmánytervünkbern szereplő Hideg-völgy a 2. zóna területére esik.

Javaslatok a Hideg-völgy területhasználatára:
A völgy természetes értékét a patak-völgy és annak szűkebb környezete jelenti, melyet a javasolt területhasználatoknál prioritásként kell figyelembevenni. Ennek megfelelően a völgy területszerkezetét úgy kell továbbfejleszteni, hogy a völgyfenékre sem a természeti területektől eltérő területfelhasználás, sem olyan patakkal párhuzamos hálózati szerkezeti elem ne kerüljön, mely ennek fenntartását veszélyezteti. A domboldalak közötti hálózati elemeket oly módon kell összekapcsolni, hogy azok a természetes ökológiai hálózatban a legkevesebb beavatkozást jelentsék.

A völgy meglévő és eredményesen működtetett területfelhasználását (gyümölcsösök, szőlők, erdőterületek) meg kell tartani, és a távlati szerkezeti tervbe be kell illeszteni.

A kimaradó mezőgazdasági területeket, illetve a rosszul hasznosított területeket, vagy a terület használatát zavaró funkciókat meg lehet változtatni oly módon, hogy a völgy jellege, természetközeli volta ne változzon meg.

Szóba jöhető új funkciók, területhasználatok:
- Mezőgazdasági területet intenzíven hasznosító „tanya" típusú területfelhasználás (javasolt max. területnagyság: 1 ha)
- A terület természetközeli állapotát kihasználó, de azt nem zavaró funkciók korlátozott mértékben, pl. lakóépület, üdülőépület (javasolt mértéke: 1 összefüggő egység max. 1 ha)
- Szabadidőpark (max. 1 ha)
- Parkerdő, ligetes erdőterület, sétányok

A térség fejlesztési céljának eldöntése, és az egyes területi elemek meghatározása után a területet érintő településrendezési tervek Településszerkezeti és Szabályozási tervét módosítani szükséges.

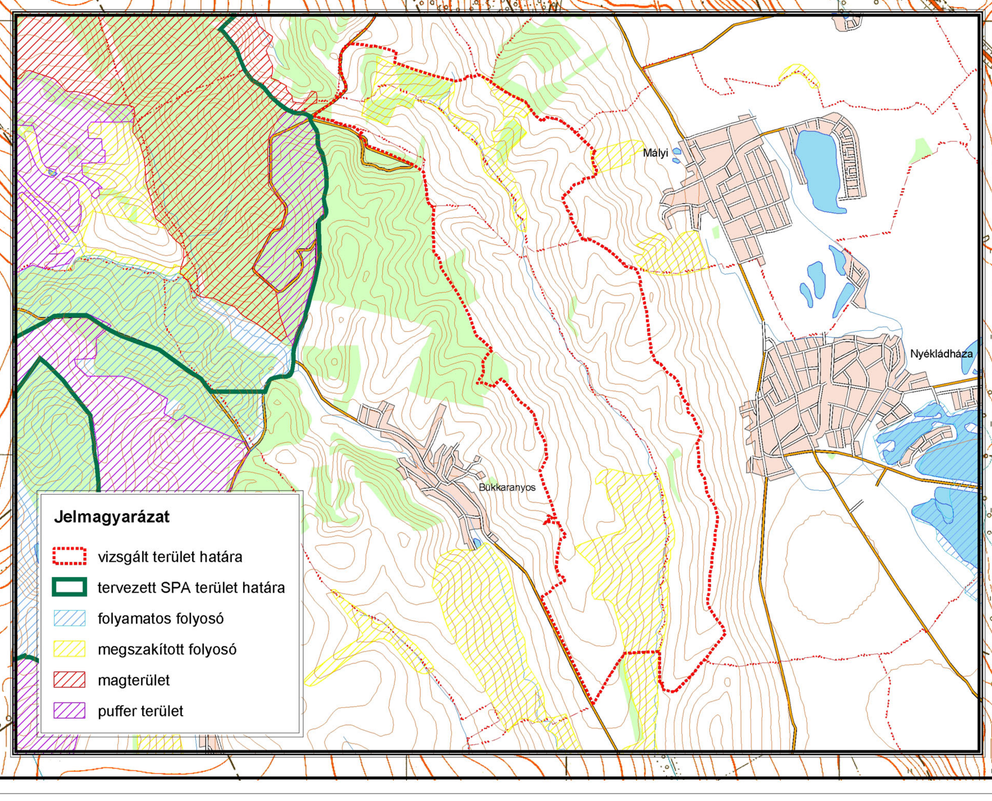
HIDEG-VÖLGY ÉLŐHELYTÉRKÉPE

M 1:10.000

0 125 250 500 750 1 000 méter

Jelmagyarázat

- Akácos
- Bokorfüzes
- Cseres-tölgyes
- Dombvidéki gyomos száraz gyep
- Dombvidéki gyomos üde gyep
- Dombvidéki mocsárrét
- Egyéves szántóföldi kultúra
- Évelő szántóföldi kultúra
- Erdei fenyves
- Felhagyott szőlők, gyümölcsösök
- Fűzliget
- Kiskertek
- Kisparcellás szántók
- Kisparcellás szőlő
- Kisparcelás gyümölcsös
- Nagyüzemi gyümölcsös
- Nagyüzemi szőlő
- Siskanádtippanos gyep
- Spontán cserjésedő, erdősülő terület
- Szeméttelep
- Telephely, roncsterület
- Természetközeli gyepek felhagyott szántókon
- Terresztris nádas
- Víztározó



HIDEG-VÖLGY TERMÉSZETESSÉGI ÉRTÉKTÉRKÉPE

M 1:10.000

0 125 250 500 750 1 000 méter

Jelmagyarázat

- Természetesség teljes hiánya
- Természetes állapot erősen leromlott
- Természetes állapot közepesen leromlott
- Természetközeli állapot
- Természetes állapot

Jelmagyarázat

- vizsgált terület határa
- tervezett SPA terület határa
- folyamatos folyosó
- megszakított folyosó
- magterület
- puffer terület

Környezeti vizsgálat

BÜKKARANYOS KÖZSÉG
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁSÁHOZ

Bevezető
A környezeti vizsgálat a 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete alapján készült.

1 Helyzetismertetés, környezeti értékelés

1.1. Előzmények
Jelen környezeti hatásvizsgálat a korábban jóváhagyott településrendezési terv módosításának alátámasztó anyagaként készült. A településen jelenleg a településrendezésre az alábbi intézkedések vannak hatályban:

- ⇨ 6/2002. (IV.15.) sz. ökt. rendelet a teljes közigazgatási területre vonatkozó Településrendezési Tervről;
- ⇨ 53/2005. (X.27.) sz. ökt. határozat a módosított Településszerkezeti Tervről;
- ⇨ 10/2005. (XI.04.) sz. ökt. rendelet a módosított Helyi Építési Szabályzatról.

1.2. A tervezési folyamat más részeihez való kapcsolódása
2003-2005-között készített és két fordulóban véleményeztetett, majd jóváhagyott településrendezési terv módosítása során elkészült a Hideg-völgy területrendezési megvalósíthatósági tanulmányterve, illetve a tervezési területre vonatkozó régészeti terepbejárás és szakvélemény.

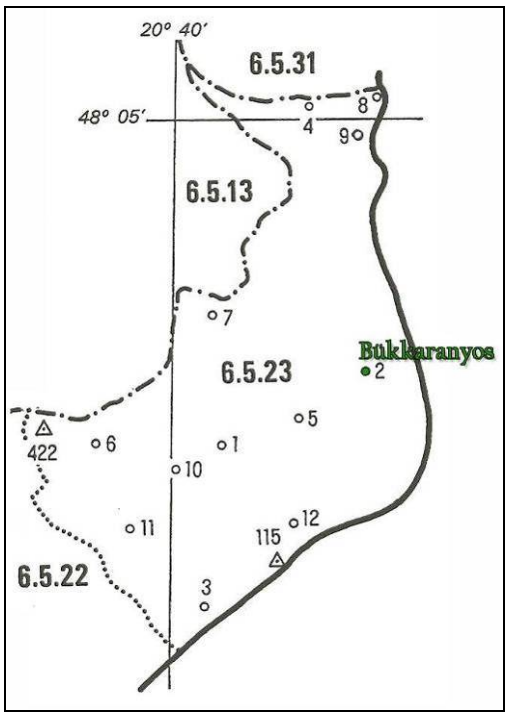
1.3. A környezeti értékelés készítése során tett javaslatok hatása a terv alakulására
A Hideg-völgyre készült területrendezési tanulmányterv feltárta a meglévő, védendő természeti értékeket a térségben. A beépítésre szánt terület elhelyezkedése, mérete, továbbá a tervezett beépítettség mértéke tekintettel van a természeti környezetre, és alkalmazkodik hozzá. A tervezési terület semmilyen védett természeti értéket nem érint.

1.4. A környezet védelméért felelős szervek és az érintett nyilvánosság bevonása
A településrendezési tervekre vonatkozó magasabb rendű jogszabályok meghatározzák a véleményezési eljárás menetét, így garantált mind a környezet védelméért felelős szervek bevonási kötelezettsége, mind a helyi lakosság véleményének kikérése.

A Településrendezési Terv módosítási szándékait az önkormányzat már több fordulóban véleményeztette, és több egyeztető tárgyalásra is sor került.

1.5. A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok

Az alábbiakban közölt természeti adottságokon túl a területre vonatkoztatott hazai tanulmányok, illetve a térségben készített helyi vonatkozású vizsgálatok és feltáró tanulmányok (energia hasznosítása, természetvédelmi területek vizsgálata, környezetvédelmi tanulmány stb.) is figyelembe lettek véve.



A Hideg-völgy és környezete Márosi-Somogyi kistájkatasztere alapján az Észak-magyarországi Középhegységhez tartozó Bükk-vidéken belül, az úgynevezett Keleti- vagy Miskolci-Bükkalja kistájhoz tartozik. A 125 és 240 méter közötti tszf-i magasságú enyhén délnek lejtő hegylábperem.

A völgyben a Nyéki-patak medre húzódik. A patak kis vízhozamú, időszakosan kiszárad. A terület éghajlatát tekintve mérsékelten meleg – mérsékelten száraz, az éves csapadékmennyiség 600 mm körüli. A növényzetét tekintve a *Pannóniai flóratartomány* (**Pannonicum**) *Északi-középhegység* flóravidékének (**Matricum**) *borsodi* (**Borsodense**) flórajárásába tartozik.

Az alacsony hegyvidéki és hegylábi adottságoknak megfelelően, a meghatározó potenciális zonális erdőtársulása a középhegységi *kocsánytalan-cseres tölgyes* (**Quercetum petraeae-cerris**). Az erdőket az évszázadok alatt nagyrészt kiirtották, helyükön legelőket, szántókat, gyümölcsösöket és szőlőket alakítottak ki. A legelőgazdálkodás megszűnését követően a gyepeket jórészt az elmúlt években erdősítették, ill. gyümölcsösöket és szőlőket telepítettek.

A Nyéki-patak mentén szalagszerűen, *hegyvidéki égerligetek* (**Aegopodio-Alnetum**) elszegényedett, füzes konszociációját található. Állatföldrajzilag a Közép-dunai faunakerület**,** az Ősmátra **(Matricum)** faunakörzet, Börzsöny-Mátra-Bükk **(Eumatricum)** faunajáráshoz tartozik.

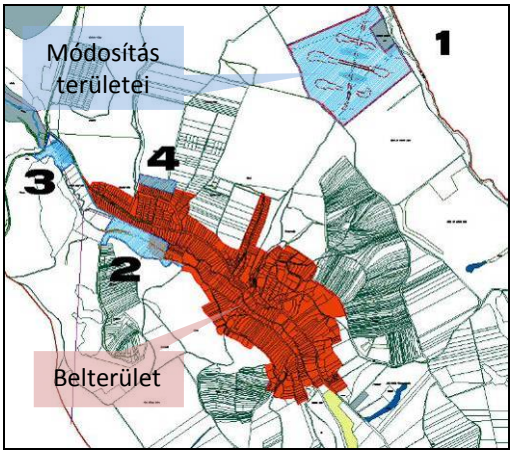
2 A terv, illetve program és a kidolgozásukkor vizsgált változatok

2.1. A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése

A módosítás a 2002. évben elfogadott, teljes közigazgatási területre kiterjedő terv részterületeire vonatkozó, és az eltelt időszakban igényként felmerülő változtatásokat tartalmazza.

A részterületeket érintő változtatások az alábbiak:

- 2005. évi módosítás 1. jelű területe: 0157/1-0157/118 hrsz (ún. Lakópark területe)
  szándék: mai igényekhez illeszkedő, „élhető” lakóterület-fejlesztés megvalósítása;
- 2005. évi módosítás 2. jelű területe: 018, 019, 020 hrsz (lakóterület bővítés)
  szándék: a meglévő beépítések folytatásaként lakóterület bővítés;
- 2005. évi módosítás 3. jelű területe: Kulcsár-völgyi patak környezete
  szándék: vízgazdálkodási terület bővítése;
- 2005. évi módosítás 4. jelű területe: 383/13 hrsz
  szándék: a meglévő beépítések folytatásaként lakóterület bővítés.



A változtatások célja összességében az, hogy a község hosszú távon kellemes, nyugodt lakókörnyezetet és a fejlesztésekhez tartalék lakóterületet, valamint rekreációs célokat szolgáló területeket tudjon biztosítani a meglévő természeti környezeti értékek megóvása mellett.

2.2. A terv, illetve program összefüggése más releváns tervekkel, illetve programokkal

A terv készítése során a magasabb szintű és egyéb jóváhagyott tervekkel való összhang érdekében a jelölt területekre vonatkozó megállapításokat az alábbiakban közöljük:

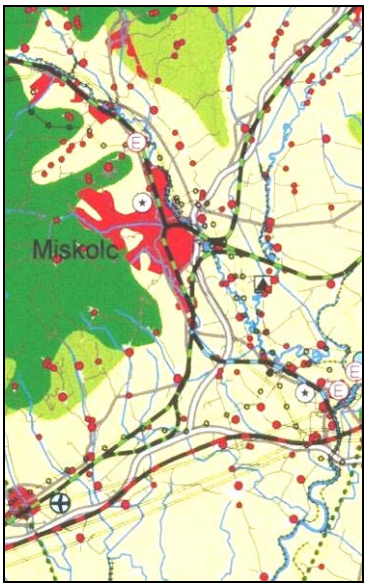
A területre vonatkozó alábbi magasabb szintű, illetve korábbi terveket vettük figyelembe: OTrT (törvénnyel jóváhagyva), B.-A.-Z. Megye Területrendezési Terve (rendelettel nem került jóváhagyásra), Bükkaranyos Településrendezési Terve (rendelettel jóváhagyva)

A 2005. évi 2, 3, 4. sz. jelű módosítási területek a település igazgatási határa mentén találhatók, az OTrT, és a megyei terv ezeket a hagyományosan vidéki települési térségbe sorolja, a 2002-ben elfogadott településrendezési terv mezőgazdasági területként jelölte.

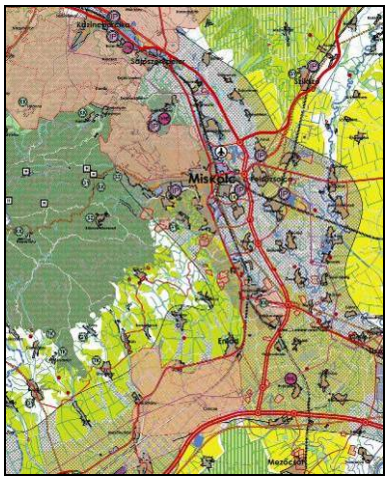
A 2005. évi 1. sz. jelű módosítási területre vonatkozó előírások az alábbiak:

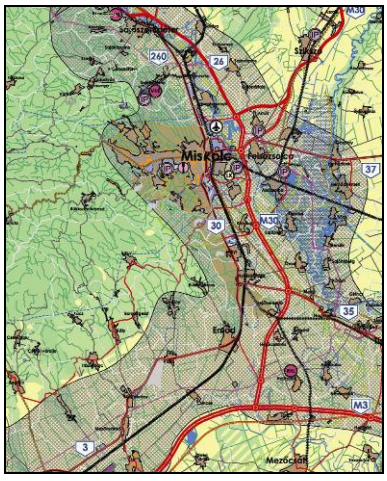
<u>Országos Területrendezési Terv</u> (2003. évi XXVI. törvénnyel jóváhagyva)

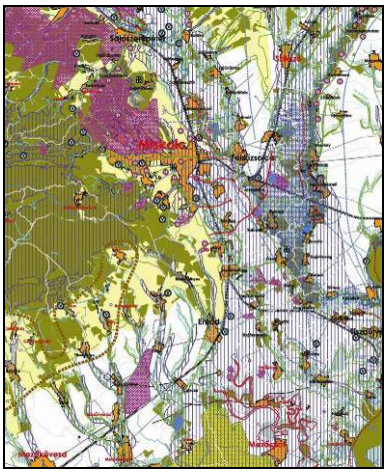
a) **Az Ország Szerkezeti Terve**
Az OTrT szerkezeti terve a völgy terület-használatát a jellemzően mezőgazdasági területek közé sorolja.
b) **Országos ökológiai hálózat övezete**
A völgy területét nem érinti
c) **Kiemelten fontos érzékeny természeti terület övezete**
A völgy területét nem érinti
d) **Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete**
A völgy területét nem érinti
e) **Komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete**
A völgy területét nem érinti
f) **Felszíni vizek vízminőségvédelmi vízgyűjtő területének övezete**
A völgy területét nem érinti
g) **Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezete**
A völgy területét nem érinti



<u>Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv</u>







A terv az OTrT jóváhagyása előtt készült, a korábbi előírások figyelembevételével. Az elkészült tervet a B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat határozattal elfogadta. A jelenleg érvényes előírások szerint felülvizsgálatra szorul.

a) **B.-A.-Z. Megye Szerkezeti Terve**
A völgy területe a településhálózati csomópont területére esik. Területhasználatát jellemzően erdő, mezőgazdasági és kiskertes övezetek érintik.
b) **B.-A.-Z. Megye Szabályozási Terve Funkcionális szabályozás**
A területre nem határozott meg különleges előírásokat.
c) **B.-A.-Z. Megye Szabályozási Terve Védelmi szabályozás**
A területre nem határozott meg különleges előírásokat.

Településrendezési tervek

A területet érintő (jóváhagyott) településrendezési tervek mindegyike a meglévő állapotok megtartását tervezte, egyik terv sem tett javaslatot sem szerkezeti, sem területfelhasználási változásokra. A szabályozások többnyire mezőgazdasági területként jelölték a területeket.

2.3. A változatok közötti választás indokai

Bükkaranyos településen az utóbbi években jelentősen nőtt a beépíthető lakóterületek iránti igény, mivel a közeli Miskolc városban elfogytak a kellemes lakókörnyezetű területek. A község – egyéb bevételi forrás hiányában – olyan településfejlesztési politikát választott, hogy növeli a lakóterületeit, illetve nyugodt és tartalmas élettér kialakítására tesz erőfeszítéseket. A településképet továbbra sem szándékoznak megváltoztatni, azaz az alacsony beépítési mérték és jelentős zöldfelület irányelv megmaradt. Habár a község meghatározó jelentőségű védett természeti és épített értékekkel nem rendelkezik, a domborzati adottságok és a meglévő vízfolyások miatt korlátozottak a fejlesztési lehetőségek.

A Bükk keleti lábánál elterülő Hideg-völgy (Nyéki patak völgye) az erősen urbanizálódó térségekhez tartozó külterület, mely több település igazgatási határán fekszik. A Bükkaranyos, Nyékládháza, Mályi külterületén található völgyszakasz az elmúlt 1-2 évtizedben erősen megváltozott, a korábbi természetes területeket intenzív hasznosítású vegyes területfelhasználások váltották fel, melyek az intenzív szőlő- és gyümölcstermesztéstől a kiskertes művelésen át különböző – többnyire a belterületekből kiszoruló – beépített területeket is tartalmaznak. A terület hasznosítására vonatkozóan korábban tanulmányterv készült, amely az alábbiakat fogalmazta meg javaslatként:

> *„A völgy természetes értékét a patak-völgy és annak szűkebb környezete jelenti, melyet a javasolt területhasználatoknál prioritásként kell figyelembe venni. Ennek megfelelően a völgy területszerkezetét úgy kell továbbfejleszteni, hogy a völgyfenékre sem a természeti területektől eltérő területfelhasználás, sem olyan patakkal párhuzamos hálózati szerkezeti elem ne kerüljön, mely ennek fenntartását veszélyezteti. A domboldalak közötti hálózati elemeket oly módon kell összekapcsolni, hogy azok a természetes ökológiai hálózatban a legkevesebb beavatkozást jelentsék.*
>
> *A völgy meglévő és eredményesen működtetett területfelhasználását (gyümölcsösök, szőlők, erdőterületek) meg kell tartani, és a távlati szerkezeti tervbe be kell illeszteni.*
> *A kimaradó mezőgazdasági területeket, illetve a rosszul hasznosított területeket, vagy a terület használatát zavaró funkciókat meg lehet változtatni oly módon, hogy a völgy jellege, természetközeli volta ne változzon meg.*
>
> *Szóba jöhető új funkciók, területhasználatok:*
> - *Mezőgazdasági területet intenzíven hasznosító „tanya” típusú területfelhasználás (javasolt max. területnagyság: 1 ha)*
> - *A terület természetközeli állapotát kihasználó, de azt nem zavaró funkciók korlátozott mértékben, pl. lakóépület, üdülőépület (javasolt mértéke: 1 összefüggő egység max. 1 ha)*
> - *Szabadidőpark (max. 1 ha)*
> - *Parkerdő, ligetes erdőterület, sétányok.”*

3. A terv megvalósítása után várhatókörnyezeti hatások, következmények feltárása

3.1. A célok összevetése az országos szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal

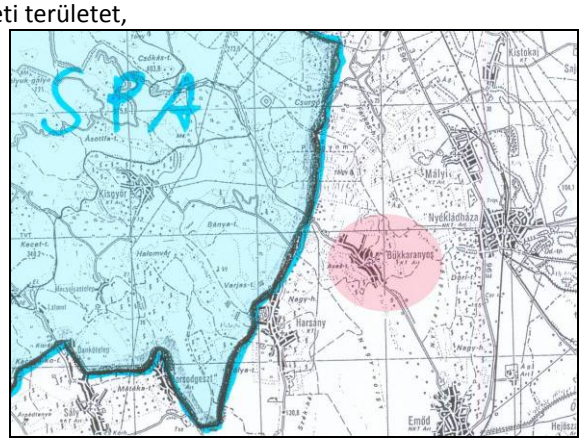
Az ún. Hideg-völgyi lakópark területétől Keleti – Észak-keleti irányban lévő Nyéki-patak partjától számított 50 méteren belül nem tervezett semmilyen új építmény elhelyezése a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet 5. § (1) és (2) pontja, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 18.§ (3), valamint 16.§ (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

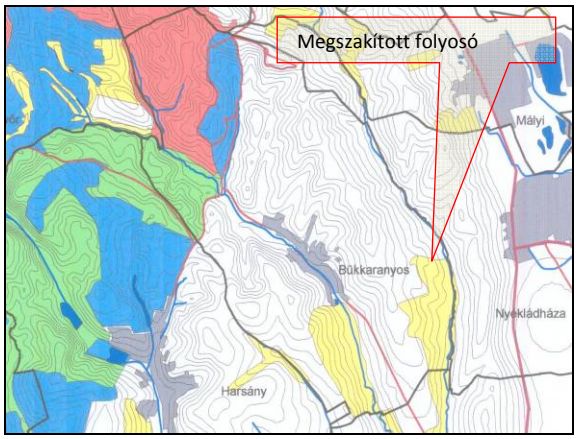
A 2., 3., 4. jelű területek a 2003. évben törvénnyel elfogadott OTRT szerint ökológiai hálózat által, illetve egyén védett természeti terület által nem érintett.

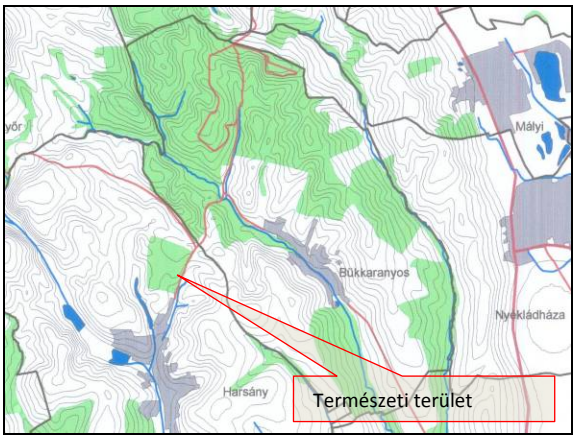
3.2. A környezetvédelmi célok és szempontok megjelenése a tervben

A Bükki Nemzeti Park Igazgatósága és az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség is többször véleményezte a tervet.
Az I-14/4/2007. ügyiratszámú vélemény szerint: a kertvárosi lakóterület számára megjelölt terület:

- nem érint országos jelentőségű védett természeti területet,
- nem érint országos jelentőségű ex-lege védett természeti területet vagy természeti emléket,
- nem képezi részét a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak,
- nem érint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek (Natura 2000 területek) egyik kategóriájához tartozó térszíneket sem – sem különleges madárvédelmi területet, sem különleges természet-megőrzési területet, sem kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területet,
- nem érint egyedi tájértéket.







A 3. jelű területen a Kulcsár-völgyi patakra záportározó került kijelölésre.

3.3. A terv céljainak a releváns tervek céljaival való konzisztenciája

A magasabb szintű terveknek jelen fejlesztési elképzelések nem mondanak ellent.

A Miskolc Többcélú Kistérségi Társulás 2007-2013 időszakra vonatkozó Területfejlesztési Stratégiája is fontos célnak jelöli meg mind a minőségi élettér, mind a rekreációs lehetőségek fejlesztését.

„…Abban, hogy egy térség meg tudja-e tartani a népességét nem csak a munkahelyek meglétének van döntő szerepe, hanem az élettér minőségének is…"

„…A turizmus megköveteli a vonzó természeti és épített környezetet, az infrastrukturális kiépítettséget, a szolgáltatások magas színvonalát…"

A stratégiában átfogó célként jeleik meg: „a minőségi élet feltételeinek biztosításával a népességfogyás megállítása".

„…A minőségi élet kiegyensúlyozottságot, testi és lelki egészséget, harmóniát jelent a mindennapokban, amelynek feltétele, hogy az ember megélhetése biztosított legyen, ne kelljen aggódni a holnapért, életét komfortos, szép környezetben, minőségi szolgáltatások igénybevételével élhesse…"

„…A településfejlesztés az attraktív településarculat kialakításával egyrészt a helyi lakosság lokálpatriotizmusának növelésében, másrészt a turisztikai potenciál megteremtésében is komoly szerepet játszik…A települések környezeti állapota, épített és természetes környezete meghatározza a lakosság életminőségét, az idegenforgalmi vonzerőt, és a gazdaság fejlődésére is hatással van…A lakossági és közszolgáltatások fejlesztését egyrészt a szolgáltatások mennyiségileg és minőségileg egyenlőtlen területi megoszlása indokolja…"

3.4. A jelenlegi környezeti helyzet elemeinek ismertetése

3.4.1. A földrajzilag lehatárolt tervezési terület környezeti jellemzőinek azonosítása

A beépítésre szánt gyepterület egy egyöntetű képet mutató erősen degradált, meliorációtól sem mentes száraz gyep, amelynek egy részét már feltörték. A képet színesíti a gyep közepén húzódó keskeny cserjesáv, és egy idős hagyásfa.

A gyep kétszikűekben gazdag, gyepalkotó fűfajról gyakorlatilag nem lehet beszélni. A különböző antropogén hatásokra a gyep gyakori fajok „masszájává" alakult át, amelyben domináns fajt nem, csak gyakori gyepalkotó fajokat lehet felsorolni (*közönséges tarackbúza* (Agropyron repens), *fehér tippan* (Agrostis stolonifera), *pusztai csenkesz* (Festuca rupicola), *szarvaskerep* (Lotus corniculatus), *közönséges gyújtoványfű* (Linaria vulgaris), *réti imola* (Centaurea jacea), *tejoltó galaj* (Galium verum), stb.)

A cserjesávban a *kökény* (Prunus spinosa), és a *gyepűrózsa* (Rosa canina) jellemző.

Az élőhelyek felmérését követően az adott élőhely-foltokat, azok természetességének kategorizálása után térképen ábrázoltuk, amely igen szemléletes képet ad. Ha térképet megvizsgáljuk, akkor látható, hogy erősen antropogén hatás alatt álló zárt erdőtömb szélén található, hegylábperemi adottságokkal rendelkező völgyről van szó. A természetességi értékkategóriák közül a leromlott és erősen leromlott természetességű területek a meghatározóak, amelyek kiterjedése igen nagy 534,7 és 337,4 ha. Ez a teljes térképezett terület (1310,9 ha) 66 %-át teszi ki. Ezeken a területeken még a potenciális vegetáció domináns fajai is alig lelhetők föl.

A következő kategóriát a közepesen leromlott területek alkotják, amely közel 400 ha kiterjedésben fordul elő. Ez az a kategória, ahol már a domináns fajok megvannak, de a színező elemek hiányoznak, vagy alig fordulnak elő. Ide soroltuk a visszagyepesedett, de még degradált szőlőket, gyümölcsösöket, kiskerteket. A későbbiekben állapotuk javulhat, de ez nagymértékben függ attól, hogy a területen megmaradt-e még olyan természeteshez közeli állapotú élőhely, ahonnan a fajok vissza tudnak települni.

A legkisebb kiterjedésben a természetszerű élőhelyek fordultak elő, amely főleg a Nyéki-patak szűk környezetére terjedt ki. Ez az a sáv, amely még ökológiai folyosóként funkcionál, és aminek a megőrzése mérsékelt használat mellett hosszú távon is biztosítható. Természetes élőhely a területen nem fordult elő. A felmérés során védett növényfaj nem lett regisztrálva.

3.4.2. A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása

A zoológiai felmérések 2004 augusztusában lettek elvégezve a tervezett beruházás területén, továbbá a Nyéki-patak forrásvidékétől a Kulcsár-patakba való csatlakozásáig. A felmérések a következő referencia fajokra lettek korlátozva: *nappali lepkék* (Diurna), *kétéltűek és hüllők* (Amphibia et Reptilia), *madarak* (Aves), *emlősök* (Mammalia). A mintavételezés egyeléssel, kopogtatással, fűhálózással és távcsöves megfigyeléssel lett végezve.

A felmérések a természetvédelmi szempontból jelentős élőhelytípusokban lett végezve. Az élőhelytípusok a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer programja keretén belül kidolgozott Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) szerint tipizáltak, továbbá hozzá lettek rendelve az ott előforduló állatfajok.

A következő élőhely-típusokban lettek elvégezve a zoológiai felmérések:

- Dombvidéki mocsárrétek (D3)
- Fűz és nyárligetek (J4)
- Domb és hegyvidéki gyomos szárazgyepek (O7)
- Felhagyott szőlők és gyümölcsösök (O12)
- Spontán cserjésedő-erdősödő területek (P2)
- Fiatal erdősítés degradált, természetközeli gyepmaradványokkal (P3)
- Tájidegen fafajokkal elegyes erdők, részben túlélt/betelepült cserje- és gyepszinttel (R2)
- Kisüzemi szőlők és gyümölcsösök (T8)

Dombvidéki mocsárrétek (D3) és Fűz és nyárligetek (J4)

Az élőhelytípus(ok) a Nyéki-patakot kíséri végig, gyakorlatilag kisebb-nagyobb sávban a teljes hosszában. Az élőhelyet – élőhely használat alapján – két csoportra lehet bontani.

A forrásvidék, illetve a patak felső szakaszán a kaszálatlan szürkeaszatos mocsarak, egyes helyen patak-menti magaskórósok tarkítják. Keskeny sávban fűz-nyár liget jellegű fasorok kísérik a patakmedret, idős füzekkel.

A középső- és alsó szakaszokon a fűzligeteket magyar kőrises konszociáció váltja fel, a mocsarak nagy részét pedig rendszeresen kaszálják. Egy kb. 2-3 ha-nyi részen a kőrisek a kaszálókon is megtalálhatók, a faegyedeket pedig körbekaszálják. Ezzel a technológiával „fáslegelő” jellegű élőhely alakul ki, amelynek tájesztétikai értéke kimagasló.

<u>Kaszálatlan típus fűz-, nyár ligettel</u>:

Az élőhelyek gerinctelen állatvilága értékes. Az üde rétek jellegzetes védett, Natura 2000-es lepkéje a *nagy tűzlepke* (Lycaena dispar), amely a patak menti réteken végig előfordul. A nitrofil, farkasalmás kaszált rétszegélyek kaszálatlan részén él a szintén Natura 2000-es *farkasalmalepke* (Zerynthia polyxena). Jelentősebb kolóniája a fáslegelő jellegű rétszakaszon található.

Az idős füzeken – a felső szakaszon – fejlődik a védett *kis színjátszólepke* (Apatura ilia), amelynek kis populációja él a völgyfői rész fűzligeteiben.

Az üde élőhelyek további jellemző lepkéi az ibolyaféléken élő *nagy gyöngyházlepke* (Argynnis paphia), a *kerekfoltú gyöngyházlepke* (Argynnis aglaja), a csalánon élő *pókhálóslepke* (Araschnia levana), a védett *nappali pávaszem* (Inachis io), az apró sóskákban gazdag részeken a *barna tűzlepke* (Lycaena tityrus).

Az idős füzekben még előfordulhat a *pézsmacincér* (Aromia moschata).
Kétéltűek közül a kifejlett állapotban nem vízigényes fajok fordulnak elő, mint pl. a *barna*- és a *zöldvarangy*ok (Bufo bufo, B. viridis).

A madarak szempontjából az élőhelyet, mint vonuló területet kell elsődlegesen kiemelnünk. A dús vegetáció, a lineáris elrendeződésű vegetációs sáv megfelelő vonulási útvonalat biztosít elsősorban az énekes madarak számára. Az É-D irány és az erdei élőhelyektől az alföld nyílt élőhelyei felé vezető folyosó-szerűen elnyúló vegetációs sáv nagy része vonulási folyosóként funkcionál.

Emlősök tekintetében a nedves élőhelyeken élő rovarevők közül a *törpecickány*t (Sorex minutus) lehet megemlíteni, továbbá az idős fákban szaporodó-, vagy búvóhelyet találó *denevére*ket (Chiroptera).

Kaszált típus kőrises ligettel:

A patak menti üde élőhelyek másik csoportja tartozik ebbe a kategóriába. Korábban, vagy jelenleg is legeltetett, vagy valamely más módon bolygatott mocsárréteket soroltunk ide. Faunájukat tekintve hasonló a korábban jellemzett, természetszerűbb csoporthoz, kevesebb védett fajjal. Gyakoribbak nyíltabb, gyomosabb élőhelyeken is előforduló fajok, mint pl. *kis gyöngyházlepke* (Clossiana dia), *ibolya herceglepke* (Issoria lathonia), *ligeti tarkalepke* (Mellicta athalia) és itt is él a gyomnövénynek számító farkasalmán a *farkasalmalepke* (Zerynthia polyxena) és a nagyobb termetű sóskákon a *nagy tűzlepke* (Lycaena dispar).

A gerincesek tekintetében hiányzanak az idős fűzfákhoz kötődő fajok. A rétek kezelése határozza meg a gerinces fajösszetételüket. A kaszált, vagy legeltetett gyepterületek inkább táplálkozás szempontjából fontosak. Jellemző fajok a mindenhol gyakori *fürgegyík* (Lacerta agilis), a *mezei cickány* (Crocidura leucodon), a *keleti cickány* (C. suaveolens), *keleti sün* (Erinaceus concolor).

Domb és hegyvidéki gyomos szárazgyepek (O7)

Korábban nagy területeket borított ez az élőhelytipus. Az elmúlt években gyakorlatilag teljesen megszűnt a Nyéki-patak völgyében: a legnagyobb területű gyepeket felszántották, beerdősítették, vagy intenzív gyümölcsösöket hoztak létre a helyükön. Néhány kis foltban maradtak csak fönn, a meredekebb völgyoldalakon. A korábbi legeltetés miatt gyomosak, degradáltak. A tervezett belterületbe vonás nagy része ezt az élőhelytípust érinti, a zoológiai jellemzés ezért elsősorban a beruházási területre vonatkozik.

Faunájukat a széles ökológiai tűréshatárral jellemezhető fajok alkotják, amelyek a kis kiterjedésű, illetve mozaikos elrendeződésű élőhelyeken is megtalálják életfeltételeiket. A lepkék közül ilyenek pl. az *ezüstkék plebejusboglárka* (Plebejus argus), az *ikarusz sokpöttyösboglárka* (Polyommatus icarus), a *fakó kéneslepke* (Colias hyale), a *sakktáblalepke* (Melenargia galathea), a *réti szemeslepke* (Maniola jurtina), vagy a *fekete szemeslepke* (Mynois dryas).

Gerinces faunájukat nehéz jellemezni, hiszen a nagy szántó-parlag-gyümölcsös területek, illetve telepített erdők (cseresek, tölgyesek) közé ékelődve helyezkednek el, ezért a környezetük alapvetően befolyásolja a faunájuk összetételét. Általában a környezetükben élő gerincesek fordulnak elő a gyepeken, elsősorban táplálkozó területekként használva azokat.

A legmelegebb gyepfoltokon előfordul a *zöldgyík* (Lacerta viridis), az erdőszegélyhez közeli gyepeken pedig a *rézsikló* (Coronella austriaca) figyelhető meg.

Madarak közül is inkább a fiókanevelés idején, mint fontos táplálékforrást kínáló területeket keresnek föl az erdőszegélyeken, vagy cserjésekben költő énekesmadarak.

Felhagyott szőlők és gyümölcsösök (O12) valamint Kisüzemi szőlők és gyümölcsösök (T8)

A Nyéki-hegy kisparcellás, még művelt szőlői, gyümölcsösei között számos parcellát felhagytak. Ezeken a területeken jórészt degradálódott gyepek alakultak ki, siskanádtippannal és helyenként terjedő akáccal. A korábban sem használt mezsgyéken, kertek szélein maradt csak meg néhány természetszerű élőhelyfolt, száraz magaskórósokkal, vagy félszáraz gyepfoltokkal.

A degradált gyepek, gyomtársulások faunája természetvédelmi szempontból érdektelen. A néhány kis természetszerű gyepfolt – növényzetétől, jellegétől függően - azonban védett fajoknak jelent szaporodóhelyet. Ilyen védett lepkefaj pl. a *kardospillangó* (Papilio machaon), amely a magaskórósok ernyősökön él, vagy a kökényes szegélyeken – és a kiskertekben nem vegyszerezett szilvafélékén – élő *fecskefarkú pillangó* (Iphiclides podalirius).

A gerincesek közül két fajt kell kiemelni: a szőlőkben kihelyezett madárodukban és természetes odvakban is megtelepedő *mogyoróspelét* (Muscardinus avellanarius) és a sokkal ritkább *nagy pelét* (Glis glis). Mindkét faj a gyümölcsfákkal tarkított telkek jellemző, védett rágcsálói közé tartozik.

Spontán cserjésedő-erdősödő területek (P2) és
Fiatal erdősítés degradált, természetközeli gyepmaradványokkal (P3)

Az egykori legelők nagy részét felszántották, más részük – elsősorban a völgy alsó harmadában – teljesen elcserjésedett galagonya, rózsa fajokkal, kökénnyel, a vízmosásos és az erősebben bolygatott részeken akáccal. A völgy középső és felső szakaszain fiatal csereseket, illetve kocsánytalan tölgyeseket telepítettek a legelőkre. Ezek a gyepek gyep jellegüket elvesztették, az erdő jelleg pedig még nem alakult ki.

Rovarfaunájuk is ezt az átmeneti állapotot tükrözi. Egyszerre vannak jelen a nyíltabb területek fűevő fajai (M. galathea, M. jurtina, M.dryas, stb.) és a zártabb élőhelyek fajai (K. circae, P. aegeria).

Madarak közül a cserjésekre jellemző fajok költenek a területen: *tövisszúró gébics* (Lanius collurio), *barátka* (Sylvia atricapilla) és más *poszátafajok* (Sylvia spp.). A terület – a környező szántókkal, parlag területekkel együtt – a Keleti-Bükkben költő nagytestű, nagy térigényű ragadozó madaraknak a táplálkozó területeibe is beleesik. Rendszeresen megfigyelhető a térségben az *egerészölyv* (Buteo buteo), a *héja* (Accipiter gentilis) és alkalmanként a *békászó sas* (Aquila pomarina) is.

Natura 2000 területek
Az Európai Unió a területén még fönnmaradt természetes élőhelyek, vadon élő állat- és növényfajok megőrzése érdekében hozta létre az uniós védelemre érdemes területek rendszerét, amit Natura 2000-nek neveztek el. A Natura 2000-es területeket tudományos alapokon jelölték ki az európai szintű megőrzésre. A hálózat működtetésének lényege, hogy a természeti értékeket nem rezervátumokban kívánja megőrizni, hanem gazdasági, társadalmi, kulturális és regionális igényeket és a természetvédelmi érdekeket egyaránt figyelembe vevő gazdasági fejlődésre keres megoldást.

A Natura 2000 hálózatot a védett területek két típusa alkotja: a Különleges Madárvédelmi Területek és a Különleges Természetmegőrzési Területek.

Az EU 1979-ben a vadon élő madárfajok védelmére megalkotta a Madárvédelmi Irányelv rendelkezéseit, amelyek alapján tudományos testületek ellenőrzésével hozták létre hazánkban is a Különleges Madárvédelmi Területeket (SPA). 1992-ben létrehozták az Élőhelyvédelmi Irányelvet, amely a tagországok természetes élőhelyei és a vadon élő állat- és növényfajok védelme érdekében született. Az Irányelv rendelkezései alapján történtek meg hazánkban a Különleges Természetmegőrzési Területek (SCI) kijelölése.

A Nyéki-patak völgye nem tartozik bele sem a Különleges Madárvédelmi Területekbe (SPA), sem a Különleges Természet-megőrzési Területekbe (SCI).

A Nemzeti Ökológiai Hálózatba a Nyéki-patak völgyének egyes szakaszai tartoznak. A Pingyom-tetői zártkertektől az egykori Miskolci ÁG. felsőzsolcai üzemének tanyájáig terjedő részen, a patakvölgy és a frissen telepített gyümölcsösök tartoznak bele, továbbá a Gróf-erdődi dűlőtől délre lévő parlag területek és a patakvölgyi üde élőhelyek, egészen a Kulcsár-patakba való torkolatig.

A beépítésre szánt terület és közvetlen környezete nem része az Ökológiai Hálózatnak.

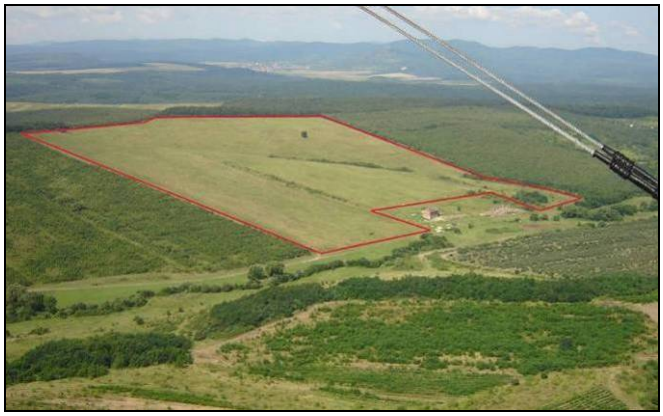
A Bükkből lefutó patakok mentén – a természeti területeket követve - ökológiai folyosók vannak kijelölve. A Keleti-Bükk térségében az Ökológiai Hálózatba eső ökológiai folyosót képez a Kulcsár-patak, a Csincse-patak és a Geszti-patak völgye. Ezek az ökológiai folyosók jelenleg jobb természeti állapotban vannak, mint a Nyéki-patak völgye, mivel ezekben a patakokban víz állandóan folyik. A Nyéki-patakban ma már csak hóolvadáskor, vagy nagy esőzések idején van víz.

A Kelet-Bükkből lefutó ökológiai folyosók azonban sehol sem folyamatosak, több helyen megszakadnak, a természeti területekhez, vagy a környezet állapotához igazodnak. A legjobb természeti állapotban lévő folyosó a Kulcsár-patak és a Geszti-patak, majd a Csincse-patak völgyében vezet. A nagyobb síkvidéki ökológiai hálózati tömbökkel, természeti területekkel ez a folyosó van legszorosabb összeköttetésben (Borsodi Mezőség Tájvédelmi Körzet).

„Ex lege" védett terület (láp, forrás, szikes tó, barlang, víznyelő, földvár, kunhalom)
A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 23.§ alapján a láp, forrás, szikes tó, barlang, víznyelő, földvár, kunhalom a törvény erejénél fogva – védetté nyilvánítás eljárás nélkül – védett.
Az országos felmérések folyamatban vannak, a láp- és szikes tó felmérés már gyakorlatilag befejeződött.
A Nyéki-patak völgyében ex-lege terület nincs.

A vizsgált területen egyedi tájértékként kezelhető a Nyéki-patak alsóbb szakaszán lévő, néhány ha-nyi, kőrisekkel tarkított kaszálórét. Amennyiben a területhasználat nem változik (a kőriseket körbekaszálják) „fáslegelő" jellegű élőhely kialakulása várható.

3.4.3. A fennálló környezeti konfliktusok, problémák leírása

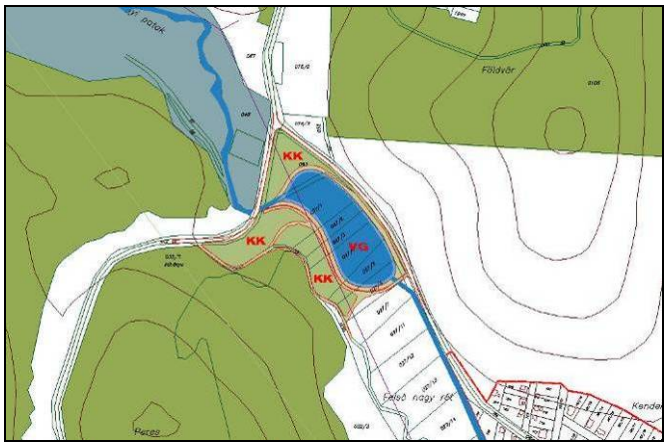


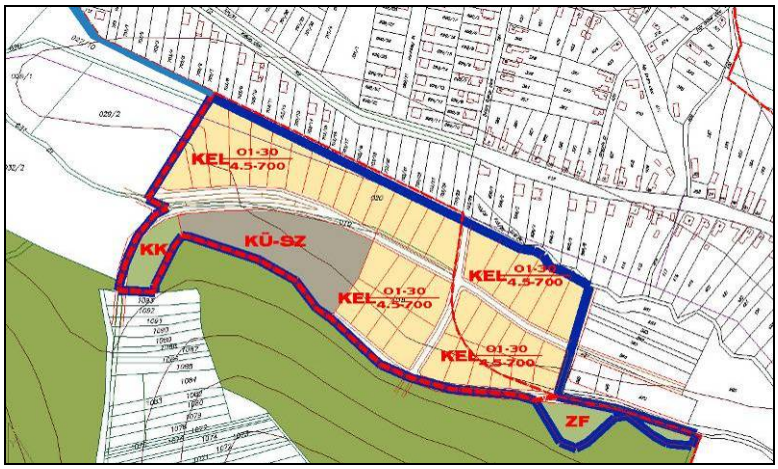
Az 1. jelű változtatási szándékkal érintett terület jelenleg beépítetlen külterületi föld.

Az érintett településrész beépített volt, korábban vegyszertárolók és egyéb kiszolgáló épületeknek adott helyet a völgy, és mégsem zavarta a környezetet. A funkciót vesztett épület együttesek elbontásra kerültek.

A változtatással érintett földrészleteken művelést nem folytatnak, időszakonként kaszálják a tulajdonosok. A felmérések szerint védett növény, illetve állatfaj nem található a területen.

A község központi belterületétől északnyugatra, a Kulcsár-völgyi patak mentén vízgazdálkodási terület került kijelölésre. A vízgazdálkodási terület konkrét meghatározását (átfolyásos vagy oldaltározós kialakítás) nem a Településrendezési Terv szabályozza, azt külön engedélyezési eljárás keretein belül szükséges egyeztetni a magasabb szintű jogszabályoknak megfelelően. Jelen ismeretek szerint, a beruházó korábbi szándékát, ami átfolyásos rendszerű, állandó víztározó létesítését célozta meg nem támogatta az érintett környezetvédelmi hatóság; azonban az oldaltározós kialakítás ellen nem emelt kifogást.





A meglévő lakótelkek csatlakoztatásaként a kertvárosi lakóterület nyugati bővítését szorgalmazza az önkormányzat a Kulcsár-völgyi patak irányába.

A vonatkozó magasabb szintű előírásoknak megfelelően a patak partján az 50 m-es sávot továbbra is beépítetlenül kell hagyni.

3.5. A terv megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők

A módosítási szándékok szerinti elképzelések megvalósításával általánosságban a beépítettség emelkedésével, illetve az emberi jelenlét nagyobb mértékű megjelenésével lehet számolni, ugyanakkor környezettudatossággal megelőzhetők vagy csökkenthetők a különböző környezetszennyezések.
Az elképzelések szerint az új beépítéseknél jelentős szerepet kapnának a megújuló energiaforrások, elsősorban napkollektorok alkalmazása tervezett.
Az ún. Hidegvölgyi lakópark területén jelentős mértékű zöldterület került kijelölésre, amely gondozott állapotában jobban fogja szolgálni a környezetminőséget, mint jelenleg.

Biológiai aktivitásérték számítás

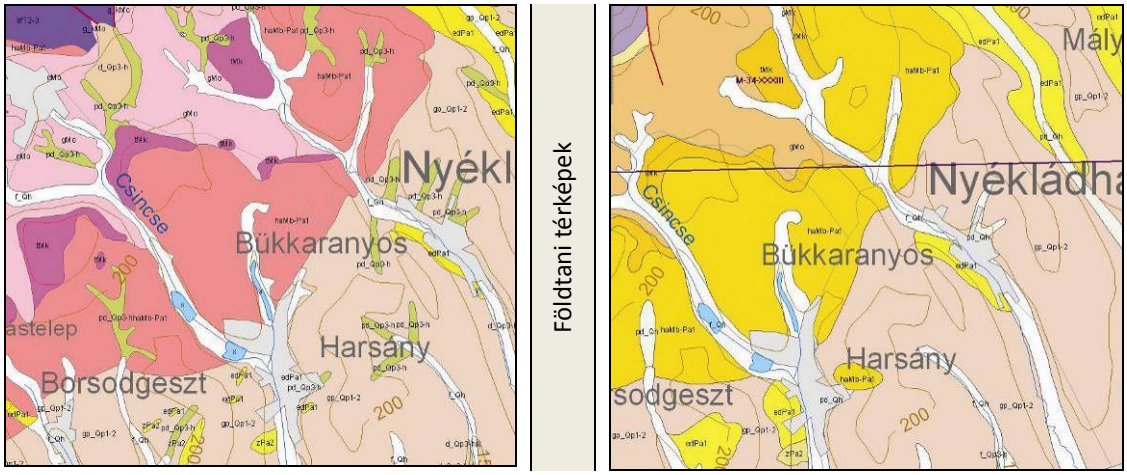
Megnevezés	Érték-mutató	2002. évi TRT szerinti terület (ha)	Korábbi bio-aktivitási mutató	Módosított TRT szerinti terület (ha)	Módosítás szerinti bioaktivitási mutató
beépítésre szánt területek					
lakóterület					
nagyvárosias lakóterület	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00
kisvárosias lakóterület	1,5	0,00	0,00	0,00	0,00
kertvárosias lakóterület	3,0	49,84	149,52	92,32	276,96
falusias lakóterület	2,5	56,96	142,40	56,96	142,40
vegyes terület					
településközpont vegyes terület	0,7	0,00	0,00	13,42	9,39
központi vegyes terület	0,5	11,39	5,70	0,00	0,00
gazdasági terület					
kereskedelmi, szolgáltató terület	0,3	1,20	0,36	2,53	0,76
jelentős mértékű zavaró hatású ipari terület	0,4	0,00	0,00	0,00	0,00
egyéb ipari terület	0,3	6,30	1,89	6,30	1,89
üdülőterület					
üdülőházas üdülőterület	2,7	2,00	5,40	2,00	5,40
hétvégi házas üdülőterület	4,2	0,00	0,00	0,00	0,00
különleges terület					
nagy bevásárlóközpontok és nagy kiterjedésű kereskedelmi célú területek	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00
vásárok, kiállítások és kongresszusok területei	2,7	0,00	0,00	0,00	0,00
oktatási központok területei	3,0	0,00	0,00	0,00	0,00
egészségügyi területek (kórház, szanatórium)	3,5	0,00	0,00	0,00	0,00
nagy kiterjedésű sportolási célú területek	3,5	2,24	7,84	2,24	7,84
a kutatás-fejlesztés, a megújítható energiaforrások építményeinek területei	2,7	0,00	0,00	0,00	0,00
állat- és növénykertek, temetők területei	3,5	1,80	6,30	1,80	6,30
nyersanyaglelőhelyek, bányák területei	0,1	0,00	0,00	0,00	0,00
honvédelmi területek	2,7	202,21	545,97	202,21	545,97
hulladékkezelők, -lerakók területei	0,1	5,30	0,53	5,30	0,53
épületnek minősülő közlekedési építmények területei, ha azok nem a közlekedési területen belül kerülnek elhelyezésre	0,7	0,00	0,00	0,00	0,00
beépítésre nem szánt területek					
közlekedési és közmű terület					
autópályák, autóutak, főutak; (kísérő zöldsáv < burkolt felületek 1/3)	0,5	0,00	0,00	0,00	0,00
autópályák, autóutak, főutak; (kísérő zöldsáv > burkolt felületek 1/3)	1,2	0,00	0,00	0,00	0,00
országos mellékút, helyi gyűjtőút; (kísérő zöldsáv < burkolt felületek 1/3)	0,6	0,00	0,00	0,00	0,00
országos mellékút, helyi gyűjtőút; (kísérő zöldsáv > burkolt felületek 1/3)	1,4	42,66	59,72	46,32	64,85
vasúti pálya; (kísérő zöldsáv < pályatest szélességének 1/3)	0,8	0,00	0,00	0,00	0,00
vasúti pálya; (kísérő zöldsáv > pályatest szélességének 1/3)	1,4	0,00	0,00	0,00	0,00
szennyvízkezelő területek	0,2	0,00	0,00	0,00	0,00
zöldterület 3 ha felett	8,0	0,00	0,00	46,64	373,12
zöldterület 3 ha alatt	6,0	0,00	0,00	2,80	16,80
erdőterület					
védelmi rendeltetésű erdő	9,0	893,20	8 038,80	952,62	8 573,58
gazdasági rendeltetésű erdő	6,0	0,00	0,00	0,00	0,00
egészségügyi-szociális, turisztikai erdő	8,0	0,00	0,00	0,00	0,00
oktatási rendeltetésű erdő	7,0	0,00	0,00	0,00	0,00
mezőgazdasági terület					
szántó	3,0	551,66	1 654,97	549,38	1 648,14
rét, legelő, gyep	6,0	330,99	1 985,94	173,53	1 041,18
szőlő, gyümölcsös, kert	6,0	386,16	2 316,96	386,13	2 316,78
vízgazdálkodási terület					
folyóvizek és állóvizek medre (vízfelület)	6,0	43,20	259,20	44,61	267,66
folyóvizek, állóvizek, nyílt csatornák nem burkolt parti sávja	6,0	32,50	195,00	32,50	195,00
folyóvizek, állóvizek, nyílt csatornák burkolt parti sávja	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00
vízbeszerzési területek	6,0	0,00	0,00	0,00	0,00
természet közeli területek					
láp, mocsár, nádas	7,0	0,00	0,00	0,00	0,00
szikla, kopár terület	1,0	0,00	0,00	0,00	0,00
		2 619,61	**15 376,49**	**2 619,61**	**15 494,55**

+ 118,06

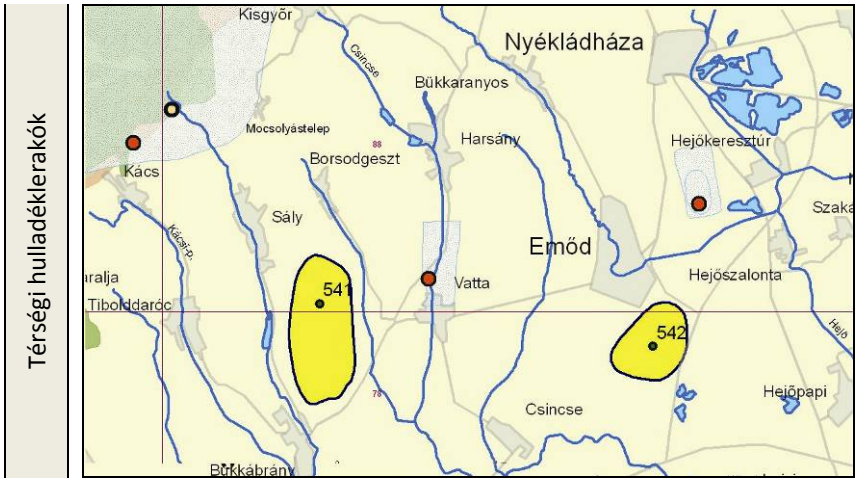
3.6. A környezet igénybevételének hatása a környezeti elemekre

A környezet igénybevételének a minimalizálása a cél, azaz olyan környezetbarát beépítés kialakítása, amely a fenntartható fejlődést is biztosítja.
Mivel a Településrendezési Terv a területhasználat módosítását irányozza elő, és nem tartalmaz konkrét projekteket, így a várható környezeti hatások meghatározása, illetve a környezet igénybevételének mértéke nehezen határozható meg, az ismert fejlesztési szándékok alapján csak becsülhető.
A biológiai aktivitásérték számítás szerint a fejlesztési elképzelések következtében nem következik be környezetminőség károsodás.

- Földre gyakorolt hatások
  1. jelű terület: A változtatással érintett földrészleteken mezőgazdasági termelés jelenleg nem folyik, a Földhivatal állásfoglalása szerint (*Hiv. szám: 10.313/2/2003. ügyirat*) az érintett terület egyrészt művelési ág alól kivett, másrészt az átlagostól gyengébb minőségű. A területhasználat módosítását követően a tényleges beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről magasabb rendű jogszabályok, illetve az érintett szakhatóságok gondoskodnak.
  A talajerózió közepes mértékű, ezt a későbbi esetleges beépítéseknél figyelembe kell venni.



A település és térségének szervezett hulladékgyűjtése és elszállítása megoldott, a térségi kommunális és veszélyes hulladékokat a Hejőpapi községben létesített hulladéklerakó fogadja. Az építési törmelékek gyűjtését és elszállítását a beruházónak kell megoldania az előírásoknak megfelelően.



- Levegőre gyakorolt hatások
  A levegőszennyezés forrása lehet:
  - pontforrás (pl. épületből eredő),
  - vonalforrás (pl. közlekedésből származó),
  - területi forrás (pl. építkezési beruházásból származó).

  A levegőszennyezés mértékét a terület domborzati adottságai és a jellemző időjárás nagyban befolyásolja.

Az éghajlata mérsékelten meleg-mérsékelten száraz. A napsütéses órák száma 1900 körüli. Az évi középhőmérséklet 8,5-9,6°C. A leggyakoribb szélirány a dél-nyugati és az észak-keleti. Az átlagos szélsebesség 2,5 m/s körüli.

Kiemelt jelentőségű légszennyező anyagok

Légszennyező anyag [CAS szám]	Határérték [μg/m^3]					Veszélyességi fokozat
	órás		24 órás	éves		
	határérték	tűréshatár		határérték	tűréshatár	
Kén-dioxid [7446-09-5]	250 a naptári év alatt 24-nél többször nem léphető túl	50% amely 2001. I. 1-jétől évenként egyenlő mértékben csökken, és 2005. I. 1-jére eléri a 0%-ot	125 a naptári év alatt 3-nál többször nem léphető túl	50		III.
Nitrogén-dioxid* [10102-44-0]	100 a naptári év alatt 18-nál többször nem léphető túl	50% amely 2001. I. 1-jétől évenként egyenlő mértékben csökken, és 2010. I. 1-jére eléri a 0%-ot	85	40	50% amely 2001. I. 1-jétől évenként egyenlő mértékben csökken, és 2010. I. 1-jére eléri a 0%-ot	II.
Nitrogén-oxidok (mint NO_2)	200		150	70		II.
Szén-monoxid [630-08-0]	10 000		5 000**	3 000		II.

Új létesítmények engedélyezésénél a tűréshatár nem vehető figyelembe.

* Új kibocsátás csökkentő intézkedési terv készítésénél a nitrogén-dioxid határértéket kell figyelembe venni.

** Napi 8 órás mozgó átlagkoncentrációk maximuma, amelyet az órás átlagok alapján készített 8 órás mozgó átlagértékekből kell kiválasztani. Például bármelyik nap első vizsgálati periódusa a megelőző nap 17 órától az adott nap 01 óráig tart. Bármelyik nap utolsó vizsgálati periódusa az adott napon 16 órától 24 óráig tart.

Légszennyező anyag [CAS szám]	Határérték [μg/m^3]					Veszélyességi fokozat
	órás	24 órás		éves		
		határérték	tűréshatár	határérték	tűréshatár	
Szálló por (PM_{10})		50 a naptári év alatt 35-nél többször nem léphető túl	50% amely 2001. I. 1-jétől évenként egyenlő mértékben csökken, és 2005. I. 1-jére eléri a 0%-ot	40*	20% amely 2001. I. 1-jétől évenként egyenlő mértékben csökken, és 2005 I. 1-jére eléri a 0%-ot	III.
Szálló por (TSPM: összes lebegő por)	200	100		50*		III.
Ólom [7439-92-1]				0,3*		I.
Higany [7439-97-6] és szervetlen higany vegyületek Hg-ként				1*		I.
Benzol [71-43-2]		10 öt év után felülvizsgálatra kerül		5**	100% amely 2006. I. 1-jétől évenként egyenlő mértékben csökken, és 2010. I. 1-jére eléri a 0%-ot	I.

Az ülepedő por és néhány összetevője

Légszennyező anyag [CAS szám]	Határértékek		Veszélyességi fokozat
	30 napos	éves	
Ülepedő por, toxikus anyagot nem tartalmaz	16 g/m^{2}x30 nap	120 t/km^{2}xév	IV.
Ólom [7439-92-1]	7,5 mg/m^{2}x30 nap		I.
Kadmium* [7440-43-9]	0,15 mg/m^{2}x30 nap		I.
Vízoldható fluoridok F-ként (F: [7782-41-4])	50 mg/m^{2}x30 nap		I.

* Rákkeltő légszennyező anyag.

Légszennyező anyag	Határérték (rost/m^3)		Veszélyességi fokozat
	24 órás	éves	
Azbeszt	1000	1000	I.

A légszennyezettség ökológiai határértékei

Koncentrációk

Légszennyező anyag [CAS szám]	Éves határérték [µg/m^3]	Megjegyzés
Kén-dioxid [7446-09-5]	20 [1)]	[1)] betartandó a téli félév (X.-III. hó) féléves átlagában is
Nitrogén-dioxid (mint NO_2)	30	
Ammónia [7664-41-7]	8	

Megengedett ülepedések

Légszennyező anyag [CAS szám]	Határérték	Mértékegység
Nitrogén tartalmú vegyületek (mint N)	25	kg/ha x év
Kén tartalmú vegyületek (mint S)	40	kg/ha x év
Aeroszolok		
Ca [7440-70-2]	140	kg/ha x év
Mg [7439-95-4]	175	
Pb [7439-92-1]	2,5	
Cu [7440-50-8]	2,5	
Zn [7440-66-6]	10	
Cd [7440-43-9]	0,05	
Összes sav	4000	mol/ha x év

Talajközeli ózon koncentráció okozta terhelés megengedett értékei

Légszennyező anyag [CAS szám]	Jellemző érték	Cél érték	Hosszú távú cél érték
Ózon [10028-15-6]	AOT40, a májustól júliusig terjedő időszak 1 órás értékeiből számolva.	A vegetáció védelmére, 2010. évre 18000 µg/m^3xóra, 5 éves átlagban.	A vegetáció védelmére, 2020. évre 6000 µg/m^3xóra.

A légszennyezettség szempontjából ökológiailag sérülékeny területek

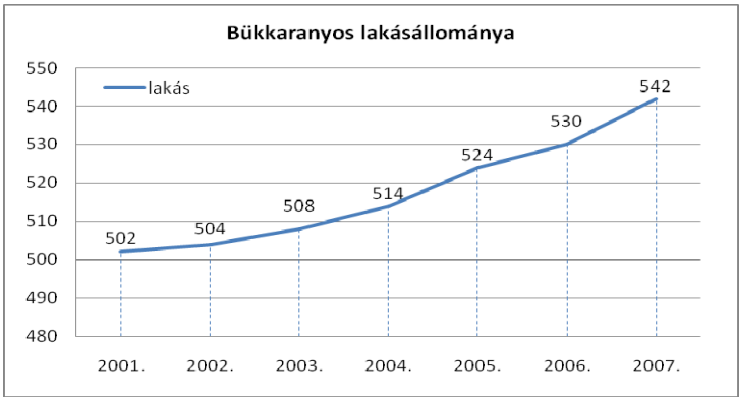
- erdők, kivéve az elsődleges rendeltetésük szerint védelmi célokat szolgáló erdők közül a települést védő településvédelmi erdők, valamint az
- új létesítmények védelmi övezetében létrehozott erdősávok,
- természetvédelem alá vont területek (nemzeti parkok, tájvédelmi körzetek, természet-védelmi területek),
- mező-, kert- és erdőgazdasági kutató és kísérleti területek.

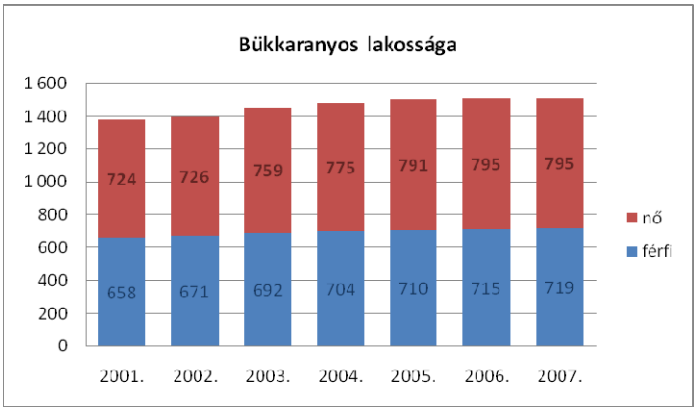
A település levegőterhelése jelenleg az alábbiakból tevődik össze:

- Fűtési időszakban a gázhálózatra nem kapcsolt, illetve a magas gázár miatt továbbra is kályhával fűtött lakóházak kibocsátásai.
- A felhalmozódó kerti hulladékok (gazok, ágak stb.) égetése során keletkező szennyezés.
- Közlekedésből származó kibocsátások.

A tervezett területhasználat-módosítás okozta levegőterhelést nem lehet pontosan megadni, mivel a jövőbeli tényleges beépítés és használat csak becsülhető. A meglévő beépítettségből, területhasználat alapján becsléseket lehet adni.

A település lakásállományának változásait mutatja az ábra. Látható, hogy az épített lakások száma 2001-től folyamatosan nő, és a település adottságai (természeti, illetve közlekedési kapcsolatok), valamint a közeli megyeszékhely beépítésre szántterületeinek korlátozottsága miatt további növekedés prognosztizálható.





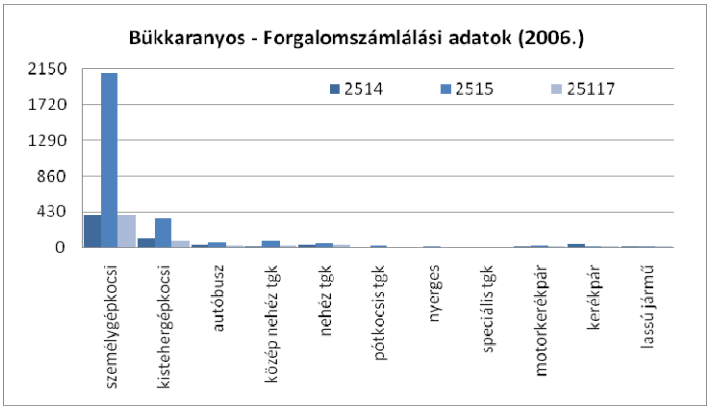
Az épületállomány mellett a lakosság számának változásait is vizsgálni szükséges.

A lakások és lakosok arányait tekintve elmondható, hogy jelentős mértékű változás nem következett be. Egy lakásra átlagosan 2,75 fő jutott 2001-ben, míg 2007-ben 2,79. a vizsgált időszakban a legmagasabb arány (2,88 fő/lakás) 2004-ben volt.

A növekvő népesség és lakásállomány miatt a fűtésidőszakokban nem feltétlenül növekszik a levegőterhelés, mivel az újonnan épülő házak korszerűbb anyagokból, jobb szigeteléssel készülnek és egyre gyakoribbak a megújuló energia-hasznosítási megoldások iránti igény a költséghatékonyság és a természetvédelem érdekében.

A levegőterhelést csökkentő tényezőként említésre méltó a községben 2005. május óta üzemelő Vestas V27 típusú szélerőmű, melynek teljesítménye 225 kW (Nagy-ferenczi Kft). A két szélkerék által termelt energia a kistérségi hálózatba kerül.

A motorizáció térhódításával, illetve az ingázás miatt a személygépjárművek számának emelkedésével lehet kalkulálni. A település forgalma elsősorban a 2514. és 2515. számú összekötő utak mentén zajlik.



A legforgalmasabb útszakasz a 2515. sz. út, amely Miskolc felé biztosít közlekedési kapcsolatot.

A 2515. sz. út forgalmának jelentős többségét a személygépjárművek (~78%) adták, de számottevő volt a kisteher-gépjárművek (~14%) aránya is.
A 2514. és 25117. sz. utak forgalma töredéke volt a 2515.sz. út forgalmának a vizsgált időszakban.

A 2006. évi forgalomszámlálás adatai alapján az számozott utak napi emissziói:

2514. sz. út	szén-monoxid (g/km)	szén-hidrogén (g/km)	nitrogénoxid (NOx) (g/km)	ólom (g/km)	kén-dioxid (g/km)	formal-dehidek (g/km)	korom (g/km)
személygépjármű	11 532,6	1 830,5	491,5	7,4	19,7	12,7	0,0
autóbusz	395,5	15,2	321,0	0,2	58,8	10,1	43,1
tehergépjármű	3 048,8	92,5	586,1	1,0	233,8	17,5	201,3
30 km/h	14 976,9	1 938,2	1 398,5	8,5	312,4	40,3	244,3

2514. sz. út	szén-monoxid (g/km)	szén-hidrogén (g/km)	nitrogénoxid (NOx) (g/km)	ólom (g/km)	kén-dioxid (g/km)	formal-dehidek (g/km)	korom (g/km)
személygépjármű	8 308,9	1 323,5	518,6	5,4	14,7	9,2	0,0
autóbusz	282,1	7,3	309,4	0,1	52,2	3,2	26,8
tehergépjármű	2 175,6	44,7	563,9	0,7	207,2	8,4	125,9
50 km/h	10 766,6	1 375,6	1 391,9	6,3	274,1	20,8	152,8

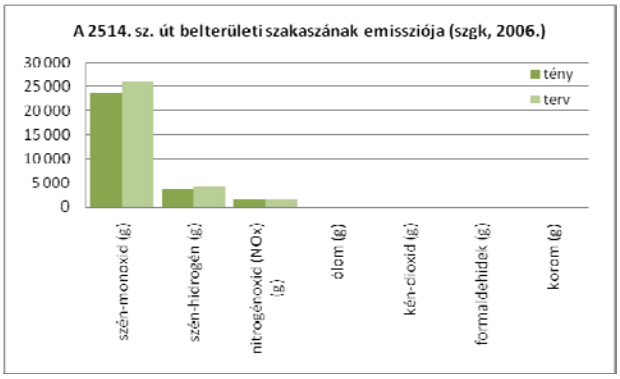
2515. sz. út	szén-monoxid (g/km)	szén-hidrogén (g/km)	nitrogénoxid (NOx) (g/km)	ólom (g/km)	kén-dioxid (g/km)	formal-dehidek (g/km)	korom (g/km)
személygépjármű	64 070,0	10 169,5	2 730,5	40,9	109,7	70,7	0,0
autóbusz	214,7	8,2	174,2	0,1	31,9	5,5	23,4
tehergépjármű	11 082,8	336,3	2 130,5	3,6	850,0	63,5	731,7
30 km/h	75 367,5	10 514,0	5 035,2	44,5	991,6	139,7	755,1

2515. sz. út	szén-monoxid (g/km)	szén-hidrogén (g/km)	nitrogénoxid (NOx) (g/km)	ólom (g/km)	kén-dioxid (g/km)	formal-dehidek (g/km)	korom (g/km)
személygépjármű	46 160,5	7 353,0	2 881,0	30,1	81,7	51,2	0,0
autóbusz	153,1	4,0	168,0	0,1	28,3	1,7	14,6
tehergépjármű	7 908,6	162,5	2 049,8	2,6	753,2	30,6	457,8
50 km/h	54 222,2	7 519,4	5 098,7	32,8	863,2	83,5	472,4

25117. sz. út	szén-monoxid (g/km)	szén-hidrogén (g/km)	nitrogénoxid (NOx) (g/km)	ólom (g/km)	kén-dioxid (g/km)	formal-dehidek (g/km)	korom (g/km)
személygépjármű	11 592,2	1 840,0	494,0	7,4	19,8	12,8	0,0
autóbusz	271,2	10,4	220,1	0,1	40,3	6,9	29,5
tehergépjármű	3 007,6	91,3	578,2	1,0	230,7	17,2	198,6
30 km/h	14 871,0	1 941,6	1 292,3	8,5	290,8	36,9	228,1

25117. sz. út	szén-monoxid (g/km)	szén-hidrogén (g/km)	nitrogénoxid (NOx) (g/km)	ólom (g/km)	kén-dioxid (g/km)	formal-dehidek (g/km)	korom (g/km)
személygépjármű	8 351,8	1 330,4	521,3	5,4	14,8	9,3	0,0
autóbusz	193,4	5,0	212,2	0,1	35,8	2,2	18,4
tehergépjármű	2 146,2	44,1	556,3	0,7	204,4	8,3	124,2
50 km/h	10 691,5	1 379,5	1 289,7	6,3	254,9	19,7	142,6

A tervezett módosítások a 25117. sz. út forgalmára kevésbé lesznek hatással, elsősorban a 2515. sz. út forgalmának növekedése prognosztizálható a Miskolc város által nyújtotta foglalkoztatottság, oktatás és egészségügy térségi biztosítása miatt. Ugyanakkor a település belterületén áthaladó 2514. sz. út forgalmának jelentős mértékű növekedése nem várható. A Hideg-völgyi lakóterület fejlesztés kapcsán alacsonyabb rendű kiszolgáló utak burkolatfejlesztése és hosszú távon új útkapcsolatok létrehozása biztosítaná a közlekedési kapcsolatot, ezáltal jelentősen nem terhelné a központi belterületen áthaladó útszakaszokat.



Az ábra a 2514. sz. út belterületi szakaszán a személygépjárművek által kibocsátott légszennyező anyagok mennyiségét mutatja összetétel szerint 2006. évi tény, illetve a tervezett beruházások által feltételezhetően ~10%-os mértékű forgalomnövekedés esetén, 50 km/h átlagsebességgel kalkulálva, a gépjárműállomány fejlesztését figyelmen kívül hagyva.

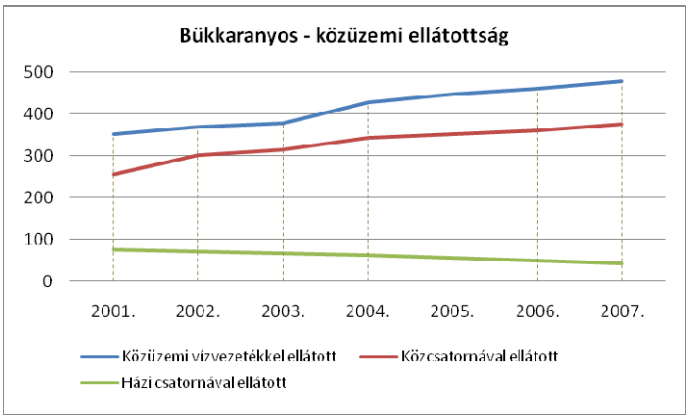
Annak ellenére, hogy mind a forgalomnövekedés, mind a várható népességnövekedés által generált lakossági gázfogyasztás következtében emelkedik a légszennyező anyagok emissziója, a tervezett zöldterület-fejlesztések, az utak burkolatának javítása, a védőerdők telepítése jelentősen csökkentik a levegőterhelést. A fejlesztési elképzelések mellé rendelt biológiai aktivitásértékek is bizonyítják, hogy a tervek megvalósulásával a település környezetminősége javulhat.

➲ Vízre gyakorolt hatások

A talajvíz általában mélyen, általában 6 méternél mélyebben helyezkedik el a felszín alatt, azonban a völgyekben 4 m fölé emelkedik. A talajvíz jellege általánosan kalcium – magnézium – hidrogén-karbonátos, sok helyen erősen kemény. A talajvíz mennyisége nem jelentős, és a rétegvíz mennyisége sem nagy, mert a jó vízvezető rétegek között vízzárók is vannak.

A településen a vízfolyás-sűrűség átlagos értéke 1 km/km^2.

Mélyföldtani térkép



A lakásállomány közműhálózatra történt rácsatlakozásainak mértékét mutatja az ábra.

Látható, hogy a vezetékes ivóvízzel és a szennyvízhálózatra történő rácsatlakozások száma is növekedést mutat. A hálózat kiépítésekor jelentős mértékű rácsatlakozás történt, a további rácsatlakozások száma az új építésű lakások függvényében alakul. Ezzel párhuzamosan a házi csatornák száma folyamatos csökkenést mutat.

Mivel a vonatkozó magasabb szintű rendeletek és helyi előírások szerint is a meglévő közmű hálózatokra kötelező rácsatlakozni, illetve területhasználattól függően legalább részleges (településközpontban teljes) közműellátottságot kell biztosítani, így a különböző vízfolyások, talajvíz szennyezése minimalizálódik.

Ellátottsági szint	Ellátottsági arány [%]	Lakosszám [fő]	Fajlagos vízigény [l/fő/d]	Átl. napi vízigény [m^3/d]	Veszteség 10 % [m^3/d]	Átl. összes vízigény [m^3/d]	Évszakos egyenetlenségi tényező b_n	Max. napi vízigény [m^3/d]
Komfort nélküli	43	120	70	8,4	0,84	9,2	2,0	18,5
Félkomfortos	20	56	110	6,2	0,62	6,8	2,0	13,6
Komfortos	103	288	170	49,0	4,90	53,9	2,0	107,7
Összkomfortos	376	1050	200	210,0	21,00	231,0	2,0	462,0
Összesen	542	1514	-	273,5	27,352	300,9	-	601,7

➲ Élővilágra gyakorolt hatások

1. jelű terület: A Hideg-völgyre készült megvalósíthatósági tanulmányterv készítése során a terület bejárása, az élővilág felmérése, az értékek meghatározása megtörtént, ennek során megállapítást nyert, hogy a területen nincsenek olyan védett növények, illetve állatok, melyek életkörülményeit károsan befolyásolná a tervezett fejlesztés.

2. jelű terület: A jelenlegi belterület dél-nyugati irányban történő bővítése a már beépített lakóterület folytatásaként nem okoz élőhely-rombolást, mivel a magasabb szintű tervek szerint nem érint vonulási területet. A tervezett zöldterület, illetve különleges szabadidő terület zöldfelületei élőhelyet biztosítanak a környező területeken élő madaraknak.

3. jelű terület: A tó kialakítása a vizes élőhelyeket kedvelő élőlényeknek nyújt életteret, ugyanakkor a vízfelület élettani hatásai a helyi lakosság számára kedvezőek.

4. jelű terület: A jelenlegi belterület észak-keleti irányban történő továbbfejlesztése méretét tekintve nem jelentős, a legelő területhasznosítású területen nincs regisztrálva védett élőhely. A tervezett lakóterületek számára előírt minimális zöldfelületek időszakosan élőhelyet biztosítanak a vándormadaraknak.

➲ Épített környezetre gyakorolt hatások

A fejlesztési elképzelésekkel érintett ingatlanok jelenleg beépítetlen területek, így meglévő épített értékeket nem károsítanak. Az elképzelések szerinti lakóterület-fejlesztés tényleges megvalósítása során az építészeti megoldásokra, környezetbe illesztésre nagy hangsúlyt kell fektetni.

➲ Régészeti területekre gyakorolt hatások

1. jelű terület: A területen a Herman Ottó Múzeum munkatársai (Pusztai Tamás régész vezetésével) régészeti bejárást tartottak, illetve régészeti hatásvizsgálatot is készítettek, amely során bizonyosságot nyert, hogy a területen régészeti lelőhely nem található. Amennyiben földmozgatás során mégis lelet kerülne elő, annak kezeléséről magasabb szintű jogszabály rendelkezik.

2. jelű terület: A lakóterületet regisztrált régészeti lelőhely nem érinti.

3. jelű terület: A tervezett víztározó területét régészeti lelőhely nem érinti.

4. jelű terület: A lakóterületet regisztrált régészeti lelőhely nem érinti.

3.7. A környezeti következmények értékelése, az elfogadható változatok meghatározása

A fejlesztési elképzelések összességében a beépítésre szánt területek növelését jelentik, mivel a jelenlegi tervfázis a területhasználatot és nem a konkrét beépítést határozza meg, így csak a várható, illetve ismert elképzelések által feltételezett következményeket foglaljuk össze.

Beépítésre szánt területek növekedése	
☑	☒
➲ A parlagon lévő, kevésbé értékes külterületi földek hasznosításra kerülnek.	➲ A beépítés kapcsán állandó emberi jelenléttel kell számolni (folyamatosan termelődő kommunális hulladék, fűtés következtében fellépő levegőterhelés stb.).

➲ Az új lakóterület jelentős zöldfelülettel fedve (minimálisan a telek területének 40%-a) és alacsony beépítési mértékkel (szabályozási előírások szerint maximum a telekméret 30%-a építhető be) valósulna meg. ➲ A beépítés a tervek szerint környezetbarát módon valósul majd meg; pl.: megújuló energiaforrások használatával; korszerű technológia alkalmazásával stb. ➲ A területet kiszolgáló úthálózat nem a tipikus módon kerül majd kialakításra, hanem zöldsávval osztottan, azaz a két ellenkező irányú sáv között zöldfelülettel, amely a közműhálózatoknak is helyt ad.	➲ A terület terv szerinti igénybevételéhez időszakos terhelést okozó beruházások szükségesek (pl. út-, közműépítés, építmények kialakítása stb.). ➲ A beépítést követően a közterületi, illetve lakóterületi zöldfelületekre elhelyezett növények kifejlődéséhez időre van szükség. ➲ A terület ellátása a forgalom emelkedését fogja eredményezni.

Az ún. Hideg-völgyi terület beépítésének a különböző hatásvizsgálatok, felmérések szerint nincs akadálya a tervezett területhasználat módosításának; azonban a tényleges beruházásnak meg kell felelnie a vonatkozó magasabb szintű jogszabályoknak.

A tervezett tározó megvalósításához szükséges területhasználat módosítás elvégezhető, azonban a kialakításnál olyan műszaki-technológiai megoldást kell választani és engedélyeztetni az érintett hatóságoknál, melyek megfelelnek a természet-, illetve környezet védelmének.

4. A várhatóan fellépő káros hatások elkerülésére vonatkozó intézkedések

A környezetkárosítás megelőzését a vonatkozó magasabb rendű jogszabályok, illetve a különböző engedélyezési, és egyéb hatósági eljárások szavatolják.

Az alábbi, a területre környezeti szempontból vonatkozó, magasabb szintű előírásokat kell figyelembe venni:

- Vízvédelem:
  - ⇨ 1995. évi LVII. törvény: vízgazdálkodásról.
  - ⇨ 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet: a vízhasználatok, csapadékvíz-elvezetés, szennyvíz-elhelyezés és –kezelés rendjéről.
  - ⇨ 21/2006. (I.31.) Kormányrendelet: a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról.
  - ⇨ 27/2006. (II.7.) Kormányrendelet: a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről.
  - ⇨ 90/2007. (IV.26.) Kormányrendelet: a környezetkárosodás megelőzéséről és elhárításáról.
  - ⇨ 91/2007. (IV.26.) Kormányrendelet: a természeti kárelhárításról.
  - ⇨ 92/2007. (IV.26.) Kormányrendelet: a felszín alatti vizek minőségét érintő tevékenységekkel összefüggő egyes feladatokról.
  - ⇨ 93/2007. (IV.26.) Kormányrendelet: a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól.
  - ⇨ 100/2007. (XII.23.) KvVM rendelet: ár- és belvízvédelemről.
  - ⇨ 101/2007. (XII.23.) KvVM rendelet: felszín alatti vízkészletről, vízkút fúrásról.
  - ⇨ 377/2007. (XII.23.) Kormányrendelet: a vízbázis védelméről és a közműves ivóvíz ellátásáról.
  - ⇨ 379/2007. (XII.23.) Kormányrendelet: a vizek hasznosításáról, védelméről, kártételeinek elhárításáról.
  - ⇨ 94/2007. (XII.23.) KvVM rendelet: a vízgazdálkodás egyes szabályairól.
  - ⇨ 97/2007. (XII.23.) KvVM rendelet: az egyes kiemelt jelentőségű vízi létesítmények rendszeres műszaki megfigyeléséről.
- Levegő-tisztaság védelem
  - ⇨ 21/2001. (II.14.) Kormányrendelet: a levegő védelmével kapcsolatos szabályokról.
  - ⇨ 21/2005. (VIII.26.) KvVM rendelet: az egyes tevékenységek és berendezések illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról.
  - ⇨ 14/2001. (V.09.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet: eljárás-specifikus technológiai kibocsátási határértékekről.

- Hulladékgazdálkodás
  - ⇨ 2000. évi XLIII. törvény.
  - ⇨ 241/2001. (XII.10.) Kormányrendelet: a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről.
  - ⇨ 92/2007. (XI.28.) KvVM rendelet: a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről.
- Természetvédelem
  - ⇨ 1996. évi LIII. törvény: a természeti értékek védelméről.
  - ⇨ 166/1999. (XI.19.) Kormányrendelet: az egyedi tájértékekről.
  - ⇨ 2/2002. (I.23.) KÖM-FVM rendelet: az érzékeny természeti területekről.
  - ⇨ 2004. évi XXXVI. törvény: a termőföld védelméről.
  - ⇨ 45/2006. (XII.08.) KvVM rendelet: az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről (Natura 2000).
- Zajvédelem
  - ⇨ 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól.
  - ⇨ 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet: a zajkibocsátási határérték megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének a módjáról.
  - ⇨ 8/2002. (III.22.) KÖM-EÜM együttes rendelet: a zaj- és rezgésvédelmi határértékek megállapításáról
  - ⇨ 29/2001. (XII.23.) KÖM-GM együttes rendelet: egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről.
  - ⇨ MSZ 13-111:1985 – Üzemek, építkezések zajkibocsátásának vizsgálata és a zajkibocsátási határértékek meghatározása.
  - ⇨ MSZ 15036:2002 – Hangterjedés a szabadban.
  - ⇨ MSZ 18150-:1998 – Környezeti zaj vizsgálata és értékelése
  - ⇨ ÚT 2-1.302:2003 – Közúti közlekedési zaj számítása

5. Javaslat olyan intézkedésekre, amelyeket más tervben figyelembe kell venni

Jelen tervmódosítást az elfogadást követően figyelembe kell venni a készülő Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Tervben, illetve minden később készülő térségi koncepciókban, tervekben. Mivel a vonatkozó előírások értelmében jelen Településrendezési Terv dokumentálásra kerül a törvényben meghatározott helyekre, így a terv elérhető és beépíthető más tervekbe is.

6. A környezeti hatásokra vonatkozó monitorozási javaslatok értékelése

Jelen terv készítése szabályozási elveket határoz meg a későbbi beépítésekhez, a későbbi konkrét beruházások megkezdése előtt azonban az érintett szakhatóságokkal az engedélyezési, illetve a kiviteli terveket el kell fogadtatni, ami biztosítékot jelent a környezeti és természeti értékeket védő hatóságok számára a közösség érdekeinek érvényesítésére.

7. Összefoglaló

A településnek nemcsak a meglévő természeti környezetet és az értékes növény-, valamint állatállományt kell megőriznie, hanem a lakosság számára is élhető környezetet kell biztosítania. A vízfelületek kialakítása és a kertvárosi típusú beépítések növelése a lakosság jóléti szintjének emelkedését szolgálják, ami közvetetten a környezet-állapot javulását is eredményezi. A tervezett beépítések a terület folyamatos karbantartását, rendezését igénylik, így gátat szabnak az allergén növények elszaporodásának és az emberi jelenlét ellenére nemhogy romlik, de kis mértékben még nő is a környezeti minőséget jellemző viszonyszám (biológiai aktivitásérték).

Az 1. jelű terület (az ún. Hideg-völgyi lakópark) fejlesztési elképzelései – a vonatkozó magasabb rendű jogszabályok figyelembevétele mellett – a természeti környezetet elfogadható mértékben veszi igénybe, védett természeti-, vagy épített értéket nem károsít, és a község lakóterületfejlesztési lehetőségei közül a legkisebb mértékű terhelést okozza, amely elsősorban az emberi jelenléttel függ össze.

A 2. és 4. jelű területek szintén lakóterület fejlesztését irányozzák elő, amely csak a vonatkozó jogszabályokban meghatározott védőtávolság betartása mellett támogatható.

A 3. jelű víztározó kialakítása a vonatkozó jogszabályokban meghatározott körülmények között támogatott.

ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY
BÜKKARANYOS KÜLTERÜLET 012/2; 0144; 0157; 0158/1-2; 0159; 0160; 0161 HRSZ.-
BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETBE VONÁSHOZ

PUSZTAI TAMÁS
MISKOLC
2005.

ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY
BÜKKARANYOS KÜLTERÜLET 012/2; 0144; 0157; 0158/1-2; 0159; 0160; 0161 HRSZ.-BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETBE VONÁSHOZ

A *Bükkaranyos külterület 012/2; 0144; 0157; 0158/1-2; 0159; 0160; 0161 hrsz.-beépítésre szánt terület* régészeti állapotáról szóló jelentést, a terület Örökségvédelmi Hatástanulmányát Jenei Zsolt megbízásából készítettük el, 2005. májusában.
A jelentés célja az volt, hogy összegezve a terület régészeti állapotáról ez idáig rendelkezésre álló ismereteket,

— Tájékoztassa a beruházót, valamint a régészeti szakhatóságot arról, érint-e a tervezett rendezési-terv módosítás alapján várható beruházás régészeti lelőhelyeket,
— Ha érint, azok mennyiben befolyásolják a módosítás, beruházás megvalósításának körülményeit, menetét,
— Valamint a tervezett tevékenység várhatóan milyen hatással lesz a régészeti lelőhelyek és környezetük állapotára,
— A várható hatások hogyan kezelhetőek.

A KUTATANDÓ TERÜLET ELHELYEZKEDÉSE

A vizsgált terület Bükkaranyos településhez tartozik, a település keleti határai mentén helyezkedik el. A tervezett területmódosítás a lakott településtől 2 kilométerre található, a *Nyéki-völgy* nyugati oldalán, a településtől egy dombvonulat választja el. A kutatási terület egy keleti kitettségű domboldal, melynek lábainál –a kutatási terület széle mentén- a *Nyéki-patak* folyik. A Nyéki-pataktól nyugatra eső domboldal neve: „*Égés*" .

A vizsgált területen található az egykori Rákóczi Ferenc MGTSZ. *Lujza-major* nevű telepe, melyből két épület jelenleg is áll.

A terület nyugati, legmagasabban fekvő szélének tengerszint feletti magassága 211 méter. E ponthoz képest a kelet felé folyamatosan csökkenő magasságú lejtő keleti széle, a patak mentén 60 méterrel van mélyebben.

A vizsgálati terület határait jelölő 1/10 000 léptékű térképet a megrendelő képviselőjétől kaptuk meg.

A tervezett módosítás helyét a 88-314, 323 EOV térképszelvény mutatja.

A kutatási terület az alábbi helyrajzi számú telkekre tagolható:

Bükkaranyos külterület 012/2; 0144; 0157; 0158/1-2; 0159; 0160; 0161 hrsz.

A vizsgált terület kiterjedése 53 hektár.

A kutatási terület elhelyezkedését az **1. kép** mutatja.

AZ ELŐZETES VIZSGÁLATOK SORÁN ÁTTEKINTETT FORRÁSOK

1. A területre vonatkozó történeti térképes anyagok esetleges régészeti vonatkozásai, valamint az onnan ismertté vált földrajzi nevek, történeti adatok (**2-4. kép**)
2. A területre vonatkozó Régészeti leltárkönyvi anyagok
3. A Herman Ottó Múzeum éves kutatási jelentései
4. A területre vonatkozó Régészeti Adattári anyagok (**7. kép**),
5. A területre vonatkozó légi fényképeken látható, esetleges régészeti jelenségekre utaló felszíni mintázatok (**5. kép**)
6. A terület régészeti terepbejárásának adatai (**6. kép**)

1. A TERÜLETRE VONATKOZÓ TÖRTÉNETI TÉRKÉPEK ÉS EGYÉB TÉRKÉPEK RÉGÉSZETI INFORMÁCIÓKAT TARTALMAZÓ ADATAI

A vizsgált területre vonatkozó történeti térképek áttekintése a régészeti állapotfelmérés, örökségvédelmi hatástanulmány készítése során három okból szükséges.

1. Részint meg kell vizsgálni, találhatók-e a területen olyan földrajzi nevek, melyek esetlegesen elpusztult középkori településekre, templomokra, vagy egyéb régészeti jelenségre utalnak,
2. Másrészt a területen található földrajzi nevek-és azok lokalizálása lehetőséget teremthet a különböző adattárakból, leltárkönyvekből, egyéb forrásokból ismert, valamiféle földrajzi névvel jelölt régészeti lelőhelyek azonosítására.
3. A történeti térképeken szereplő térképi elemek esetlegesen közvetlenül is utalhatnak régészeti jelenségekre (vár, sánc, árok, stb.).

Az érintett terület földrajzi nevei: „*Égés*" (88-323. EOV szelvény) nem segítettek hozzá régészeti lelőhelyek meghatározásához.

A területre vonatkozó történeti térképes anyagból a 18. század végén készült első, és a 19. század közepén és második felében készült második és harmadik katonai felmérés vonatkozó térképlapjait vizsgáltuk. Abból a célból, hogy a történeti térképek adatai a mai állapotokkal összevethetők legyenek a térképeken szereplő és a jelenleg is a terepen található közös illesztési pontok segítségével az archív térképeket a mai, EOV-vetületi rendszerben készített térképeket alapul véve, megfelelően pozícionáltuk, illetve torzítottuk· Az így elkészített térképműre vetítettük rá a kutatási terület EOV-koordináták által jelölt határait (**2-4. kép**). A vizsgált területről megállapítható, hogy a vidék viszonyai az elmúlt 300 év során az utak, határok tekintetében nem módosultak jelentősen. Még az egyébként több esetben kilométeres elrajzolásokkal készült, 1700-as évek végén készült I. katonai felmérés térképlapjai is megfelelően illeszthetőek voltak. A kutatási terület közepén, délnyugat-északkelet irányban átfutó földút vonalvezetése ma is megegyezik a katonai felmérésen tapasztaltakkal. Ez az út Bükkaranyos-Nyékládháza-Mályi között vezetett. A vizsgált terület az I. katonai felmérésen erdővel fedett.

A II. katonai felmérés 19. század közepi, már jóval pontosabb és részletesebb térképlapján területünk a „*Kakas-nyilas*" –névre hallgat. Fedettsége erdő.

A III. katonai felmérésen szintén a „*Kakas-nyilas*" –név található e területen.

A vizsgált térképek alapján elmondható, hogy a terület közepén, délnyugat-északkelet irányban haladó földút nyomvonala nem a jelenkorban alakult ki.

A Bükkaranyos-Nyékládháza-Mályi között vezető út *Nyéki-patak*kal találkozó partján esetlegesen számolhatunk egykori megtelepedés nyomaival. Aranyos község 1853-as kataszteri térképén szerepel az *Istring-tető* nevű megnevezés. (E megnevezés a jelenkori kataszteri térképeken is megtalálható, lsd: Bükkaranyos község rendezési tervének módosítása, 2005; TRT 03 tervlap) Ez a helynév lehetőséget ad a 14. századból ismert *Istring-falu* hozzávetőleges azonosítására.[1] A falu határainak pontosításához segítséget nyújt a mai településhatárok vizsgálata (**8. Kép**). A településhatárokat vizsgálva, látható, Nyékládháza határaihoz északon csatlakozik egy kis nyúlvány, mely nem tekintehtő a település szerves folytatásának. Ez a nyúlvány lehet az egykori *Istring falu* később Nyékhez csatolt határa. Istring faluhelyet e határokon belül, a területet délnyugat-északkelet irányban átvágó-a történeti térképek alapján nem előzmények nélküli- mai földút valamint a *Nyéki-patak* és *Péter-völgy* összefolyása által határolt életkamra taálkozásábnál kell keressük. A terület

fedettsége nem tette lehetővé, hogy e helyen eredménnyel határozzunk meg régészeti jelenségeket, de a tervezési terület északi sarkánál számolnunk kell középkori településnyomok előkerülésével. E területet a **7. kép** régészeti érdekű területe jelenti.

2. A HERMAN OTTÓ MÚZEUM RÉGÉSZETI LELTÁRKÖNYVEINEK A TERÜLETRE VONATKOZTATHATÓ ADATAI

A miskolci Herman Ottó Múzeumnak több régészeti lelőhely esetében semmiféle írásos dokumentuma nincs az adott lelőhelyről, csupán az onnan múzeumba került leletanyag, valamint a régészeti leltárkönyvekben az e leletekhez kapcsolódó leltárkönyvi bejegyzések. Ezek a bejegyzések sok esetben hozzásegítenek számos régészeti lelőhely meghatározásához. Bükkaranyos esetében az alábbi leltárkönyvi bejegyzéseket sikerült összegyűjtenünk:

Leltár-könyv	Leltári szám	Földrajzi név	Ásató, idõ	A kutatás, ajándékozás éve
XII.	76.18.1.-76.18.18.			
V.	63.17.1-63.17.10	Földvár	ajándék Kõfalussy Emil1962	1962
VI.	65.34.1-65.34.5	Földvár	ajándék Saád Andor 1964	1964
V.	63.51.1-63.51.11	Földvár	ajándék Saád Andor 1963	1963
VII.	68.40.1.-68.40.580.	Földvár	ásatás Kemenczei T. 1965	1965
II.	53.707.1.-53.707.150.		Vétel	
I.	53.334.1.		Nemzeti Múz.-tól megváltva	
I.	53.197.1.		ajándék Nyilas Gyula	
III.	58.20.1-58.20.14	Földvár	gyûjtés Dr.Saád Andor	
II.	53.708.1.-53.708.3.		ajándék Szirmay Alfréd	
II.	53.709.1.		ajándék Antoni Jánosné	
II.	53.710.1.		ajándék Petróczy József	
XVIII.2	90.11.1.-90.11.8.	Földvár	Terepbejár.Hellebrandt M.1988	1988
II.	53.708.4.-53.708.5.		ajándék Szirmay Alfréd	

A leltárkönyvi adatokban szereplő Földvár megnevezés a vizsgált területtől nyugatra, 2,5 kilométerre található Földvára vonatkozik.

[1] A faluhelyről: Györffy György: Az Árpád-Kori Magyarország történeti földrajza I. 1963; 777.

A miskolci Herman Ottó Múzeum leltárkönyvei nem tartalmaznak a kutatási területre vonatkozó adatot.

3. A HERMAN OTTÓ MÚZEUM ÉVES KUTATÁSI JELENTÉSEI

1957 - től 1982- ig a Miskolci Herman Ottó Múzeum Évkönyvei rendszeresen beszámoltak az előző években folyt megyei régészeti kutatásokról, leletbejelentésekről, helyszíni szemlékről. A területre vonatkozóan e jelentéseket is vizsgáltuk.

A Herman Ottó Múzeum éves kutatási jelentéseiben az 1986; 1965; 1964; 1976-os évekre vonatkozóan találtunk Bükkaranyosi kutatásokról adatokat. Ezek a jelentések azonban nem a kutatott területen történtek

4. A HERMAN OTTÓ MÚZEUM RÉGÉSZETI ADATTÁRÁNAK ADATAI

A múzeum Régészeti Adattárának átvizsgálása során a tervezett beépítés területére vonatkozó közvetlen adatot nem találtunk.

A vizsgált terület környezetében ismert régészeti lelőhelyekre vonatkozó adatokat gyűjtöttünk a *Bükkaranyos-földvár*, valamint *Bükkaranyos-belterület* vonatkozásában. E régészeti lelőhelyek elhelyezkedését a 7. kép mutatja. A jelen kutatás szempontjából figyelemmel kell legyünk a vizsgált területhez hasonló adottságokkal (kitettség, elhelyezkedés) rendelkező, ma Nyékládházához és Mályihoz tartozó őskőkori lelőhelyekre, melyek a *Nyéki-patak*tól keletre húzódó dombvonulat keleti lejtőin helyezkednek el. A **7. képen** a pontszerűen jelölt régészeti lelet-előkerülések környezetében lehatárolhatunk egy régészeti érdekű területet, mely-mint írtuk-, a vizsgálati területhez hasonló adottságokkal rendelkezik.

5. A TERÜLETRE VONATKOZÓ LÉGIFÉNYKÉPEK RÉGÉSZETI VONATKOZÁSÚ INFORMÁCIÓI

A kutatott területre vonatkozóan a 2000. évi, geodéziai céllal készített légi fényképsorozatot vizsgáltuk át. Ezeken nem találtunk olyan felszíni mintázatot, ami egyértelműen régészeti lelőhelyre utalt volna (**5. kép**).

6. A TERÜLET RÉGÉSZETI HELYSZÍNI SZEMLÉINEK EREDMÉNYEI

A *Bükkaranyos külterület 012/2; 0144; 0157; 0158/1-2; 0159; 0160; 0161 hrsz.-beépítésre szánt terület* régészeti szemléit 2005. május 2. hetében végeztük.

A vizsgált terület Bükkaranyos településhez tartozik, a település keleti határai mentén helyezkedik el. A tervezett területmódosítás a lakott településtől 2 kilométerre található, a *Nyéki-völgy* nyugati oldalán. A településtől egy dombvonulat választja el. A kutatási terület egy keleti kitettségű domboldal, melynek lábainál –a kutatási terület széle mentén- a *Nyéki-patak* folyik. A Nyéki-pataktól nyugatra eső domboldal neve: „*Égés*" .

A vizsgált területen található az egykori Rákóczi Ferenc MGTSZ. *Lujza-major* nevű telepe, melyből két épület jelenleg is áll.

A terület nyugati, legmagasabban fekvő szélének tengerszint feletti magassága 211 méter. E ponthoz képest a kelet felé folyamatosan csökkenő magasságú lejtő keleti széle, a patak mentén 60 méterrel van mélyebben.

A terület északi, igen keskeny sávját erdő, a fennmaradó részeit rét-legelő fedi (**6. kép**). A fedettségi viszonyok nem jelentettek ideális körülményeket az esetlegesen meglévő régészeti lelőhelyek meghatározására. A domboldalban található fedetlen részeken (a legeltetés során kikopott növényzet helye, állati eredetű felszínbolygatások) régészeti jelenségeket nem tapasztaltunk. Az egykori major területe megtelepedésre a legalkalmasabb helyszín — itt kereshetjük a középkori Istring falu településését —, fedettsége azonban nem tette lehetővé régészeti jelenségek meghatározását.

ÖSSZEGZÉS

A terület régészeti állapotáról szóló jelentés összegzéseként megállapítható, hogy a *„Bükkaranyos külterület 012/2; 0144; 0157; 0158/1-2; 0159; 0160; 0161 hrsz.-beépítésre szánt terület”*- 1. képen lehatárolt tervezési terület északkeleti végében számolhatunk középkori településjelenségek előkerülésével, de e jelenslgek a terület jelenlegi fedettsége miatt nem határozhatóak meg.

A TERÜLET RÉGÉSZETI ÁLLAPOTA ÉS A TERVEZETT BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁNAK KAPCSOLATAI

A vizsgált terület jelenleg ismert régészeti állapota nem zárja ki a beépítés megvalósításának lehetőségét.

A paleolitikum idejében –a szomszédos dombok leleteire utalva- nem zárható ki a kutatási terület magasabb részein sem az emberi megtelepedés lehetősége, ugyanakkor a beruházás megvalósítása szempontjából talán a legfontosabb régészeti motívum a kutatási terület északkeleti sarkára valószínűsíthető Istring középkori faluhely területén található régészeti jelenségek esetleges előkerülése (**7-8. kép**). A középkori településmag feltehetően a kutatási területtől kissé északabbra lehetett, ez alapján véleményünk szerint a rendezési terv módosítása kivitelezhető, ugyanakkor a tervhez kapcsolódó beruházás megkezdése előtt a vizsgálati terület északkeleti sarkán -hrsz:0157; 0159/1; 0159 , amennyiben ott földmunkák várhatók, a területet előzetesen régészeti felügyelet mellett le kell humuszoltatni. E területen számolni kell az előkerülő régészeti jelnségek megelőző feltárására fordítandó költségekkel és időszükséglettel.

NYILATKOZAT

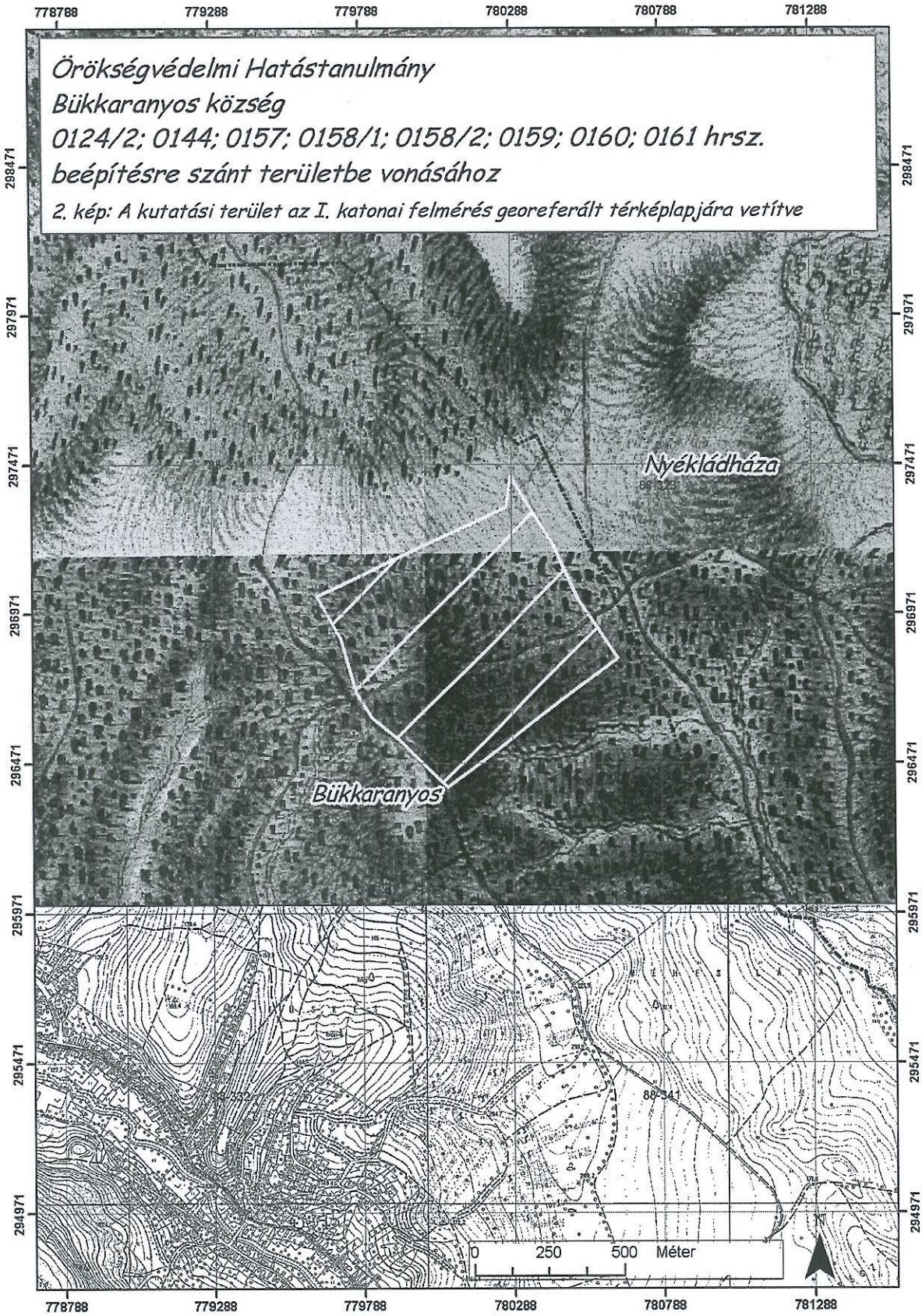
Alulírott Dr. Pusztai Tamás kijelentem, hogy a 24/1971. (VI.8.) Korm. rendelet és a 18/2000. (XII.18.) NKÖM rendelet alapján szerzett Szakértői Engedéllyel rendelkezem és így a hatástanulmány elkészítésére jogosult vagyok. Kijelentem továbbá, hogy az itt leírtak megfelelnek az örökségvédelmi jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

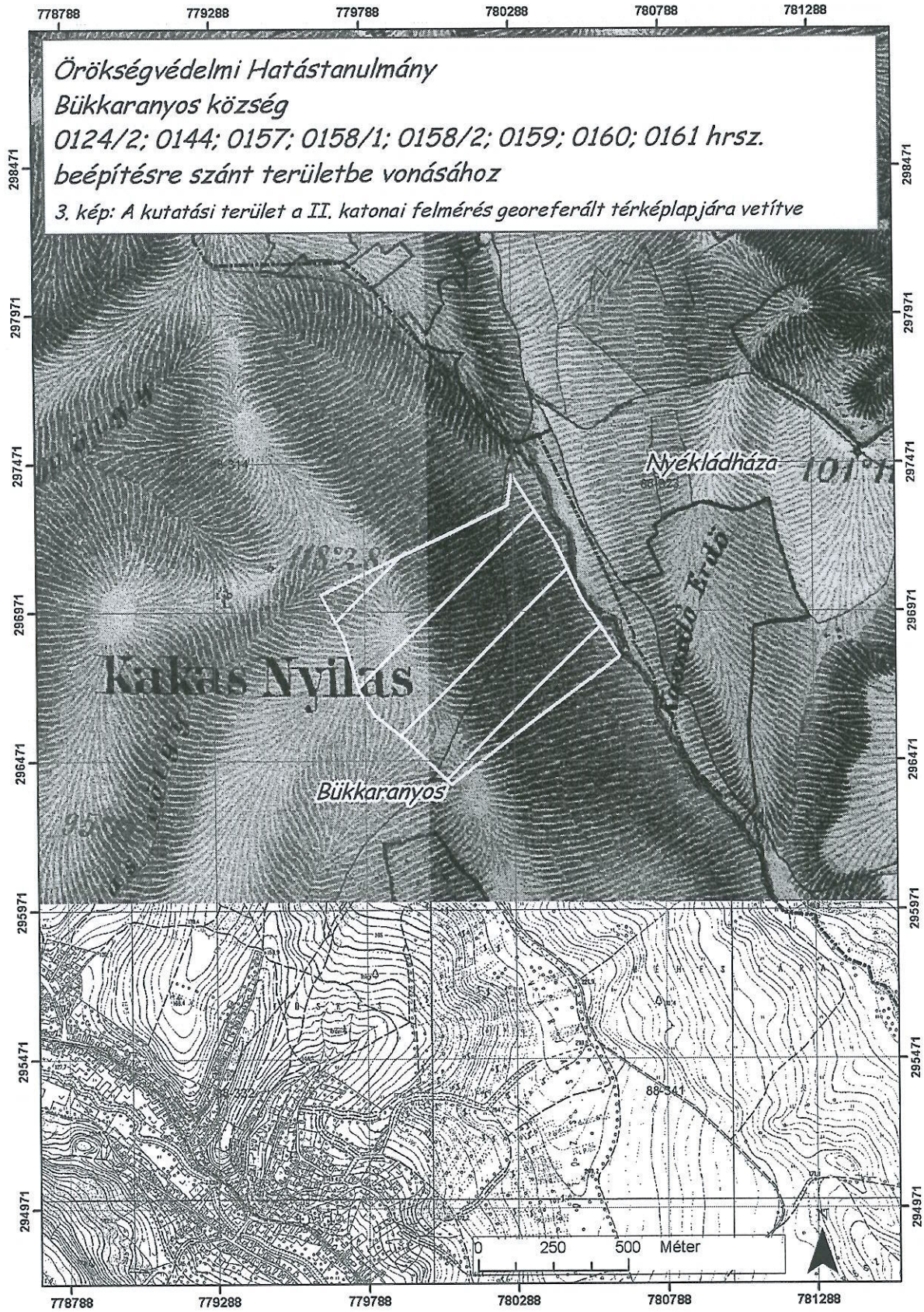
Dr. Pusztai Tamás
régész

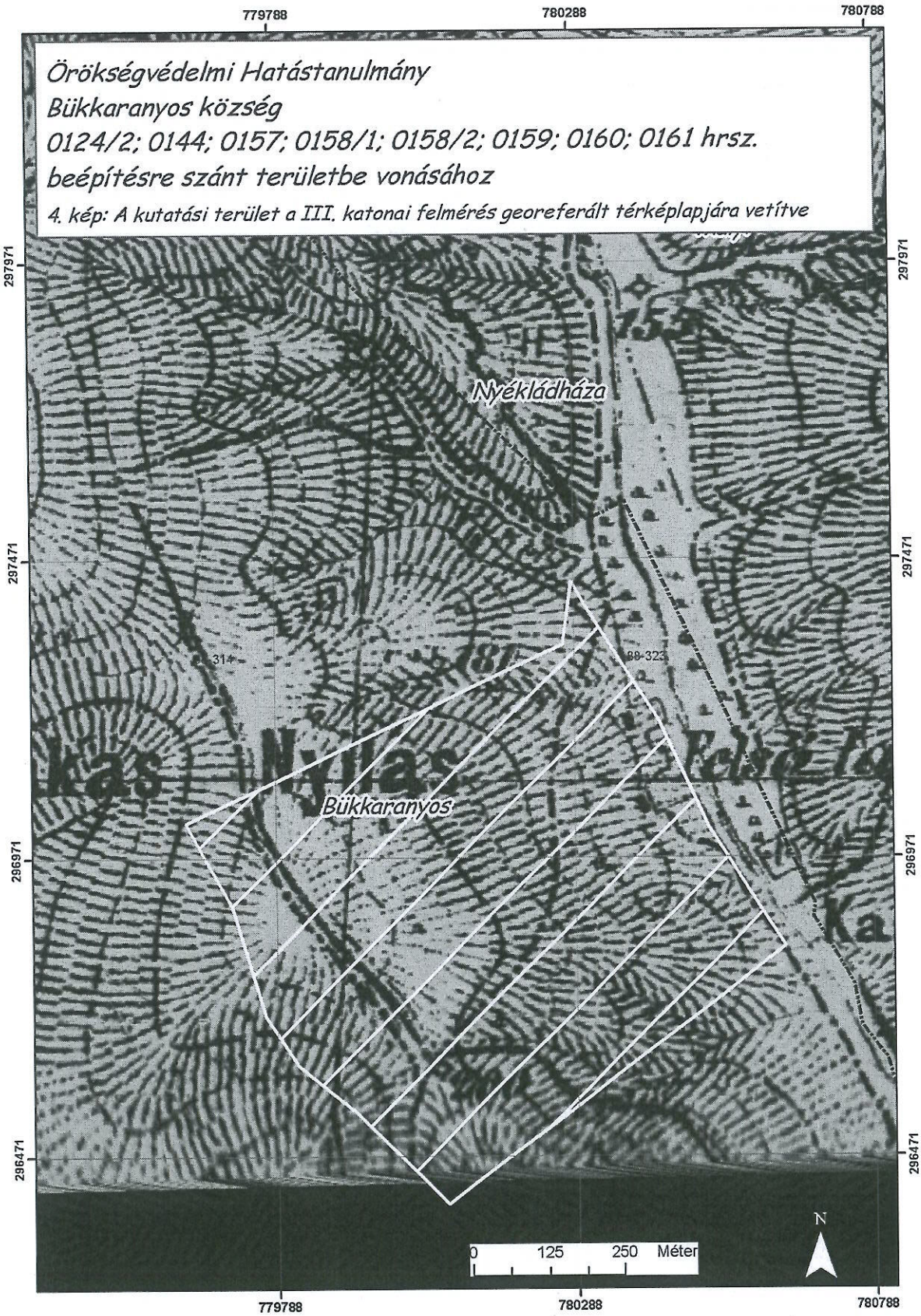
Miskolc, 2005. 05. 30.

KÉPEK JEGYZÉKE

1. kép: A tervezett módosítás területe
2. kép: A kutatási terület határai az I. katonai felmérés georeferált térképlapjára vetítve
3. kép: A kutatási terület határai a II. katonai felmérés georeferált térképlapjára vetítve kép:
4. kép: A kutatási terület határai a III. katonai felmérés georeferált térképlapjára vetítve
5. kép: A kutatási terület határai a 2000. évi légi felvételekre vetítve
6. kép: A kutatási terület fedettségi viszonyai (2005. május második hete)
7. kép: Régészeti lelőhelyek és régészeti érdekű területek a kutatási terület környezetében.
8. Kép: Istring középkori falu valószínűsíthető határai

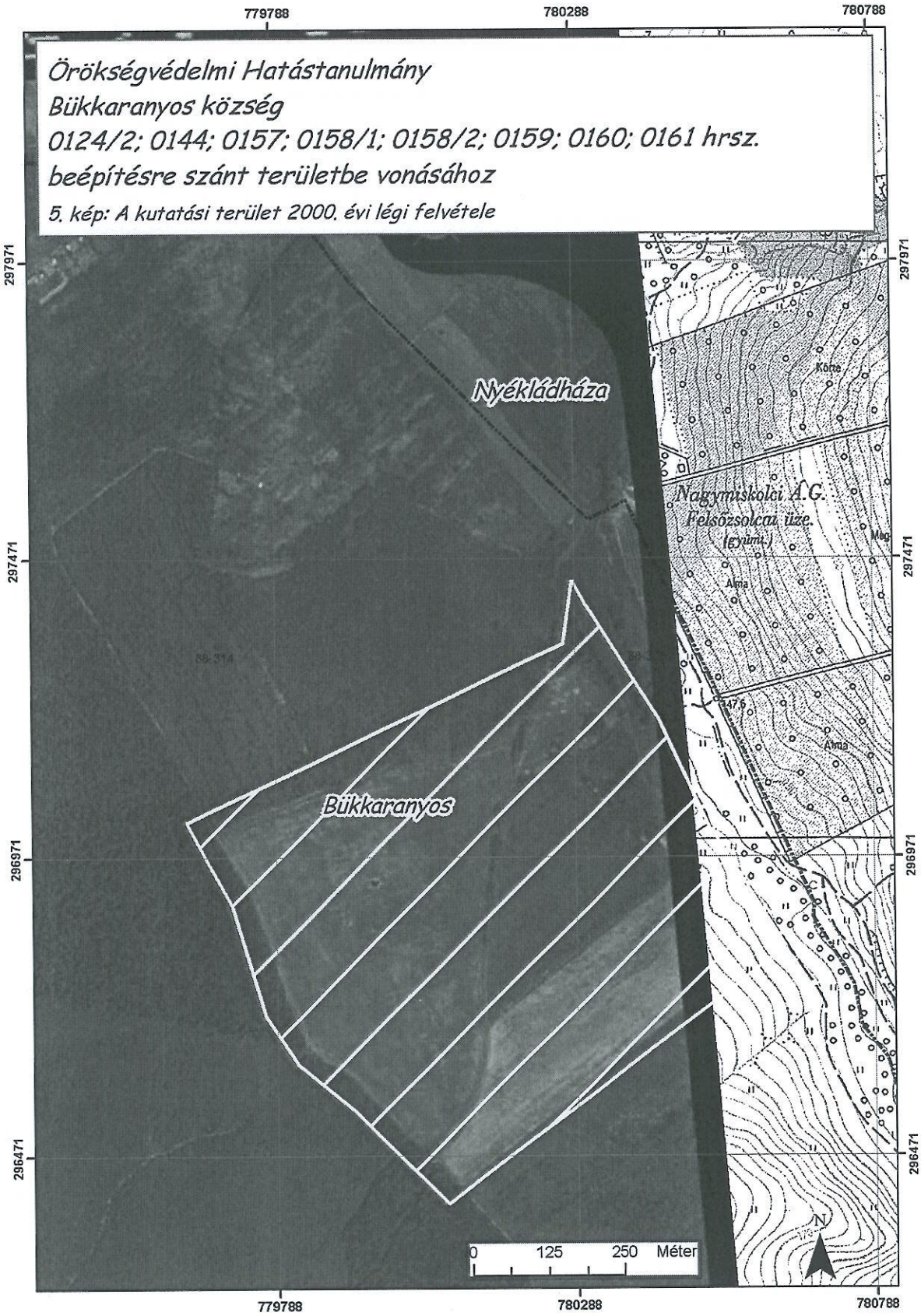

Örökségvédelmi Hatástanulmány
Bükkaranyos község
0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz.
beépítésre szánt területbe vonásához
2. kép: A kutatási terület az I. katonai felmérés georeferált térképlapjára vetítve
778788
779288
779788
780288
780788
781288
298471
297971
297471
296971
296471
295971
295471
294971
Nyékládháza
Bükkaranyos
0
250
500
Méter


778788
779288
779788
780288
780788
781288
298471
297971
297471
296971
296471
295971
295471
294971
Örökségvédelmi Hatástanulmány
Bükkaranyos község
0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz.
beépítésre szánt területbe vonásához
3. kép: A kutatási terület a II. katonai felmérés georeferált térképlapjára vetítve
Nyékládháza
Kakas Nyilas
Bükkaranyos
0 250 500 Méter


Örökségvédelmi Hatástanulmány
Bükkaranyos község
0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz.
beépítésre szánt területbe vonásához
4. kép: A kutatási terület a III. katonai felmérés georeferált térképlapjára vetítve
779788
780288
780788
297971
297471
296971
296471
Nyékládháza
Bükkaranyos
0
125
250
Méter
N

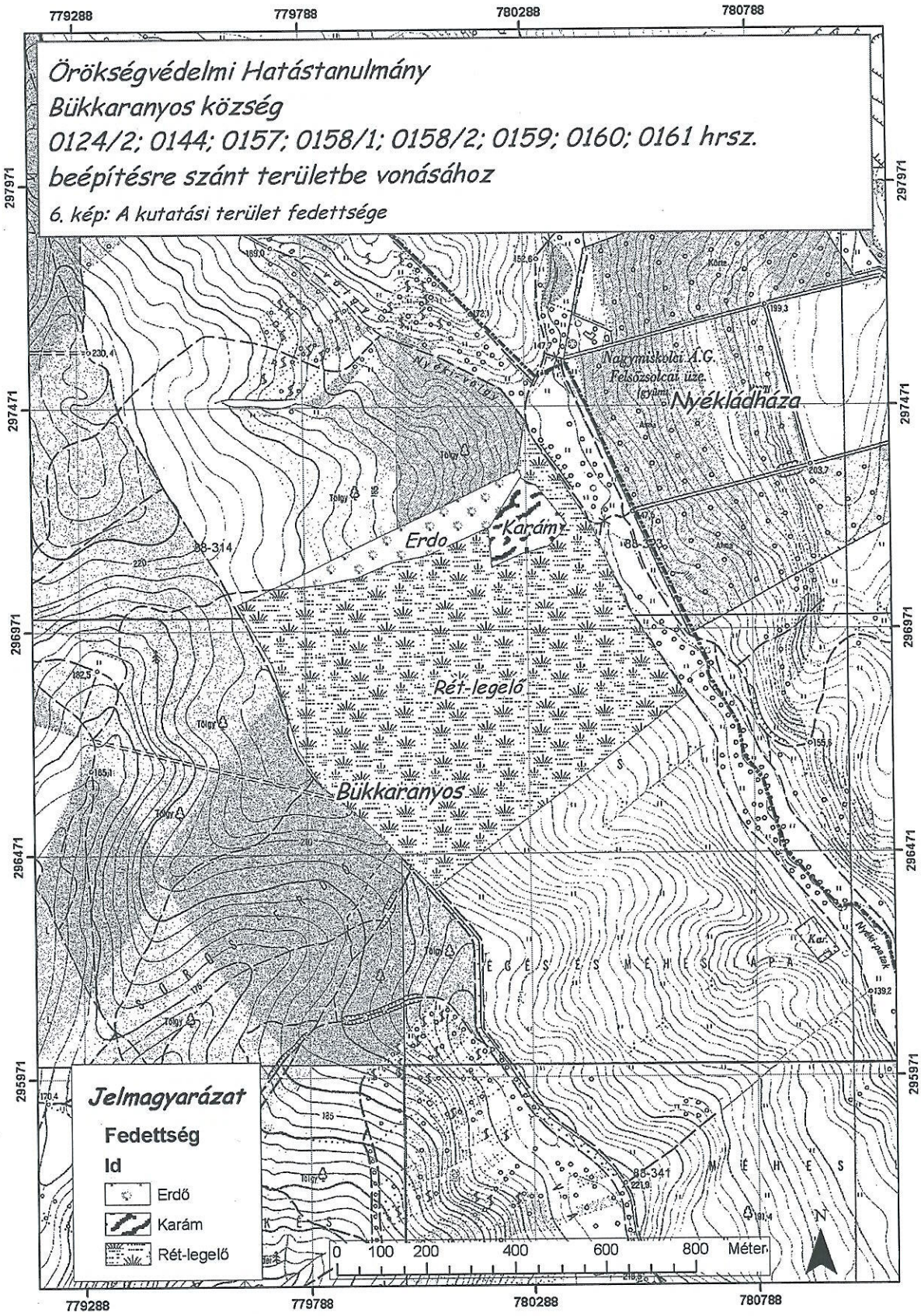
Örökségvédelmi Hatástanulmány
Bükkaranyos község
0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz.
beépítésre szánt területbe vonásához

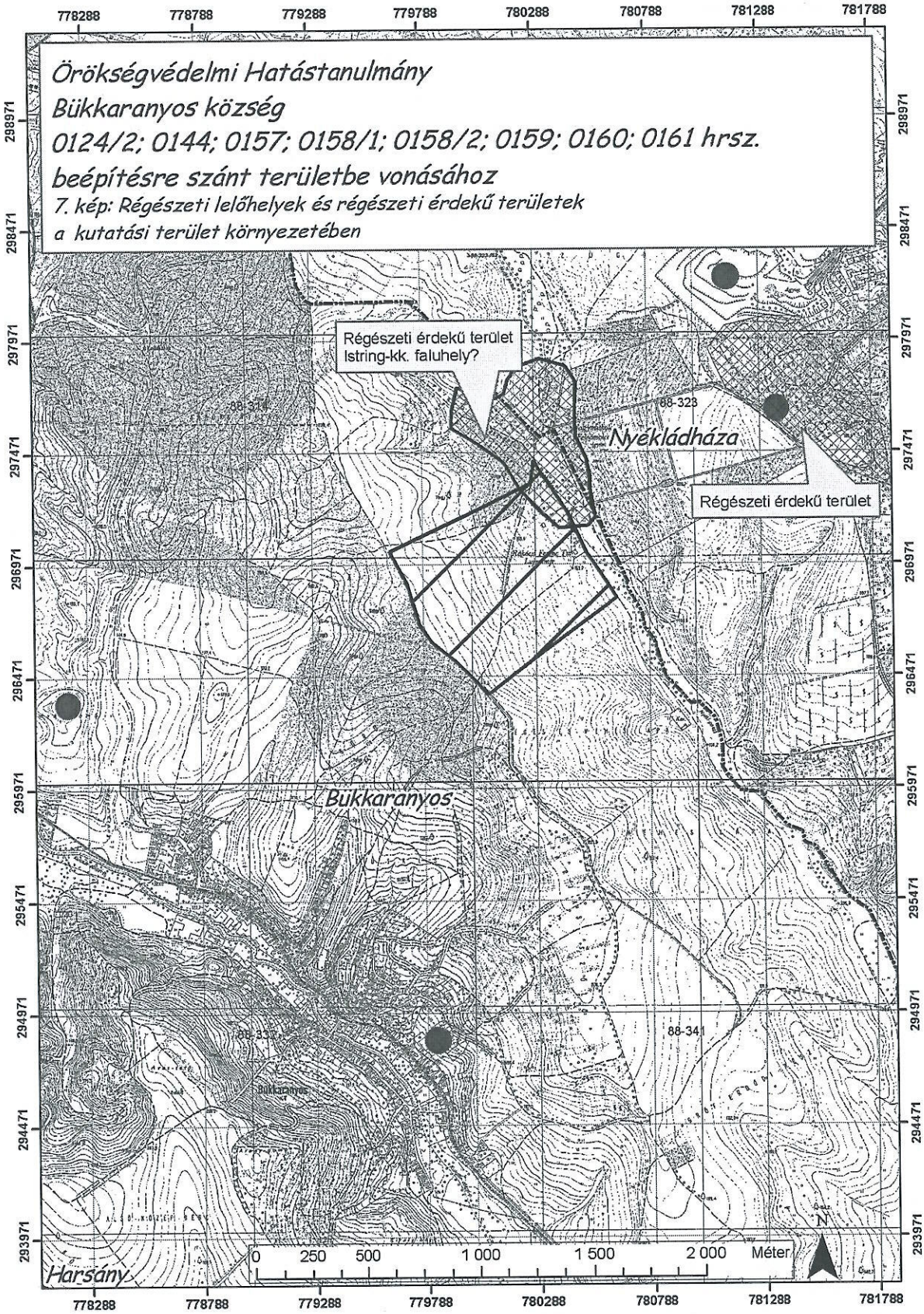
5. kép: A kutatási terület 2000. évi légi felvétele

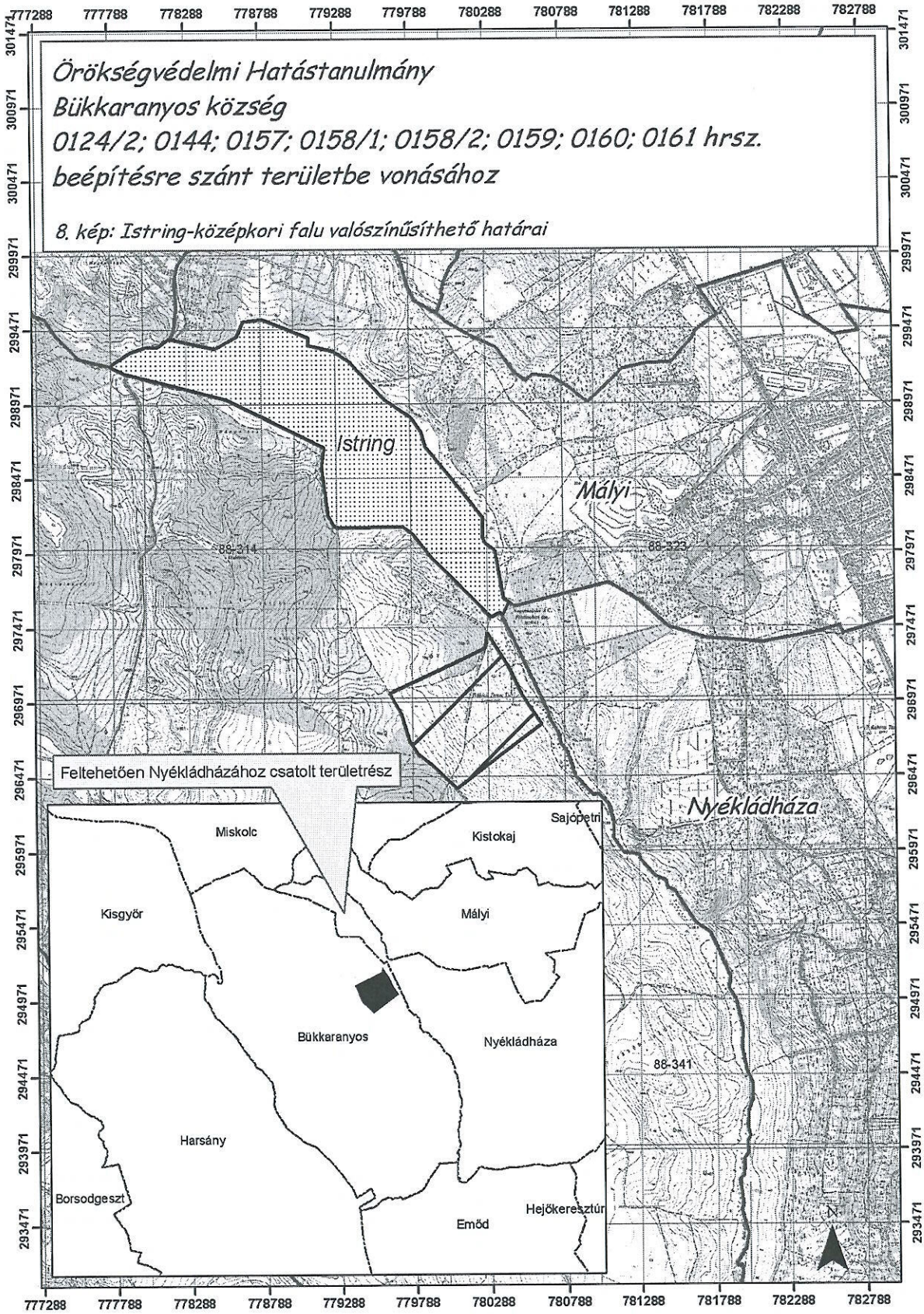


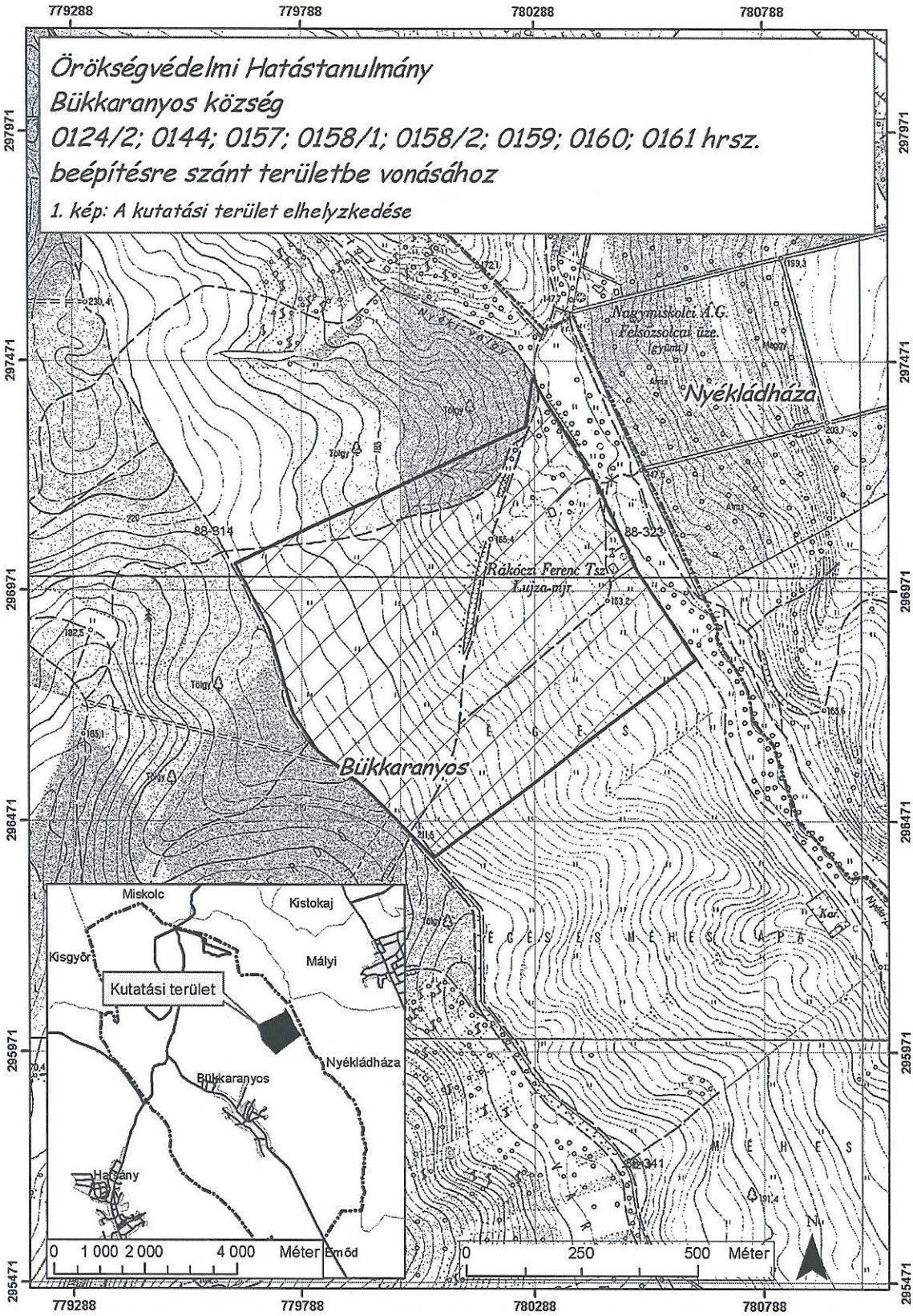
Örökségvédelmi Hatástanulmány
Bükkaranyos község
0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz.
beépítésre szánt területbe vonásához

6. kép: A kutatási terület fedettsége




Örökségvédelmi Hatástanulmány
Bükkaranyos község
0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz.
beépítésre szánt területbe vonásához
7. kép: Régészeti lelőhelyek és régészeti érdekű területek
a kutatási terület környezetében
Régészeti érdekű terület
Istring-kk. faluhely?
Nyékládháza
Régészeti érdekű terület
Bükkaranyos
Harsány
88-323
88-341
0 250 500 1 000 1 500 2 000 Méter
N
778288
778788
779288
779788
780288
780788
781288
781788
298971
298471
297971
297471
296971
296471
295971
295471
294971
294471
293971


Örökségvédelmi Hatástanulmány
Bükkaranyos község
0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz.
beépítésre szánt területbe vonásához
8. kép: Istring-középkori falu valószínűsíthető határai
Istring
Mályi
Nyékládháza
88-314
88-323
88-341
Feltehetően Nyékládházához csatolt területrész
Miskolc
Kistokaj
Sajópetri
Kisgyör
Mályi
Bükkaranyos
Nyékládháza
Harsány
Borsodgeszt
Emőd
Hejőkeresztúr
777288
777788
778288
778788
779288
779788
780288
780788
781288
781788
782288
782788
301471
300971
300471
299971
299471
298971
298471
297971
297471
296971
296471
295971
295471
294971
294471
293971
293471


Örökségvédelmi Hatástanulmány
Bükkaranyos község
0124/2; 0144; 0157; 0158/1; 0158/2; 0159; 0160; 0161 hrsz.
beépítésre szánt területbe vonásához
1. kép: A kutatási terület elhelyzkedése
779288
779788
780288
780788
297971
297471
296971
296471
295971
295471
Nyékládháza
Bükkaranyos
Rákóczi Ferenc Tsz.
Lujza-mjr.
88-314
88-323
Nagymiskolci A.G.
Felsőzsolcai üze.
(gyümölcs)
Miskolc
Kistokaj
Kisgyőr
Mályi
Kutatási terület
Nyékládháza
Bükkaranyos
Harsány
Emőd
0 1 000 2 000 4 000 Méter
0 250 500 Méter
N